

वीर सेवा मन्दिर दिल्ली

★

890

कम मर्यादा

काल नं.

2. 11

संख्या

मुद्रा



हमारा हृदय

कदाग्रह वा मिथ्याहट बहुत ही भयङ्कर हैं। मनुष्य जिस समय इसके जालमें फँस जाता है उसे सिवाय अपना हठका पुष्टिके कुछ नहीं सूझ पड़ता। वह आवेशसे व्यामुग्ध हो धर्मकी निर्मलताका ख्याल नहीं करता। जिस अङ्गपर जनधर्म की रक्षाका भार है उसे भी छिन्न भिन्न करनेमें नहीं चूकता। विरुद्ध विचारवाले हँसी उड़ावेंगे, इस बातका भा विचार उसकी बुद्धिसे बिदा हो जाता है इस रूपसे विरुद्ध विचारवालों को भी पवित्र धर्मपर लाञ्छन लगानेका मौका देता है। उस समय उसकी बुद्धिपर यह भूत सवार रहता है कि जो भी कुछ विद्वान हूँ मैं ही हूँ। मैं समझता हूँ वही मात्र आगमका रहस्य है। यदि कोई उसकी इस कृप मंडूक वृत्तिमें दखल देता है तो वह शत्रु बन जाता है। वह मिथ्याहट पुरुष अपना अकलमें दखल देनेवाले व्यक्तिको मात्र अपना विरोधी होनेके कारण धर्मका भी विरोधी जाहिर करनेकी चेष्टा करता है। समाजकी दृष्टिमें उसे गिराना ही अपनी पण्डिताईको पराकाष्ठा मानता है। उस समय उसे अपनी कमजोरी और अयोग्यताका पता नहीं रहता दूसरेको अयोग्य धर्मविरोधी बतानेमें वह मस्त बना रहता है। ऐसे व्यक्तिका यह कार्य महा घृणित है। धर्मकी जड़ नष्ट करनेमें वह कुठारका काम करता है।

यह निश्चित बात है कि दि० जेठधर्म, आहंकारी, और पण्डित

मार्गका विरोधी है। किसी भी प्रकारका शिथिलाचार उस में जगह नहीं पा सकता ; शिथिलाचारो गुरुओंके हाथमें जिस समय जैनधर्मकी रक्षाकी बागडोर पड़ गई थी उस समय कुछ शिथिलाचार अवश्य जारी हो गया था परन्तु विद्वान व्यक्तियोंके प्रभावसे उसका पूर्ण प्रचार न हो सका । उस समय के लोगोंने शिथिलाचारकी कुछ बातें ग्रन्थोंके रूपमें परिणित कर दी परन्तु वे ग्रन्थोंमें ही पड़ी रहीं। इन्हें कार्यरूपमें परिणित करनेके लिए किसीका साहस न हो सका परन्तु जिन महानुभावों ने शिथिलाचारकी बातोंको ग्रन्थ रूपमें परिणित किया था । उन्हें दूरदर्शी अवश्य कहना पड़ेगा क्योंकि उन्होंने यह अवश्य ही निश्चय करलिया होगा कि सौ दासौ वर्ष बीतनेपर इन बातों का अवश्य आदर होगा । जिन बातोंको आज लोग नहीं मानते वे आगे जाकर जैन शास्त्रोंमें लिखी रहनेके कारण आप्त बचन मानी जाने लगेंगी उस समय ऐसे भी लोग जैन समाजमें जन्म लेंगे जो इन बातोंको आप्त बचन सिद्ध करनेकी पूरी पूरी चेष्टा करेंगे क्यों कि उनका यह विचार पक्का था कि पुरानी होनेपर ही ये बातें लोगोंकी श्रद्धाभाजन बन जायँगी।

चर्चासागरकी रचना शिथिलाचारी गुरुओंके शिथिलाचार प्रचारार्थ ही हुई थी क्योंकि पांडे चम्पालालजी विशेष विद्वान न थे परन्तु शिथिलाचारी भट्टारकोंके पक्के शिष्य थे। इसलिए चर्चासागरमें शिथिलाचारकी बातोंका उन्होंने खूब ही समर्थन किया है यही नहीं शिथिलाचारी प्रथाके प्रचारार्थ उन्होंने मूल-संस्कृतके अचार्योंके भी बच्चोंको अशुद्ध गढ़ डाला है।

यह ग्रंथ जब तक मंडारोंमें पड़ा था लोगोंने इसकी छान-चीन नहीं की थी। कुछ विद्वानोंने इसे देखा भी था तो उन्हें यहो कहना पड़ा कि यह ग्रंथ भ्रष्ट ग्रंथ है इसे न देखना चाहिये। सरनऊ जि० एटा निवासी पद्मावतीपुरवाल जातीय पूज्य पं० जिने-श्वरदासजीसे जैन जनता भले प्रकार परिचित हैं। पण्डितजी जैन सिद्धांतके अच्छे जानकार थे और अच्छे कवि थे उनके पद लोग बड़ा रुचिसे गाते हैं। उन्होंने अपना बहुभाग समय मारवाड़में बिताया था। अनेक शिष्योंको ज्ञान दान दे मारवाड़में जैन धर्मकी अपूर्व जागृति की थी अंतिम समय वे कुत्तामणकी पाठशालाके अध्यापक थे उन्होंने यह ग्रंथ देखा था और देखते ही कह दिया था कि यह ग्रंथ भ्रष्ट ग्रंथ है। मूल संस्वकी आम्नायको मलिन करने वाला है इसका स्वाध्याय करना पाप है पण्डितजीके मुखसे यह बात सुनने वाले अब भी कई व्यक्ति हैं। परन्तु जबसे इस ग्रंथका प्रकाशन हुआ है इसे देखते हा धर्म भीरु जनता खलबला उठी हैं और इसके विषयमें अनेक उद्घाषाह होने लगीं हैं क्योंकि इसमें अनेक विषय ऐसे हैं ज्ञा प्राचान जैन शास्त्रोंमें अथवा आम्नाय परिपाटीमें देखे सुने हा नर्दा गये। हिंदू धर्ममें जो बातें मानी जाती हैं तथा जिनको जना लग मिथ्या कहते हैं उन्हीकी इसमें पुष्टि कीगई है चर्चासागरके प्रकाशित होतेही सारे जैन संसारमें उसके विरोध कीचर्चा फैलगई। कलकत्ता शहरमी अपनेको इस चर्चासे अलग न रख सका स्थानीय विद्वानोंने उसका उचित समाधान भी देदिया।

परंतु उसी समय पण्डित मन्मथनलालजीका पधारना पर्युषणपर्वमे कलकत्ता होगया लोगोंने पण्डितजीके समक्ष भो चर्चासागरकी धर्म विरुद्ध बातें रखी और उनका शास्त्रोक्त समाधान चाहा किन्तु पण्डितजीने उस समय एक विलक्षण ही रूप धारण कर लिया; किसी बातका भो समाधान उनसे बन न पड़ा । जिन लोगोंने पण्डितजीसे चर्चासागरकी धर्मविरुद्ध बातोंकी चर्चा बलाई । पण्डितजीने उन्हें सुधागक विधवा विवाहका पोषक आदि कह कर चुप करना ही अपनी पण्डिताईकी शोभा समझी । भाई रतनलालजी भांझर्ग उस समय इस विषयमें विशेष प्रयत्नशील थे । पंडितजी उन्हींपर टूट पड़े समक्ष में भी उनसे मन चाहा कहा और अपने ट्रेक्टमें भी गाली गलौज करनेमें चूक नहीं की है ।

एक दिन मुझे भी पंडितजीके साथ चर्चा करनेका सौभाग्य प्राप्त हो गया था यदि पंडितजीके अन्दर कुछ भो समझदारी होती तो चर्चासागरकी बातोका वही निपटारा हो जाता परंतु पंडितजीका पारा उस समय मिथ्या हठ और कदाग्रहसे इतना गरम था कि वे मेरे साथ बात करनेमे भी अपनी तोहीनी समझते थे । जिससमय वे चर्चासागरकी पुष्टिमे अनाप सनाप बोल रहे थे मुझसे वह न सुना गया और पंडितजीके साथ उस समय मैंने बोलना ही उचित समझा । उस समय पण्डितजीसे चर्चासागर की धर्म विरुद्ध बातोंकी पुष्टिमें एक भो प्रमाण न दिया जा सका उस दिन उनके साथ मेरी ४ घंटे तक बर्तों हुई परन्तु कुछ भी

सार न निकला । पण्डितजी ४-५ दिन और भी कलकत्ता ठहरे । ग्रंथ देख कर उन्होंने प्रमाणोंकी भी खोज की परन्तु समक्षमें बैठ कर वे प्रमाण न दे सके । मैने बराबर पंडितजीसे कहलवाया कि इस बातका निपटारा यहीं बैठकर कालेना ठोक है, इस विषयको आगे बढ़ाना ठाक नहीं परन्तु पंडितजीने इस बातपर जरा भी ध्यान न दिया उल्टा मुझे अपना शत्रु समझा । कलकत्ता समाज इस बातको अच्छी तरह जानती है । यह बात निश्चित है यदि धर्म बुद्धिको भावनासे यह बात यहीं निपट जाती तो समाजमें इतना तहलका भी न मचता और न जन धनकी शक्ति का इस प्रकार नाश होता । इसलिये यही कहना होगा कि इस समय चर्चासागरको लेकर जो भी जैन समाजमें कलह उठा है उसके प्रधान कारण प० मन्मथलालजी हो हैं । क्योंकि सबसे प्रथम यह आंदोलन कलकत्तासे उठा था और पंडितजी यहाँपर मौजूद थे वे धर्म बुद्धिसे यहांके विद्वानोंसे विचार विमर्श कर-लेते तो यह आंदोलन आगे न बढ़ता ।

और पहिले भूल जो हुई सो तो पंडितजीसे हो गई । परन्तु दूसरी भूल उनसे यह हुई कि उन्होंने चर्चासागर पर शास्त्रीय प्रमाण यह ट्रेकू प्रकाशित कर डाला और उन दबो हुई बातको फिरसे उभाड़कर जैन समाजको भ्रुण्य कर दिया यह बहुत ही भूलहुई यदि यह ट्रेकू अपरक्षाय होता और इसमें जो प्रमाण दिये हैं वे मान्य आचार्योंके ठाक २ होते त त जिन धर्म विद्वद् बातोंका इसमें अच्छे हैं उन्हें धर्म विद्वद् ही बताया जाता तो उस ट्रेकू

के उत्तरको कोई आवश्यकता नहीं थी परंतु इसमें स्रष्टृ गुंथोंके प्रमाण देकर उन धर्म विरुद्ध बातोंको पोषा गया है। मान्य प्राचीन आचार्योंके जो प्रमाण दिये हैं उनका विपरीत अर्थ समझाया गया है जिससे दि० जैन धर्म पर बड़ा भारी लांछन लगता है व योंकि जैनधर्ममें इन शिथिलकारी धर्म विरुद्ध बातोंका समावेश नहीं हो सकता। इसी बातको ध्यानमें रखकर पंडितजीके ट्रेकृका उत्तर देना उचित समझाग-॥ है। यह जो पंडितजीके ट्रेकृके खंडनमें यह ट्रेकृ लिखा है उससे पाठक समझ लें कि पंडितजीने जैन धर्मको मलिन बनानेके लिये कितना अर्थका अनर्थ किया है जो हो पंडितजीके इन कार्योंसे स्पष्ट है कि इस समय चर्चासागरके सम्बन्धसे जो समाजमें वैमनस्य फैला है उसके मूल कारण पं० मन्मथलालजी ही हैं अपनेको बहुत बड़ा विद्वान् मान अहंकारके वश होकर उन्होंने यह कार्य किया है।

इस ट्रेकृके लिखनेकी आवश्यकता

चर्चासागरके पक्षपाती हमारे ऊपर यह लांछन लगा सकते हैं कि चर्चासागरका आंदोलन प्रायः द्रव चुका था। यह ट्रेकृ निकाल कर तिरसे उसे प्रोत्साहित करना अनुचित है। इसका उत्तर यह है कि पं० मन्मथलालजीके ट्रेकृसे लोगोंकी यह धारणा हो चुकी थी कि चर्चासागरको बात शास्त्रोक्त है। उस धारणाके दूर करनेके लिये इस ट्रेकृका प्रकाशित करना परमावश्यक समझा गया क्योंकि पं० मन्मथलालजीके ट्रेकृका खंडन

न प्रकाशित होनेसे पवित्र दि० जैनधर्मको निर्मलतामें कष्ट लगता था ।

दूसरे पं० मक्खनलालजीने जगह २ अपने ट्रेक्टमें इस बात का उल्लेख किया है कि “यह चर्चासागरका आन्दोलन धर्म-विरोधी सुधारकोंका बलाया हुआ है-वे लोग जैनधर्मको बदनाम करना चाहते हैं” परन्तु इतने लम्बे समयकी प्रतीक्षामें हमें यह निश्चित होगया है कि इस आन्दोलनमें सुधारकोंका कोई हाथ नहीं । समाजके कर्णधार धर्मरत्ना श्रीमान और विद्वान एक म्बरसे चर्चासागरके विरोधी हैं । चर्चासागरके विरोधमें जगह जगह समायें और उनकी सम्प्रतियां जो समाचार पत्रोंमें प्रकाशित हुई हैं उनसे यह बात मला भांति स्पष्ट है । पं० मक्खनलालजीसे जब उत्तर नहीं बनता तो वे ऐसा ही जाल रचते हैं परन्तु सुधारकोंका चर्चासागरका विरोधी जो उन्होंने बतायाहै यह जाल उनका यहां नहीं चल सकता चर्चासागर और पं० मक्खनलाल जीके भ्रष्टट्रेक्टसे जो धार्मिक जनताको जो नितान्त कष्ट हुआ है और उन भ्रष्ट बातोंके खण्डनार्थ ट्रेक्ट निकालनेकी उनकी अबतक प्रेरणा जारी है इसीलिये यह ट्रेक्ट प्रकाशित किया जा रहा है ।

तीसरे चर्चासागरका आन्दोलन बन्द था यह भी चर्चासागरके पक्षपानियोका कहना, कुछ तथ्य नहीं रख सकता । कारण जैन-बोधक पत्रमें बराबर चर्चासागरकी पुष्टिमें उल्लेख रहता है पूज्य पं० भाणिकचन्द्रजी, मेरा और माई रतनलालजीकानाम देकर सदा वह

अपनी उदर पूर्ति करता रहता है। इस बातका तो वह कई बार क्लेश कर चुका है कि मोरेना विद्यालयसे पं० मक्खनलालजीने पं० माणिकचंदजीको निकलवा दिया था इसलिये वे मक्खनलालजीसे दुश्मनी मानते हैं। गजाधरलालको भा० जैन सि० प्र० संस्थासे निकलवा दिया था इस रूपसे वे मक्खनलालजीके बैरी बन गये हैं।" लेखकके कहनेसे यही जान पड़ता है कि अब पं० मक्खनलालजी ही हमारे भाग्य विधाता हो गये। आश्चर्य यह है उन नीच आक्रमण परिपूर्ण पंक्तियोंका लेखक अपना नाम देनेसे भी घबड़ाता है फिर तो उस आक्रमणके जिम्मेवार सम्पादक महोदय ही हो सकते हैं जो कि उनके लिये ऐसा कार्य शोभा नहीं देता इसका उत्तर विशेष न देकर हमें यही कहना है कि मेरे निकल जानेपर भा० जैन० सि० प्र० संस्था कौडियों के मोलकी होगई है मेरे हाथमें जब उसका काय था तब उसकी यौवनावस्था विकसित होती चली जाती थी। जिस लेखकने वह नीच आक्रमण किया है यदि उसे कुछ भी लिहाज हो तो वह संस्थाको पुनः उसी रूपमें कायम करनेका प्रयत्न करे पं० मक्खनलालजीने भी इसभूटे नीचाक्रमणका प्रतिवाद नहीं किया है इससे यही जान पड़ता है इस नीचाक्रमणमें उनका भी पूरा हाथ है तब कमसे कम उन्हें तो संस्थाकी दुर्दशासे दुःखित होना चाहिये जबतक संस्थामें रकम रही, खूब लूटी। अब वह पूरी हुई उधर पण्डितजीकी दूकानका काम भी चलना बन्द हुआ तब लहलहाते हुए मोरेना विद्यालय रूपी सुन्दर

बगीचेमें वे जा घुसे और बिना मांमाटोंके गुल्लछरें उड़ाने लगे ।
 ऐसा करनेमें बुद्धिमानो नही । पूज्य पण्डित माणिकनंदजीसे
 वर्षों पढ़कर भी उनके विषयमें नीचाकरण देख पं० मन्मथलाल
 जीका चुप रहना गुरुदोहापना है परन्तु क्या किया जाय आदित
 की लाचारी है । ऐसे प्रचारसे विद्वताकी समानता नहीं
 सिद्ध हो सकती इतना ही नहीं समयर पर यह भी प्रचार किया
 गया कि "पं० मन्मथलालजीके टूटका कोई जराय नहीं बन
 सकता । उनके टूटके खगडमें कोई टूट लिखा आ रहा है यह
 घोषेबाजी को जाग्रहो है इत्यादि घटनाओंमें भी इस टूटके प्रका
 शित करनेकेलिये बाध्य बनादिया इनलिये इसका प्रकाशन करना
 पडा । पाठक पूर्ण विचारके साथ इसे पढ़ें । उन्हें मालूम हो
 जायगा कि चर्चासागरको पुष्टिमें पं० मन्मथलालजीने कितना
 अनर्थ किया है और असली बात क्या है यद्यपि कुछ उद्गुष्ट
 व्यक्ति हमारे इस टूटपर भी ऊटपटांग लिखेंगे अपनी फवाय
 बानना पुष्ट करमे परन्तु उनको परीक्षा पाठक स्वयं का लेंगे ।

पं० मन्मथलालजीने जो भूमिका लिखी है वह बिल्कुल
 असंगत और मनगढ़ंत है पंडित जीने चर्चासागरके आंदोलनको
 सुधारकोंका आंदोलन बतलाया है जो कि बिल्कुल झूठ है इसमें
 सुधारकोंका कोई हाथ नहीं ! आचार्य और उनके ग्रन्थोंका हवाला
 देकर यहभी बतलाया है कि इतने आचार्योंके प्रमाण रहतेभी चर्चा
 सागर को भ्रष्ट बनाना ठाक नहीं इसका समाधान यह है कि
 जिन विरुद्ध बातोंके चर्चासागरमें उल्लेखशेनेसे स्रष्ट कहा गया है

उनचारोंकी पुष्टिमें किसीभी मान्य आचार्यके वक्तोंका प्रमाण नहीं दिया है पंडितजीने ऐसा लिखकर समाजको धोखा दिया है आपने मुझपर यह चार किया है कि गजाधरलालजी अब कहें किस आचार्यको वे प्रमाण कहेंगे इसका उत्तर ट्रेक्टरसे ही होगा ट्रेक्टरमें आचार्योंकी प्रामाणिकताका पूर्ण विश्वास किया गया है। पंडितजीने यह भी लिखा है "न्याय तीर्थोंको अन्य देखना चाहिये न्यायतीर्थ होजाने मात्रमें कोई विद्वान नहीं हो सकता न्यायतीर्थपरीक्षा ३-४ वर्षमें होता है" इत्यादि इसका उत्तर यह है कि महाराज अन्य प्रैने आपसे कम तो नहीं देने होंगे। न्यायतीर्थ परीक्षाका मुझे कोई अभिमान भी नहीं। आपने उसकी प्राप्ति ३-४ वर्ष में लिखी है मैंने उसे १ वर्ष में ही पास किया था शायद आपको ३-४ वर्ष हो नमब लगेगा क्योंकि उसकी प्राप्तिमें व्याकरण न्यायकी अच्छी याग्यताकी आवश्यकता है। जो हो आपकी निःसार मू-मिकापर हमें बहुत लिखना था परंतु इस ट्रेक्टरसे बहुत कुछ खुलासा हो जायगा इसलिये जानबूझकर नहीं लिखा है।

हमारी इच्छा थी कि य' ट्रेक्टर शांतिसे निष्काश जाना परन्तु भाई रतनलालजीक इस आपसे कि यह "पर्युषण पूर्वमें ही निकल जना चाहिये" इसलिये बढ़ा। जरी हमें इसे निष्काशना पड़ा। यद्यपि संशोधनको काफी सावधानी रखनी है तथापि आर्ट्स प्रूफको अशुद्धियां न ठीक होने से कहीं २ कोड़े २ गलतियां रह गई हैं पाठक शुद्धानुसंधान पढ़ें।

जहा पर हमने मुनियाक बनवासको पुष्टि की है, वहाँपर पेंसि-

हासिक प्रकरणके कुछ श्लोक प्रमाणों द्वारा पुष्टि करते समय वहां की विषयकी सरलताके लिये पुनः दिये गये हैं पाठक इन दोषको पुनरुक्त दोष न समझें ।

प्रकरणानुसार जहां २ हमने खंडन करनेके लिये चर्चा-सागर और पं० मकखनशास्त्रीके शब्द उद्धृत किये हैं वहांपर कुछ तो हलुहलु किये हैं । कहीं कहीं पर उनको विशेष लम्बाई देख थोड़े शब्दोंमें उनका भाव खोवा है । शब्दोंके हलुहलु न रहते भावोंमें कमी नहीं की है ।

पं० मकखनलालजीने इस टूटके पात्रों पर बड़े कठोर शब्दोंकी वर्षा है उनके बदलेमें हमें भी वह नोति नमः शब्दोंमें अपनी पड़ी है इस बातका भी हमें खेद है ।

जिन महानुभावोंने इस टूटके लिखते समय आग जैन सिद्धा-न्त भवनसे या अन्यत्रने गुनः मंगाकर सहायता प्रदान की है । तथा जिन्होंने कुछ ऐतिहासिक बातें हमें मदद पहुँचाई हैं । टूटके प्रकाशन करने समय प्रोफ सशोधनवि सहायता दी है । अपना कार्य शिथिल कर हममें तन मन लगाया है तथा गुण गृह्यता और उदा-रता का पालन करने हुए आर्थिक सहायता प्रदान की है उनके हम हृदयस आभारी हैं ।

हमने इस टूटमें किसी पर कोई फटका नहीं किया है जैनसिद्धा-न्त का जो भास्वरूप मनन किया : वह पाठकोंके सामने रख दिया है तथापि प्रमादवश हमने कोई गलती हुई हो तो हम क्षमा चाहते हैं । पं० मकखनलालजी हमारे मित्र हैं । धार्मिक बातकी रक्षा कलिये हम यह लिखना पड़ा है । प्रत्युत्तरका समझ्यामें कुछ कटुता आही जाती है परन्तु वह हमारी कटुता घमघमसे है द्वेष भावसे नहीं तथापि हम उसकी मां क्षमाके प्रार्थी हैं ।

गजाधरलाल शास्त्री

प्रकाशकके दो शब्द

चर्चासागरसे यद्यपि समाज काफी सावधान हो चुकी है, जगह जगह बहिष्कार होना ही इसका ज्वलंत उदाहरण है, फिर भी पं० मन्मदनलालजी न्यायालंकार द्वारा लिखित ट्रेकसे कुछ लोगोंको भ्रम होना संभव है प्रस्तुत ट्रेक इसीलिये निकाला गया है कि जिससे लोग धाखा न खाजाय। वास्तवमें हमारा यह प्रयास कतिपय गावरपथी पण्डितोंको सम्झानेके लिये हरगिज नहीं है क्योंकि उन्होंने तो समाजमें भट्ठाक पंथ पुनः चला बालनेका बौडा उठा रक्खा है। हमें तो सिर्फ समाजके सामने इन विषयोंका आगम प्रमाण रखना था वही बडे मारी परिश्रम मारी खोज और छानबीनके साथ इस ट्रेकके रूपमें समाजके सामने उपस्थित किया जा रहा है अनेक आचार्योंके पुष्ट प्रमाणों से यह बात भलीभांती सिद्ध कर दी गई है कि चर्चासागरकी छटपटाग बातें एवं पं० मन्मदनलालजीका निःसार सम्प्रथ न जैन-धर्म और जैन सिद्धान्तके संबंधा विरुद्ध है।

समाजसे हमारा नम्र निवेदन है कि वह शातचित्तने इसमें दिये गये प्रमाणोंकी छानबीन कर विचार करेगी कि वास्तवमें यह चर्चासागर और पं० मन्मदनलालजीके शास्त्रीय प्रमाण कितने आगम विरुद्ध हैं, और महा अनर्थ करनेवाले हैं। आशा है सनातन धर्म रक्षाके इस कार्यमें कटिबद्ध होकर सचेत होजायगी। क्योंकि ऐसे जालो प्रयोगोंके प्रकाशनका कार्य बराबर जारी है, “सूयं प्रकाश” और “दान विचार,” इसके नमूने हैं।

अन्तमें जिन महानुभावोंने इस ट्रेकके प्रकाशनमें धन और परिश्रमादिसे हमें सहायता दी है उनके हम अत्यन्त आभार हैं।

विनीतः -

रत्नलाल कांभरी

बर्बासागरके शास्त्रीय प्रमाणोंपर विचार

ऐतिहासिक दृष्टिसे मुनियोंका निवासस्थान,
श्राद्ध, तर्पण आदि धर्मविरुद्ध बातोंकी

मीमांसा

बर्बासागर ग्रंथ सबसे प्रकाशित हुआ है लोग एक बड़ी मारी उलझनमें पड़ गये हैं। यदि यह ग्रंथ प्रकाशित न होता तो जनताकी दृष्टि शायद इन विषयोंपर नहीं पड़ती तथा भट्टारक ग्रन्थोंमें जिस प्रकार शिथिलाचारको पोषक और बातें पड़ी हैं और उनपर अमल नहीं किया जाता वैसी इसकी बातें भी पड़ी रहतीं और अमलमें न आतीं परन्तु मुनियोंकी गांव-नगरके भीतर जिन मन्दिरोंमें रहना चाहिये वनमें न रहना चाहिये, गोबरसे आरती, गायका दान, श्राद्ध, तर्पण आदि धर्म विपरित बातें धार्मिकोंको करना चाहिये; बर्बासागरके इन शब्दोंने लोगोंके चित्तोंमें उबल पुथल पैदा कर दी है। लोभ बढ़े मारी झममें पड़ गये हैं। जो हो, ये बातें कब और कैसे

पैदा हुई ! जैन शास्त्रोंमें ये बातें कब मिल गईं ! हम सक्षेपमें इस विषयके इतिहासका उल्लेख किये देते हैं जिससे पाठक अच्छी तरह समझ लेगे कि मुनियोंका जिन-मन्दिरोंमें रहना कबसे शुरू हुआ ? पूर्वाचार्योंके बचनोंमें किसप्रकार परिवर्तन किया गया ? जैन शास्त्रोंमें हिन्दू धर्मकी बातोंका किस समय किस रीतिसे समावेश किया गया ! पूर्वाचार्योंके नाम पर कैसे २ ग्रन्थोंकी रचना हुई, तथा आजकलके विद्वान उन ग्रन्थोंमें भ्रम विरुद्ध बातें देखकर भी पक्षपातसे किसप्रकार उन्हें दिगंबर जैन शास्त्रका रूप दे रहे हैं ? और जैन धर्मको मलिन बनानेकी महा निन्दनीय चेष्टा कर रहे हैं ।

जड़ प्रकारके बाह्य और जड़ प्रकारके अन्तरङ्ग, इस प्रकार तपके जेद बारह हैं । अन्तरंग तपोंमें अन्तका तप ध्यान है । सब तपोंमें यह ध्यान तप ही सार है क्योंकि मांस फल और स्पर्श आदि उत्तमोत्तम फलोंकी प्राप्ति इसी ध्यान तपके द्वारा होती है; शेष सभी तप इसके सहायक वा साधक हैं । इस ध्यान तपका आराधन गृहस्थ और मुनि दोनों ही करते हैं । ध्यान करना मुनियोंका तो खास काम है ही किन्तु अनेक ध्यानी गृहस्थोंका भी शास्त्रोंमें भले प्रकार वर्णन है । दूसरे पदार्थोंकी चिन्तासे हटकर जिस एक पदार्थका ध्यान किया जाय उस पदार्थमें चित्तकी एकाग्रता (लीनता) होना ही ध्यान है । यह एकाग्रता बहुत कठिन पदार्थ है । बीयावान जङ्गलोंमें रहनेवाले भी जब ऐसी एकाग्रता नहीं प्राप्त कर सकते तब कोलाहलपूर्णा स्थानोंमें तो, इसकी प्राप्ति

हो ही नहीं सकती । इसीलिये शास्त्रकारोंने जिस क्षेत्रमें मनुष्योंका आवागमन वा सहवास न हो, किसी प्रकारको कोलाहल वा घण्टा आदिके शब्द न हों, और जो निर्जन शांत हो वही क्षेत्र ध्यानके योग्य कहा है । मुनियोंको ही ऐसे शांत क्षेत्रमें ध्यानकी आज्ञा नहीं है गृहस्थोंके लिये भी शांत प्रदेश ही ध्यानका स्थान बतलाया है । प्रातःस्मरणीय भगवान् समंतभद्राचार्य गृहस्थोंके लिये ध्यानका स्थान इस प्रकार बतलाते हैं —

एकांते सामयिकं निर्व्याघ्रे वनेषु वास्तुषु च
चैत्यालयेषु वापि च परिचेतव्यं प्रसन्नधिया । ६६ ।

रत्नकरसहस्रावकाचार

अर्थात्—वन-जंगल शून्य मकान चैत्यालय आदि उपद्रव रहित एकान्त स्थानमें प्रसन्न बुद्धिसे सामायिक करना चाहिये । ६९।

यहांपर यह बात विशेष ध्यान देने योग्य है कि भगवान् समंत भद्राचार्यने गृहस्थोंके ध्यानके लिये सबसे प्रथम स्थान वन बतलाया है उसके बाद सूना घर फिर चैत्यालयका जिक्र किया है । इसका खास मतलब यही है कि ध्यानकी निश्चलता वन जंगलोंमें ही हो सकती है । यदि गृहस्थ किसी समय ध्यानके समय वनोंमें न पहुँच सके तो उसे एकान्त चैत्यालय—जिनमन्दिरोंमें ध्यान कर लेना चाहिये । स्वामी समंतभद्राचार्यको जिसप्रकार ध्यान का अनुभव था, उसीप्रकार उन्हें यह भी खूब मालूम था कि ध्यान किस जगह बैठकर अच्छी तरह हो सकता है ? इसीलिये

उन्होंने गृहस्थोंके लिये भी समझे पहलके जगह जंगल हो बनलाई है; लाचारीके तर्ज 'उन्हे' चैत्यालयकी जगहका उल्लेख करना पड़ा है। विचारनेकी बात है जब स्वामी समर्पणमहाचार्य गृहस्थोंके लिये भी ध्यानका स्थान बन बतलाते हैं, तो मुनियोंके लिये तो उनके मतानुसार ध्यानका स्थान वन ही है। यह कोरी कल्पना ही नहीं। रत्नकरंज आवकचारमें जहांपर ग्यारह प्रतिमाओंका वर्णन किया है वहाँपर ग्यारहवीं प्रतिमाके धारक उत्कृष्ट आवक (पलक) के लिये यह स्पष्ट विधान किया गया है कि वह गुरुके निकट त्रतप्रहणार्थ मुनिवनको जाता है, जिससे मुनियोंका निवासस्थान बन है, यह बिलकुल स्पष्ट हो जाता है और यह बात अच्छी तरह ध्यानमें आ जाती है कि ग्राम-नगरके भीतर चैत्यालय वा जैन-मन्दिर मुनियोंके रहने वा ध्यानके स्थान नहीं। यह बिषय आगे अच्छी तरह स्पष्ट किया जायगा।

‘सुदर्शनचरित्र’ पढ़नेवालोंको अच्छी तरह मालूम है कि सुदर्शन सेठ एक बहुत बड़े श्रीमान् गृहस्थ आवक थे। और परम धर्मात्मा थे। यद्यपि उनकेलिये अनेक चैत्यालय और जिनमन्दिर ध्यानके स्थान थे; परन्तु वे अष्टमी चतुर्दशीको नियमसे ध्यान वन हीमें किया करते थे। इसका यही कारण है कि वे ध्यान के रसको पहिचानते थे, इसलिये उसका विशेष आनन्द लेनेके लिये वन ही ध्यानके लिये उन्होंने उपयुक्त स्थान समझा था।

जो महानुभाव विद्वान हैं और ऐतिहासिक दृष्टिसे जिनको के शास्त्रोंका अनुभव किया है उन्हें अच्छीतरह मालूम है कि सामान्य

न्य रूपसे मुनियों के रहने वा ध्यान के स्थान घन-पर्वत गुफा आदि हो हैं किन्तु जो मुनि कम शक्तिके धारक हैं—पर्वत नदीतट आदि स्थानों पर ध्यान करनेकी वात्रता नहीं रखते, उनके लिये बंस-तिकाका विधान किया गया है जो कि मुनियों के रहने योग्य, घने मकानके रूपमें होती है। और वह ग्राम वा नगरके बाहिर जंगलोंके शून्य स्थानोंमें हुआ करती है, किन्तु ग्राम नगरके भीतर चौत्यालब-जिनमन्दिरोमें कहीं भी मुनियों के रहनेका विधान नहीं। यदि शिथिलाचारके जमानेमें उस समयके जमानेकी खूबोस पीछेके ग्रन्थोंमें कहींपर चौत्यालब जिनमन्दिरोमें रहनेका छल्लेख भी मिले तो वहाँपर मान्य पूर्वाचार्यों के बचनों से मिलाकर निर्व्यय कर लेना चाहिये, क्योंकि वेन शास्त्रों का वचन पूर्वापरविरोधी नहीं हो सकता। विरोधी वचनों के विषयमें पूर्वाचार्यों के बचनों पर ही विशेष ध्यान देना होगा। पूर्वाचार्यों के बचनों से मुनियों का ग्राम और नगरके भीतर चौत्यालयों में रहना कहीं भी छिद्र नहीं होता। इसलिये आचार्यों के बचनों के जानकार विद्वानों की दृष्टिमें तो ग्राम और नगरके चौत्यालयों में रहना मुनियों के लिये वाधित है ही, परंतु आ लोग विशेष रूपसे शास्त्र नहीं जानते वे भी गुरुओं की स्तुति आदिसे यह समझते हैं कि मुनिगण वनोंमें ही रहते हैं, क्योंकि ऐसी कोई गुरुस्तुति नहीं देखी जाती जिसमें चौत्यालय और जिन मन्दिरोमें मुनियों का रहना कहा गया हो। इस प्रकार विद्वान और मामूली वर्णके जानकार दोनों ही प्रकारके सज्जनों का मुनियों के वनवास पर ही जब दृढ़ अद्वान बसा आता है तब

घनका गाँव वा नगरके भीतर चैत्यालयादि में ही निवास बतलाना एक प्रकारसे चित्तमें हलचल पैदा कर देता है। इसी तरह गोबरसे आरती, आख तर्पण गोदान आदि धर्म विरुद्ध बातोंका कभी भी जैनधर्ममें समावेश नहीं हो सकता, यदि किसी शास्त्रमें ये बातें दीख पड़े भी तो लोगोंके चित्तोंमें धर्मके विषयमें अनेक शङ्काएँ उठना स्वाभाविक ही है। उन बातोंको वे धर्म नहीं मान सकते।

जिन्हें बीती बातों पर विचार करना हो, पूर्वकालीन किसी भी शताब्दीकी प्रगति जाननी हो, उनके लिये इतिहास बड़े कामकी चीज है। किसी समय इतिहासकी खूबीका लोगोंको भलेही ज्ञान न रहा हो परन्तु आजकल इतिहासको जो महत्व प्राप्त है वह किसी से छिपा नहीं है। धर्मोंके अन्दर मतभेद होनेके कारण अपने २ मतके कट्टर पक्षपातसे लोग एक दूसरेके धार्मिक ग्रन्थों पर भले ही विश्वास न करें परन्तु ऐतिहासिक लेख, पट्टावली, शिला लेख आदिकी बातें लोगोंको माननी ही पड़ती हैं। आज जिन बातोंका इतिहास प्रमाण मौजूद है लोग बड़ी दिलचस्पीके साथ उन पर विचार करते हैं और पूर्ण छान बीनके साथ उन्हें अपनानेमें किसी बातका संकोच नहीं रखते।

जैन इतिहास इस समय प्रायः लुप्त हो जान पड़ता है। इतिहास सम्बन्धी कुछ सामग्री मिलती भी है तो उसपर पूरा ध्यान नहीं दिया जाता—साधारण जनता तो उसे महत्वकी दृष्टिसे ही नहीं देखती। यही कारण है कि आज हम किसी बात पर खुल

कर विचार नहीं कर पाते। भगवान महावीरस्वामीके बाद जैन धर्म कबतक सुरक्षित और निर्मल रहा ? कब उसमें शिथिला-चारका सुत्रपात हुआ ? कब उसका प्रभाव बढ़ा ? उस समय जैन धर्म किस रूपमें दला ? किस समय जैन धर्म पर क्या आपत्ति आई ? और वह आपत्ति कैसे कब दूर हुई ? ये सब बातें यद्यपि ऐतिहासिक रूपसे श्रृंखलाबद्ध नहीं हैं, फिर भी जिस सदी (शताब्दी) से ग्रन्थोंकी रचना हुई है, उस सदीसे आजतक के ग्रन्थोंका पर्यवेक्षण करने पर ये बातें बहुत कुछ खुलासा हो जाती हैं और उन्हें इतिहासका रूप प्राप्त हो जाने पर वे लोगोंकी विश्वास भाजन बन जाती हैं।

जिगम्बर मुनियोंकी वृत्ति सदा सिंहके समान रहती है। परी पहेके सहन करनेके लिये वे बनोंमें निवास करते हैं। इस लिये गांव और नगरके भीतर जिनालयोंमें उनका निवास बाधित है। गांव नगरों का रहना मुनियोंने कबसे शुरू किया उसका खुलासा इस प्रकार है:-

वर्तमानमें जितने भी शास्त्र उपलब्ध हैं उनमें सबसे प्राचीन शास्त्र भगवान कुंद कुंदके बनाये प्रायः मिलते हैं, इस लिये इस कलिकालमें सबसे पहिले शास्त्रोंके निर्माण करने वाले भगवान कुंद कुंद भी थे, यह मानना ही होगा। भगवान कुंदकुंदने वि० सं० ४९ में आचार्य पद धारण किया था और १०१ में उनका स्वर्गारोहण हुआ था। बट प्राभृतग्रन्थमें, मुनियोंकी दीक्षाका स्वरूप बतलाते हुए, मुनियोंके रहने तथा ध्यानके योग्य स्थानोंका जो उल्लेख किया है वह इस प्रकार है—

सुगन्धहरे तरुहृदे उज्जयो तह मसाणवासे वा
गिरिगुरुगिरिसिहरे वा भीमवणे अहव वसिते वा ४२

इसमें सुने मकोन, वृक्षों के मूल (अधो भाग) उगवन, मर-
घट भूमि, पर्वतकी गुफा, गिरि शिखर, भयङ्कर चन तथा वसति-
कार्य, इनको मुनियों के रहने और ध्यान करने के योग्य स्थान बत-
लाया है। भगवान् कुंदकुंद अपने समय के दिव्य ज्ञानी आचार्य
थे। उन्होंने महान शक्ति और हीनशक्ति दोनों प्रकार के मुनियों के
रहने योग्य स्थान का उल्लेख किया है अर्थात् महान शक्तिके धराक
मुनिगण गिरि गुफा आदि कहीं भी रह सकते हैं; पर जिन मुनियों
की शक्ति हीन है वे वसतिस्थानों में रह सकते हैं जो कि नगर से
बाह्य जंगलों में हुआ करती हैं। इसके सिवाय और कहीं रहने की
शास्त्र आज्ञा नहीं। यहाँ पर कहीं भी ग्राम नगर के भीतर जिन
मन्दिरों में रहने की आचार्य महाराज ने आज्ञा नहीं दी यदि वे ग्राम
नगर के भीतर जिन मन्दिरों में रहना मुनियों का उचित समझते
तो अवश्य इस बात का उल्लेख करते। भगवान् कुंदकुंद के बाद हम
स्वामी समंतभद्र के जमाने की ओर झुकते हैं—

भगवान् समंतभद्र दूसरी शताब्दी के प्रबल आचार्य माने
जाते हैं। भगवान् कुंदकुंद ने मुनियों के रहने योग्य जिन स्थानों
का उल्लेख किया भगवान् समंतभद्र के जमाने में वह परम्परा उषों
की स्थों कायम रही। भगवान् समंतभद्र ने तो ग्यारहवीं प्रतिमा
के धारक उत्कृष्ट आवक को भी वनवासी बतलाया है। यथा----

सुहतो मुनिवनमिस्वा गुरुपकंठे व्रतानि परिच्छ
भैक्ष्याशनस्तपस्यन्न कृष्टश्चेलखंडधरः ।

अर्थात् घरसे निकलकर वहाँ मुनिराज विराजते हों उस वनमें जाकर गुरुके समीप व्रतोंको ग्रहणकर भिक्षावृत्तिसे भोजन करने वाला तपस्वी कोशिन मात्र परिग्रहका धारक उत्कृष्ट श्रावक एलक होता है। यहांपर 'मुनिवन' और 'गुरुपकंठ' इन शब्दोंका उल्लेखकर समंतभद्राचार्यने यह स्पष्ट कर दिया है कि मुनियोंका रहना वनमें ही था। विचारनेकी बात है जब स्वामी समंतभद्राचार्य उत्कृष्ट श्रावक एलकको भी वनमें रहनेकी आज्ञा देते हैं तब मुनियोंको ग्राम नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें रहनेकी आज्ञा कैसे दे सकते हैं ? यदि मुनियोंको ग्राम नगरके भीतर जिनालयोंमें रहना उन्हें अमीष्ट होता तो एलकको मुनिवनमें जानेका वे उल्लेख नहीं करते, इतना ही कहकर खुप हो जाते कि उत्कृष्ट श्रावकको मुनिसे व्रत धारण कर लेने चाहिये। इसलिये यह बात स्पष्ट है कि स्वामी समंतभद्राचार्यके समयमें मुनिगण गांव नगरके भीतर जिन मंदिरोंमें निवास नहीं करते थे वे वनवासीही थे। अब हम भगवज्जिनसेनाचार्यके जमानेकी ओर ध्यान देते हैं—

भगवज्जिनसेनाचार्य अपने समयके विशेष ज्ञानी आचार्य थे, यह उनके आदिपुराणकी रचनासे भली भांति मालूम हो जाता है। भगवज्जिन सेनाचार्य शककी आठवीं शताब्दीमें विद्यमान थे। उन्होंने शक संवत् ७१९ में 'अयधवला' ढोकाको बनाकर समाप्त

किया है। उस समय तक भगवान् बुद्ध^१दकी उपदेशी मुनियोंके बनवासकी प्रथा प्रायः क्योंकी त्यों सुरक्षित थी। मुनिगण बनमें ही निवास करते थे। आदि पुराणमें जहां भगवज्जिनसेना चार्यने मुनियोंके ध्यान योग्य स्थानकी बर्णन कियी है वहाँ इस प्रकार लिखा है...

शून्यालये शमसाने वा जरदुद्यानकेऽपि वा
सरित्पुलिनगिर्यग्रगह्वरे द्रुमकोटरे । ५७। पर्व २१

१ अर्थात्... 'शून्य गृह मसान जीर्ण स्थान नदीके पुलिन गिरिके शिखरकी गुफा वृक्षनिके 'कोटर' ये मुनियोंके ध्यानके स्थान हैं। ५७
वसतोऽस्य जनाकीर्णो विषयानभिपश्यतः ।

वाहुल्यादिन्द्रियार्थानां जातु व्यग्रीभवेन्मनः । ७८।

अर्थात्—जो कदाचित् साधु वसती (नगर) में रहै, तो लोकनिके विषय देखे सो देखिबैतें इन्द्रियनिकी व्याकुलता होय नाकरि मन व्याकुल होय । ७८।

ततो विविक्तिशायित्वं वनेवासश्च योगिनां ।

इति साधारणो मार्गो जिनस्थविरकल्पयोः । ७९।

अर्थात्—ततै योगीश्रनिकू बनविषै एकान् स्थानक विषै निवास करना योग्य है। यह जिन कल्पी स्थविर कल्पी दोऊ मुनिनिका सामान्य मार्ग है । ७९। यहाँपर भगवज्जिनसेनाचार्यने ग्राम

नगरके रहनेका बिलकुल निषेध कर दिया है। यदि उन्हें ग्राम नगरके भीतर जिनालयोंमें मुनियोंका रहना अमोष्ट होता तो वे अवश्य उस बातका उल्लेख करते और इस प्रकार खुलकर ग्राम नगरमें मुनियोंके रहनेका निषेध नहीं करते। इससे यह सिद्ध है कि विक्रमकी नवमी शताब्दी तक भगवान् कुन्दकुन्दकी संप्रदाय अविच्छिन्न थी। ग्राम नगरके भीतर जिनालयोंमें रहनेकी शायद गन्ध तक भी न थी। अब हम भगवज्जिनसेनाचार्यके शिष्य श्रीगुणमद्राचार्यके समयमें मुनियोंके रहनेकी क्या व्यवस्था थी ? इस विषयपर विचार करते हैं।

गुणमद्राचार्य भगवज्जिनसेनाचार्यके प्रधान शिष्य थे, जिन्होंने भगवज्जिनसेनाचार्यके अधूरे महापुराणको शक संवत् ८२० में पूर्ण किया था। इन्होंने अपने आत्मानुशासनमें लिखा है—

इतस्ततश्च त्रस्यंतो विभावयां यथा मृगाः ।

वनाद्वसंत्युपग्रामं कलौ कष्टं तपस्विनः । १६७

अर्थात्—बड़े खेदकी बात है कि इस कलिकालमें मुनिजन इधर उधर भयभीत हुए मृगोंकी तरह वनसे आकर रात्रिका नगरके समीप रहते हैं। गुणमद्राचार्यके इन वचनोंसे स्पष्ट है कि उस समयके कुछ दिगम्बर मुनियोंमें इतना ही शिथिलाचार जारी हुआ था कि वे रात्रिके समय ग्रामके समीप आकर बसने लगे थे। इतनेपर भी गुणमद्राचार्यने महान् खेद प्रगट किया है। यदि उस समय मूलसंघके अनुयायी सभी मुनियोंमें ग्राम नगरके

भीतर जिन मन्दिरोंमें रहना शुरू हो जाता तो उसका भी गुणभद्राचार्य अवश्य उल्लेख करते और वैसे शिथिलाचार देस कर वे और भी खेदकारी उद्गार निकालते । हमारा तो यहाँतक अनुमान है कि गाँव नगरोंके भीतर जिनालयोंमें निवास करनेवाले साधुओंकी वृत्ति मयभीत जान वे उन्हें जैनाभास भी कह दैते तो कोई आश्चर्य न था । कुछ भी हो आचार्य गुणभद्रने अपने जमानेमें मूलसंघके आचार्योंमें वैसे शिथिलाचार न देखने आदि किसी कारणसे भले ही उन्हें जैनाभास न कहा हो परंतु उनके ३६ वर्षोंके बाद दर्शनसारको रचकर समाप्त करने वाले आचार्य देवसेनने काष्ठासंघ माधुरसंघ और श्राविड़ संघोंको जैनाभास कर ही डाला ।

आचार्य देवसेनने बि० सं० ९९० में दर्शनसारकी रचना की है । इनके पहिले काष्ठासंघ और माधुरसंघ और श्राविड़ संघोंकी रचना हो चुकी थी मूलसंघकी अपेक्षा इन संघोंमें कुछ कुछ शिथिलाचारकी प्रवृत्ति हो चली थी । जिससे देवसेन सूरिने उन्हें जैनाभास कहनेमें जरा भी संकोच नहीं किया । देवसेन सूरिने जो काष्ठा संघ आदिको जैनाभास कहा है उसे प्रायः आचार्य गुणभद्रकी खेद व्यंजक आहवाही व्यक्तरूप समझना चाहिये, क्योंकि शिथिलाचारी मंनियोंको डरपोक कहनेका प्रथम साहस सम्भवतः उन्हींके द्वारा किया गया जान पड़ता है ।

आचार्य गुणभद्र और देवसेन सूरिके बचनोंके आधारसे इतिहासकी स्पष्टि करनेपर यह बात स्पष्ट हो जाती है कि गुण

भद्राचार्यके समयमें शिथिलाचारका प्रारम्भ हो चला था, देवसेन सूरिके समयमें उसकी प्रबलता बढ़ गई थी और मूल संभका आदर्श मलिन होता जा रहा था । इसलिये देवसेन सूरिको, जो कि अपने समयके अच्छे तपस्वी और प्रभावी आचार्य थे, ऐसे उद्गार निकालने पड़े । अस्तु; विक्रमकी दशवीं शताब्दी तक शिथिलाचारियोंको जैनाभास तो जरूर कहा गया है परन्तु दशवीं शताब्दी तकके किसी भी ग्रन्थमें प्राम नगरोंके भीतर जिन मन्दिरोमें निवास करनेकी मुनियोंको आज्ञा नहीं दी गई । आचार्य गुणमद्रके जमानेमें जो एक प्रकारके शिथिलाचारका सुत्रपात हो गया था, इसमें सन्देह नहीं कि उसने भयङ्कर रूप धारण कर लिया था । और इसमें भी कोई सन्देह नहीं कि शिथिलाचार की वे बातें सहन भी हो निकली थीं—उन्हे प्रायः बुरा न समझा जाता था इस बातकी पुष्टिके लिये हम यहाँ यशस्तिलकके कर्ता सोमदेव आचार्यके बचनोंको उद्धृत करते हैं—

काले कलौ चले चित्ते देहे चान्नादिकीटके ।

एतच्चित्रं यदद्यापि जिनरूपधरा नराः ।

यथा पूज्यं जिनेन्द्राणां रूपं लेपादिनिर्मितं ।

तथापूर्वमुनिच्छाया पूज्याः संप्रति संमताः ।

अर्थात्—इस कलिकालमें जब कि चित्त सदा चञ्चल रहना है और शरीर अन्नका कीड़ा बना हुआ है यह आश्चर्य है जो आज भी दिगम्बर-रूपके धारक पुरुष मौजूद हैं । जिस प्रकार

जिनेन्द्रकी लेपादिनिर्मित प्रतिमा भी पूज्य है, उसी प्रकार आजकल के मुनियोंको 'पूर्व' मुनियोंकी छाया समझ कर पूज्य मानना चाहिये ।

विक्रमकी ग्यारहवीं शताब्दी (शक सं० ८८१) में 'आचार्य' सोमदेवने यशस्तिलक चम्पूकी रचना की है । उन्होंने उस जमानेके अनुसार उस समयके मुनियोंका चित्र खींचा है । सोमदेव सूरिके इस बचनोंसे स्पष्ट है कि मुनियोंमें शिथिलाचारकी अधिकता हो गई थी, लोगोंकी उनमें रुचि बनी रहे; इसलिये उनके रहन सहनपर विशेष विचार नहीं किया । यहाँपर यह बात खुलासा हो जाती है कि आचार्यगुणभट्टके समयमें कहाँ तो मुनियोंके जरासे भी शिथिलाचार पर इतनी कड़ाई थी और कहाँ साठ सत्तर वर्षके भीतर इतना परिवर्तन हो गया कि उस कड़ाईका प्रायः उल्लेख नक भी नहीं । मुनि जिस रूपसे भी रहते थे उनका वही रूप कुछ आचार्यों द्वारा पूज्य कहा जाने लगा । यह सब समयकी बलिहारी है !!

उपर लिखा जा चुका है कि शककी नवमी शताब्दीसे दि० जैन मुनियोंमें एक प्रकारसे शिथिलाचारका सूत्रपात हो गया था । वे ग्रामके समीप तथा घांरे २ ग्राम नगरके चौत्यालयोंमें रहने लगे थे । श्वेताम्बर ग्रन्थोंमें भी उनके साधुओंमें इस शिथिलाचारका उल्लेख मिलता है । बीरनिर्वाण सं० ८५० के पहिले सभी श्वेतांबर साधु बनवासी थे । परन्तु उसके बाद उनमें शिथिलाचारका उदय हुआ। बनवास छोड़कर वे मन्दिर वा चौत्यालयोंमें रहने लगे । उनके यहाँ एक 'सङ्घपट्टक' नामका ग्रन्थ है जो कि जिनबल्लभसूरिका बनाया

हुआ है और उसपर तीस हजारके करीब एक वित्तृत टीका है। उसकी भूमिकामें लिखा है कि वीरनिः सं० ८५० के लगभग कुछ श्वेताम्बर साधुओंने बनवास छोड़कर जैत्यालयों या मन्दिरोंमें रहना शुरू कर दिया था। धीरे २ उनका बढ बढ़ताही गया और करीब १५० वर्षोंमें इनकी खासी प्रचलता हो गई। इन्होंने अपने मतानुसार ग्रन्थ रचे। जिनमन्दिरोंमें रहना प्रमाणित किया। और भी अनेक शिथिलाचारकी बातें अपनाईं। मोले आचक इन्हें गुरु मानने लगे। पुराने ग्रन्थ नष्ट किये गये और उस समय बनवासियोंकी संख्या बहुत कम रह गई। श्रीजिनवल्लभ सूरि जिनदत्त सूरि और जिनपति सूरि इन श्वेताम्बर आचार्योंने जिनमन्दिरोंमें रहनेवाले साधुओंके विरुद्ध घोर आन्दोलन किया और भी अनेक लोगोंने मन्दिरवासियोंके विरुद्ध आवाज उठाई। इस तरहसे सैंकड़ों वर्षोंके बाद बड़ी कठि-
नतासे इन्हें सफलता मिली और मन्दिरवासी साधुओंको पराजित होना पड़ा। बहुत सम्भव है श्वेताम्बर साधुओंकी शिथिलाचारकी प्रवृत्ति देखकर ही कुछ दिग्बर साधुओंकी वैसी हो-प्रवृत्ति हो गई हो और श्वेताम्बर साधुओंके समान उन्होंने भी जिनमन्दिरोंमें रहना प्रारम्भ करदिया हो; क्योंकि श्वेताम्बर साधुओंकी यह शिथिलाचार की प्रवृत्ति दिग्बर साधुओंसे बहुत पहिले जारी हो चुकी थी। कुछ भी हो परन्तु यह बात अच्छी तरह निश्चित है कि ग्यारहवीं शताब्दीके आचार्य सोमदेवके समयमें शिथिलाचारका पूर्ण प्रचार हो चुका था। इसलिये मुनियोंकी छायाको भी पूज्य बतलानेका उन्हें आदेश करना पड़ा। जब सोमदेव सूरिके समयमें इतनी

भयङ्कर शिथिलता बढ चुकी थी तब आगे तो और भी शिथिलाचारों में भयङ्कर रूप धारण कर लिया होगा। बोधके आचार्यों की कृति से शिथिलाचारका दिग्दर्शन न करा कर अब हम पण्डित आशाधर जीके जमानेमें शिथिलाचारकी भयङ्करताका उल्लेख करते हैं।

वि० सं० १३०० के अन्ततक प० आशाधर जी जीवित थे। ये अपने समयके कितने बड़े विद्वान थे, उनकी निर्माण की हुई कृतियाँ इस बानकी साक्षी हैं। मुनिगण भी इनके पास अध्ययन करते थे यह इनकी जीवनीसे प्रगट है। वि० सं० १३०० में इन्होंने अपने अनगर धर्माभूत ग्रन्थ पर श्लोपज्ञ टीका लिखी है। जिसमें कि मुनियोंके स्वरूपका विस्तारसे वर्णन है। इसके द्वितीय अध्यायमें, सम्यक्त्वका वर्णन करते हुए, उन्होंने इस प्रकार लिखा है--

मुद्रां सांव्यवहारिकीं त्रिजगतीवन्द्यामपोद्याहर्तीं
वामां केचिदहंयवो व्यवहरंत्यन्ये वहिस्तांश्रिताः
लोकं भूतवदाविशंत्यवशिनस्तच्छायया चापरे
म्लेच्छन्तीह तकेस्त्रिधा परिचयं पुं देहमोहैस्त्यजन्

टीका—इः क्षत्रे संप्रतिकाले केचित्तापसादयो व्यवहरन्ति प्रवृत्तिनिवृत्तिविषया कुर्वन्ति का मुद्रा—व्रतचिह्नं। किं विशिष्टां वामां—विपरीता जटाधारणमस्मोद्धूलनादिरूपां। किं विशिष्टाः संगः, अहंयवोऽहंकारिणः किं कृत्वा अपोष अपन्नाद्विषयां कृत्वा निषिद्धयेत्यर्थः। कां, मुद्रां किं विशिष्टां आहर्तीं जैनीं—आर्चेल

क्यादिलिङ्गलक्षणां पुनः किं विशिष्टां ? त्रजगतीवर्था - जगत्त्रय
नमस्यां । पुनरपि किं विशिष्टां । सांख्यवहारिको समोचनप्रवृत्ति
निवृत्तिप्रयोजनार्थे 'क्षेप'कादिनाणकाकृति' समोचीनामपाद्य मिथ्या-
रूपां शुद्धा व्यवहरतीति व्याख्येयं । अन्ये पुनर्ब्रह्मजिनलिङ्गधारिणो
मुनिमानिनोऽवशिणोऽजितेन्द्रियाः संतस्तां तथाभूतामाहती मुद्रा
वहिः शरीरे न मनसि श्रिताः प्रपन्नाः, आविशन्ति सकमन्ति विचे-
ष्टयन्तीत्यर्थः । कं लोकं घर्गकाम जनं । किञ्च भूतवदुप-
हस्युच्यं । अपरे पुनर्ब्रह्मजिनलिङ्गधारिणो मठपतया म्लेच्छन्ति
म्लेच्छा इव चरन्ति लोबशास्त्रविरुद्धमाचारं चरन्तीत्यर्थः कया
तच्छ्रायया-आर्हन्तगतप्रतिरूपेण तथा च पठति -

पंडितेभ्रेष्टचारित्रैर्बठरैश्च तपोधनैः ।

शासनं जिनचंद्रस्य निर्मलं मलिनोक्तं ।

भोः सम्यक्त्वारधक ? त्यज - मुंच त्यं । कं त्रिधा परि-
चयं-मनसानुमोदनं वाचा कीर्तनं कायेन ससर्गं च । कैः सह
तकैः - कुत्सितैस्तैस्त्रितयेः । किं विशिष्टैः पुन्द्रेहमाहैः---पुरुषा-
कारमिथ्यात्वैः । तदुक्तं -

कापथं पथि दुःखानां कापथस्थेऽप्यसम्मतिः ।

असंवृक्तिरनुत्कीर्तिरमूढादृष्टिरुच्यते ।

वाह्या अप्याहुः - -

पाखंडिनो विकर्मस्थान् वैडालत्रतिकान् शठान्
हेतुकान् वकवृत्तीश्च वाङ्मात्रेणापि न चयेत् ।

अर्थात्---मिथ्यादृष्टि तीन प्रकारके हैं । एक तो वे जो तीन जगत्का पन्दीक भगवान् अर्हंतकी मुद्राके निषेध करने वाले, महामिमानी, जटाधारण और अवृत्ति लगानेवाले तपस्वी हैं । दूसरे वे हैं जो द्रव्य रूपसे जिनमुद्राके धारक हैं, अपनेको मुनि मानते हैं, इन्द्रियोंके बशोभूत हैं, जिनकी आर्हंतो मुद्रा बाहर शरीर में ही स्थित है, मनमें नहीं, और जो भूतोंकी तरह लोगोंको विवेचित करते हैं । और तीसरे वे हैं जो द्रव्य रूपसे तो निर्ग्रन्थलिङ्ग के धारक हैं किन्तु साबही मठोंके स्वामी बने हुए मुनि हैं । ये लोक और शास्त्रक विरुद्ध आचरण करनेवाले होनेसे भ्लेच्छोंके समान हैं । इस लिए ग्रन्थकार कहते हैं कि ये तीनों प्रकारके मिथ्यात्वी चलते फिरते पुरुषके रूपमें साक्षात् मिथ्यात्व हैं इस लिये, हे सम्प्रदादर्शनके आराधका-मन-वचन, कायसे इन तीनों प्रकारके दुष्ट निन्दित मिथ्या दृष्टियोंसे संपर्क छोड़ दे । प० आशाधरजीने सस्कृत टीकामें :—

पण्डितैर्भ्रष्टचारित्रैर्बंठरैश्च तपोधनेः ।

शासनं निर्वर्त्तस्य निर्मलं मस्त्रिनीकृतं ।

अर्थात्—भ्रष्ट आचरण करनेवाले पण्डितोंने और भ्रष्ट चारित्रिके धारक बंठर मुनिबाने भगवान् जिनैन्द्रके निर्मल शासनका मलिन बना डाला है । यह श्लोक कहीं दूसरी जगहका उद्धृत किया है जो कि बड़े महत्वका है । प० आशाधरजी ने यह श्लोक उद्धृत कर उस समयके मुनियोंकी भ्रष्टता देखा बड़ा खेद प्रगट किया है तथा जिस ग्रन्थकारके ये वचन हैं उसके दुःखित हृदयकी यह आह समझनी चाहिये ।

पं० आशाधरजीके इन बचनोंसे इस बातका अच्छीतरह पता लगता है कि तेरहवीं शताब्दीमें ऐसे भी दिगम्बर मुनि दोख पड़ते थे जो बनका रहना छोड़कर भीरे २ मन्दिर मठोंमें रहते २ मठोंके स्वामी बन गये थे। ग्रन्थकारने 'तच्छ्रयया यह पद दिया है उससे यह बिलकुल स्पष्ट है कि वे वस्त्रधारी भट्टारक न थे किन्तु दिगम्बर जैन मुनि थे। और मठों वा जिनमन्दिरोंमें रहते २ उन्होंने उसे अपनी बपोतो समझ ली थी। आजकल भी जो महानुभाव दिगम्बर जैन मुनियोंका गांव-नगरके भीतर जिन-मन्दिरोंमें रहनेका पक्ष खींचते हैं उन्हें पण्डित आशाधरजीके इन बचनों पर ध्यान देना चाहिये। ममताके दूर करनेके लिये मुनिवृत्ति धारण की जाती है, जब जिन मन्दिरोंमें रहनेकी ममता बनी ही रही तो मुनिवृत्ति धारण करना ही व्यर्थ है। अस्तु।

शास्त्रोप प्रमाणोंसे यह बात अच्छीतरह सिद्ध है कि पं० आशाधरजीके जमानेमें तो दिगम्बर मुनियोंने अपनेको मठपनि ही बनाया था परन्तु पीछे बिगड़ते बिगड़ते उसका रूप भट्टारक हो गया। उन्होंने वस्त्र धारण कर लिये और अपनेको महाश्वी मानते हुए राजगद्दका सुख भोगने लगे। विचारनेकी बात है पहिले तो दिगम्बर मुनियोंने गांवके समीप रहना शुरू किया। पीछे वे मठ-मन्दिरोंमें रहने लगे। इसके बाद वे मठोंके स्वामी हुए। फिर दिगम्बर मुनियों भी छोड़कर भट्टारकोंका रूप धारण किया और हर प्रकारसे विषय भोगोंमें मग्न रहने लगे। प्रारंभमें जरासी असौबधानी हो जानेसे धर्म नाराज यह कितना भयकर

विकार उत्पन्न हो गया ? यदि घन छोड़कर गांधीके समीप आकर रहनेवाले मुनियोंकी वृत्ति पर उस समय ध्यान दिया जाता और उसकी कड़ी आलोचना हो जाती तो निग्रंथ लिङ्गमें यह महा-विकृति स्थान ही न पाती ।

श्वेताम्बरराचार्य श्रीमहेंद्र सुरिने वि० स० १२९४ में एक शत-पदी नामक ग्रन्थकी रचना की है । पं० आशाधरजीके अनगार धर्माभूतसे ६ वर्ष पहिले इस ग्रन्थका निर्माण हुआ था । उसमें एक दिगम्बरमतविचार नामका प्रकरण है । उस समयके दिगम्बर जैन साधुओंको लक्ष्यमें रखकर उस प्रथमें ऐसा लिखा है—
“दिगम्बर जन साधु, मठों मन्दिरोंमें रहते हैं, वहीं आर्धिकाये भी रहती हैं । शीतकालमें अश्लिका महारा लेते हैं, पयालके बिछौनोंपर सोते हैं इत्यादि इससे भी मालूम होता है कि तेरहवीं शताब्दीमें कुछ दिगम्बर जैन मुनियोंमें शिथिलाचारने पूर्ण घर कर लिया था ।

तेरहवीं शताब्दीके बाद मट्टारकोंकी खासी प्रचलना लगे गई । पोलहवीं शताब्दी तक इनका इकछत्ता राज्य रहा । यदि किसीने इस प्रथाके विरुद्ध आवाज भी उठाई तो वह चल नहीं सकी । दशवीं शताब्दी तक कहीं भी दिगम्बर जैन शास्त्रोंमें मुनियोंको जिनमन्दिरोंमें रहनेकी आज्ञा नहीं दीख पड़ती । तेरहवीं शताब्दीके बाद होनेवाले इन्द्रनदी महाराजने दक्षी जुबानसे मुनियोंको मन्दिरोंमें रहनेकी राय मोत्र जाहिर की है परन्तु उस समय कुछ २ मुनियोंने जिनमन्दिरोंमें रहना शुरू कर दिया था फिर वह मार्ग विकृत ही होता चला गया । फिर मट्टारकोंका साम्राज्य आ गया

सब तो मन्दिरोंमें रहना शिथिलाचार ही नहीं माना जाने लगा क्योंकि अधिकतासे जिनमन्दिर हो रहनेके स्थान बना लिये तब उसे शिथिलाचार बताना कठिन हो गया। उस समयमें जो जैन ग्रन्थ बने वनमें भी मन्दिरोंमें रहना पुष्ट किया गया। पाठकोंके सामने हम रत्नमाला ग्रन्थका एक श्लोक रखते हैं—

कलौ काले वनेवासो वर्ज्यते मुनिसत्तमैः
स्थीयते च जिनागारग्रामादिषु विशेषतः ॥२२॥

पृ० १०४ अ०

अर्थात् इस कलिकालमें मुनीश्वरोंने वनका वास छोड़ दिया है और वे जिनमन्दिर ग्राम-नगरमें रहते हैं। रत्नमालाके कर्ता शिवकोटि नामसे वि० सं० १५०० में हो गये हैं। यह श्लोक इन्द्रनन्दी महाराजके श्लोकसे बिलकुल मिलता-जुलता है। भेद इतना ही है कि इन्द्रनन्दीने राय मात्र ही है और इन्होंने जिन-मन्दिरोंमें रहनेका विधान ही कर दिया है। यह समयकी खूबी है। पंद्रहवीं शताब्दीमें जब जिनमन्दिर वासियोंकी खासी प्रचलता थी तब मट्टोरक शिवकोटि कैसे यह समय चूक सकते थे? जो हो यह बात शास्त्रीयप्रमाणों और तर्कोंसे अच्छी तरह सिद्ध हो चुकी कि दशवीं शताब्दी तक मुनियोंको जैन मन्दिरोंमें रहनेकी कहीं आज्ञा नहीं। दशवीं शताब्दीके बाद जब शिथिलाचारकी प्रचलता हुई तबसे कुछ मुनियोंने अपनी सिंह वृत्तिको विसार दिया। हीन शक्तिके धारक मुनियोंको वसतिकाश्योंमें रहनेका विधान था

उस पर भी कुछ ध्यान नहीं दिया। वे जिनमन्दिरोंमें रहने लगे उसका भयंकर परिणाम यह हुआ कि सच्चा मुनिलिंग ही संसार से बिदा हो गया। मुनिनामधारियोंने जैन धर्मको मलिन कर डाला। अब भी यदि इस शिथिलाचारको अपनाया जायगा और गांधी नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें मुनिघोंका रहना होगा तो और भी अधिक अनर्थोंकी सम्भावना है। इस शिथिलाचारसे मुनि-धर्मकी कमी रक्षा न हो सकेगी।

यहाँ पर यह शंका होती है कि भगवद्भट्टाकलंक देव अपने समयके बड़े भारी प्रमाणी आचार्य हो गये हैं। उन्होंने राज-वार्त्तिकाल-कारमें इस प्रकार लिखा है—

**ग्रामे एकरात्रं नगरे पंच रात्रं
प्रकर्षेणावस्थातव्यमित्येवं संयतस्येत्यादि**

पृ० ३३५ कृपा

अर्थात् मुनिको ग्राममें एक दिन ठहरना चाहिये और नगरमें पांच दिन ठहरना चाहिये। यहाँ पर ग्राम-नगरका स्पष्ट विधान है। ग्राम-नगरमेंभी मुनि जिनमन्दिरोंमें ठहर सकते हैं इस लिये ग्राम-नगरके भीतर जिन मन्दिरोंमें ठहरना शिथिलाचार नहीं तथा भट्टाकलंक देव सातवीं शताब्दीके आचार्य हैं, इसलिये उस समय भी ग्राम-नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें रहनेकी प्रथा थी, दशवीं शताब्दीके बाद बसलाना भूल है ? इसका उत्तर यह है कि—

ग्राम-नगरमें ठहरनेका विधान शास्त्रोक्त है और वह हमारे

आपके सर्वोत्तम मानने योग्य हैं। परन्तु ग्राम-नगरका अर्थ जो यह किया जाता है कि ग्राम-नगरके भीतर रहना चाहिये, यह भूल है क्योंकि ग्राम-नगरके भीतर तो मुनियोंको ठहरना हो ही नहीं सकता। यह निश्चित है कि जो व्यक्ति जिस योग्य होता है वह अपने योग्य स्थान पर ही ठहरता है। मुनिगण एकान्तवासी हैं एकान्तमें ही उनका ध्यान और अध्ययन हो सकता है। गांव और नगरके भीतर रहने पर उन्हें एकान्त स्थान मिलना दुर्लभ है, क्यों कि वहां पर अनेक जीवोंका संघट्ट रहता है। ग्राम नगरके भीतर के स्थान सदा कोलाहलसे पूर्ण रहते हैं। यदि यह कहा जाय कि मुनिगण ग्राम-नगरके भीतर जिनमन्दिरोमें रह सकते हैं ? तो उस विषयमें यह कहना है कि प्रथम तो गंव और नगरके भीतर जितने भी जिनमन्दिर हैं उनमें मुनियोंके रहने योग्य कोई स्थान नहीं दोख पड़ता। यदि जिनमन्दिरोमें मुनियोंके रहनेकी चाज प्राचीन होती तो जिन मन्दिरोमें उनके लिये अवश्य जगह सुरक्षित होती। इसके सिवाय गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरोमें रहनेपर मुनियोंकी शौच आदि क्रियाओं में बहुत बाधा आ सकती है। वस्तीके बाहिर जाने पर समय बहुत लग सकता है। जिनमन्दिरोमें शौचादिकी व्यवस्था हो नहीं सकती। तथा जिनमन्दिरोमें रहने पर मुनिगण वहाँ सोवेंगे तो उन्हें 'आसादना' दोष लगेगा। इसके सिवाय मुनियोंके ध्यानका समय प्रातःकाल दोपहर और सायंकाल है। जिनमन्दिरोमें गांजे-बाजके साथ प्रातः काल पूजा होती है, दोपहरको भी लोग बराबर दर्शन-स्तुति करते हैं। शामको आरती

गुणास्त्र स्तुति आदि होते हैं। तीनों बाल बराबर मन्दिरोंमें कोलाहल बना रहता है। जहाँ पर कोलाहल हो वहाँ मुनियोंका एकाम्र-ध्यान नहीं बन सकता। ध्यानके लिये शांत निर्जन शून्य स्थान का ही विधान है। इस रूपसे गांव-नगरोंमें तथा उनके भीतर जिन-मन्दिरोंमें मुनियोंका रहना कभी सिद्ध नहीं हो सकता, किन्तु जहाँ भी ग्राम-नगरका जिक्र आया है वहाँपर मुनिगण उसके समीप जल-उद्यानोंमें ठहरते हैं। यही बात ली गई है; क्योंकि मुनियोंके ठहरनेका स्थान घड़ी है। इसलिये ग्राम नगरमें मुनियोंका रहना वाधित होने पर ग्राम नगरके समीप उद्यान वा वन आदिमें ही उनका रहना मानना होगा।

न्याय शास्त्रमें एक लक्षण शक्ति मानी है। उसका उदाहरण है 'गंगायां घोषः' यहाँ पर घोषका अर्थ है मल्हाओंकी भोपड़ियाँ, और गंगाका अर्थ है जलका प्रवाह अर्थात् मिलकर अर्थ होता है जलके प्रवाहमें मल्हाओंकी भोपड़ियाँ; है परन्तु यह अर्थ वाधित है क्योंकि जलके भीतर जहाँ अगाध जलका बहना रहता है वहाँ मल्हाओंकी भोपड़ियाँ नहीं रह सकतीं, इस लिये लक्षणाशक्तिसे वहाँ यह अर्थ किया जाता है कि गंगाके तटपर मल्हाओंकी भोपड़ियाँ हैं। यह शक्ति बड़े २ शास्त्रकारोंने मानी है। इसी प्रकार जहाँ पर मुनियोंका रहना गांव और नगरोंमें बतलाया है वहाँ पर यही अर्थ है कि मुनिगण अपने योग्य स्थान नगरके बाहिर उद्यान, सूने मकान, वसतिहा आदिमें ही निवास करते हैं, गांव नगरमें उनका रहना वाधित है—वहाँ मुनियोंका ध्यान बन नहीं सकता। यह बात

आगमानुसार तर्कके आधारपर लिखी गई है। इस बातकी पुष्टिमें आगम प्रमाण भी इस प्रकार है:—

मथुरामें जिससमय रोग फैला था उस समय वहाँ सप्त ऋषियोंका आना हुआ था और उनकी कृपासे वह रोग दूर हो गया था । शास्त्रोंमें लिखा है कि—वे मथुरा आये थे । तथा सप्त ऋषि पूजामें हम रोज ही पढ़ते हैं—‘जे आये मथुरापुर मभार, जहां मरी रोगका भनि प्रचार’ यहांपर भी मथुरापुरीमें ही मृत्तियोंके आनेका उल्लेख है परन्तु वे मथुराके भीतर नहीं ठहरे थे किन्तु मथुराके निकट वाष्प उपवनमें ठहरे थे । आचार्य भोरद्विषेणने पद्मपुराणमें इस प्रकार लिखा है...

विहरंतोऽन्यदा प्राप्ता निग्रथा मथुरां पुरीं ।

गगनायायिनः सप्त सप्तसप्तिसप्तत्विषः । १ ।

सुरमन्युर्द्वितीयश्च श्रीमन्युरिति कीर्तितः ।

अन्यः श्रीनिचयो नाम तुरीयः सर्वसुन्दरः । २ ।

पचमो जयवान् ज्ञेयः षष्ठो विनयलालसः ।

चरमो जयमित्राख्यः सर्वचातुरस्येण ३ ।

राज्ञः श्रीनन्दनस्यैते धरणीसु दरेभवाः ।

तनया जगति ख्याता गुणैः शब्दैः प्रभासः । ४ ।

प्रीतिंकरमुनीन्द्रस्य देवागममदायिनि ।

प्रतिबद्धाः समं पित्रा धर्मं कर्तुं समव्यताः । ५ ।

काले विकालवत्काले कंदवृंदावृतांतरे ।

न्यबोधतरुमूल ते योगं सन्मुनयः श्रिताः । ८ ।

तेषां तपःप्रभावेन चमरासुरनिमिता ।

मारी श्वसुरदृष्टेव नारी विटगताऽनशत् । ९ ।

पद्या चरित्र पृष्ठ १३४ मुद्रित ।

अर्थ—“अयानंतर आकाशविषै गमन करणहारे सप्त बारसु अष्टि सप्तसूर्य समान हैं कांति जिनकी सो विहार करते निग्रंथ मुनींद्र मथुरा पुरी आये । तिनके नाम सुरमन्यु १ श्रीमन्यु २ श्री-निचय ३ सर्वसुंदर ४ जयवान ५ विनयलालस ६ जयमित्र ७ ये सबही महाचारित्रके पात्र अति सुन्दर राजा श्रीनंदन राणी धरणी सुंदरी-के पुत्र पृथिवीविषै प्रसिद्ध पिता सहित प्रीतिंकर स्वामीका केवल ज्ञान देख प्रतिबोधको प्राप्त भये सो चातुर्मासिक विषै मथुराके बन-विषै बटके वृक्ष नीचे आय विराजे तिनके प्रभाव करि चमरे'शकी प्रेरी मरी दूर भई ।

पद्यापुराण भाषा पृष्ठ ६९२ मुद्रित

मंत्री अवस्था और राज अवस्थामे जिस समय बलिद्वारा मुनि-योपर घोर उपसर्ग हुआ था उस समय वे मुनि उत्तजयिनीमें कहीं ठहरे थे ! हरिचर पुराणमें उसका इस प्रकार उल्लेख है—

उज्जयिन्यां भवेद्राजा श्रीधर्मो नामविश्रुतः ।

श्रीमती श्रीमती तस्य महादेवी महागुणाः । ३ ।

चत्वारो मन्त्रिणश्चास्य मन्त्रमार्गविदो बलिः ।
 वृहस्पतिश्च नमुचिः प्रल्हाद इति चांचितः । ४ ।
 अन्यदा श्रुतपारस्थः ससप्तशतसंयुतः ।
 आगत्याकंपनस्तस्थौ बाह्योद्याने महामुनिः । ५ ।
 वन्दनार्थं नृपो लोकं निर्यातमिव सागरं ।
 प्रासादास्थस्तदालोक्य मन्त्रिणोऽपृच्छदित्यसौ । ६

अर्थ—उज्जयिनी नगरीका स्वामी राजा श्रीधर्म था उसकी पटरानीका नाम श्रीमती थी जो कि महा सुन्दरी होनेसे श्रीमती ही, थी और अनेक गुणोंसे शोभायमान थी । राजा श्रीधर्मके बलि नमुचि, प्रल्हाद, और अंचित, ये चार मन्त्रा थे जो कि मन्त्रकलाम अतिशय निपुण थे । एक दिन स्वामी अकंपनाचार्य जा कि सम सन श्रुतके पारगामी थे सात सौ मुनियेके साथ उज्जयिनी नगरी आये और उसके बाहिर उद्यानमें आकर विराज गये । जब नगरके निवासी लोगोंको यह पता लगा कि स्वामी अकंपनाचार्य सातसौ मुनियोंके साथ आये हैं तो वे बमड़े हुए समुद्रके समान बहुत बड़ी संख्यामें उनकी वन्दनाकेलिये चल दिये । राजा श्रीधर्म उस समय राजमहलपर बंटे थे, ज्यों ही उन्होंने नगरनिवासी लोगोंको वन्दनार्थ जाते देखा मन्त्रियोंसे उन्होंने इस प्रकार पूछा—इत्यादि

हस्तिनागपुरमें जिस समय अकंपनाचार्य पधारे थे उनके ठहरने का स्थान हरिवंश पुराणमें इस प्रकार लिखा है—

आगत्याकंपनाचायस्तदा नागपुरं शनैः
मुनीनामग्रहीदुयोगं चातुर्मास्यावधिं ब्रह्मः । ६।

सर्ग २०

अर्थ—जहाँ तहाँ बिहार करते २ आचार्य अकंपन धीरे २ हस्तिनागपुर आये और चार मासका योग धारण कर हस्तिनागपुरके बाह्य जंगलमें विराज गये । १। यहाँ उज्जयिनी और हस्तिनागपुर दोनोंही नगरोंमें मुनियोंका ठहरना जंगलमें बताया गया है । यदि ग्राम नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें रहनेका विधान होता तो उज्जयिनी और हस्तिनागपुरके शहर भीतर जिनमन्दिर और चैत्यालयोंमें मुनियोंके ठहरनेका उल्लेख मिलता । इसलिये मानना पड़ेगा, ग्राम नगरमें आकर मुनिगण उनके जंगलोंमें ही ठहरते हैं यह सिद्धांत शास्त्रोंक है । गांव नगरके भीतर जिनमन्दिर वा चैत्यालयोंमें मुनियोंका रहना बतलाना पछेसे शास्त्रोंमें बढ़ाया गया है ।

महाराज अरविन्द पौदनपुरके बड़े प्रभावशाली राजा थे । भगवान् पार्श्वनाथका जीव मरुमति उनका अत्यन्त प्यारा मंत्री था । कमठ द्वारा अपने प्यारे मंत्रीके मरनेके समाचार सुन राजा अरविन्दको महा दुःख हुआ था । उन्हें संसारसे एकदम वैराग्य हो गया था । उस समय पौदनपुरमें मुनिराज स्वयंप्रभका आना हुआ था और वे ग्राम नगरके भीतर चैत्यालयमें न ठहरकर पौदनपुरके उद्यानमें ठहरे थे । षाहिराजसूरि कृष्ण पार्श्व-चरितमें उसको इस प्रकार वर्णन है—

विभावयंतं भवविभ्रमत्य स्वभावमेवं नृपतिं प्रपद्य
निवेदयामास वनस्य गोप्ता स्वयंप्रभस्यागमनं महर्षे

। १०२ ।

अर्थ—महाराज अरविन्द इस प्रकार सांसारिक पदार्थोंके स्वरूपका विचार करही रहे थे कि उसी समय राजसभामें वनमात्री आया और मुनिराज स्वयंप्रभका आगमन इस प्रकार निवेदन किया

देवव्रती देवपतिर्यतीनामद्यानमद्याभिगतोऽस्मदीयं
अभूतपूर्वमधिगम्य शोभामन्येवतस्यागमनाद् वनश्री

। १०३ ।

अर्थ—हे देव ! आज हमारे बगीचेमें एक दृढ़व्रती मुनियोंके स्वामी जो मुनिराज स्वयंप्रभ पधारे हैं उनके शुभागमनमात्रसे ही वन लक्ष्मीका एक अपूर्व ही शोभा हो गई है। वह उन मुनिराजके प्रभावसे एक विलक्षण ही मान्दृष्ट होती है। १०३।

पार्श्वचरित पृष्ठ ७५ छपा ।

मुनियोंको ग्राममें एक दिन ठहरना चाहिये और नगरमें पांच दिन ठहरना चाहिये; इस सिद्धान्तका आचार्य शिवकोटिकृत भगवती आराधना ग्रन्थमें तो खुलासा ही इस प्रकार कर दिया है—

जहिण्विसोत्तियअत्थि दु सहरसें हि रुवगंधफासेहिं
सज्झायज्झाणघादो वा वसदी विदित्ता स ॥३३॥

मर्थ—‘आ वसतिकामें शब्द रस रूप गंध स्पर्श करि अशुभ परिणाम नहीं होय तथा स्वाध्यायका अर शुभध्यानका घात नहीं होय सो विविक्त वसतिका है ।

भाबार्थ—मुनीश्वरनिके बसने योग्य वसतिको ऐसी होय तामे बसैं । तहां प्रीमके निकट वसतिकामें एक रात्रि बसैं अर नगर बाह्य वसतिका होय तामें पंच रात्रि बसैं अधिक काल बर्षा अस्तु बिना एक क्षेत्रमें नहीं बसैं । अर जहां राग द्वेषकारी वस्तु देखि परिणाम बिगड़ि जाय तथा स्वाध्याय ध्यान बिगड़ि जाय तहां साधुको क्षणमात्र इ नही रहना ।’ (पत्र ९२ मुद्रित)

ग्राम-नगरमें आकर मुनिगण उनके समीप जङ्गलों वा वसति-कामे हो ठहरते हैं, इस बातको पुष्ट करने वाले और भी अनेक प्रमाणोंसे शास्त्र मरे पड़े हैं, परन्तु मुनिगण ग्राम नगरके भीतर शैत्यालयोंमेंही रहते हैं इस बातका कहीं भी प्राचीन मान्य ग्रन्थोंमें उल्लेख नहीं मिलता । इसलिये ग्राम नगरके भीतर मुनियोंका रहना बतलाना भट्टारकोंका निजी मत है और यह शिथिलाचारका पोषक होनेसे आगमविरुद्ध है ।

यहांतकके प्रमाणोंसे यह बात अच्छी तरह सिद्ध हो चुकी कि पं० आशाधरजी के उल्लेखानुसार तेरहवीं शताब्दीमें दिगम्बर मुनि मठपति हो चुके थे, इसके बाद उनमें बहुत शिथिलाचार बढ़ा, मठपतियोंने अपना भट्टारक रूप धारण कर लिया, कपड़ा पहिनना, पालकीमें बैठना, अनेक दासी दास रखना, बढिया अतर फुलेल आदि लगाना निम्न पर भी अपनेको महाप्रती कहना, आदि

बातोंका काफ़ी प्रचार हुआ । ये जोगा भावकोंसे अपना कर वसूल करने लगे । सब तरहसे भावकोंको सताने लगे । भा जैनमन्दिरों में इनकी कंचो २ कामल गद्दियां लगाने लगीं । १००८ भा जिनेन्द्र देवकी अपेक्षा भी इन (दोंगी मेची पाँखण्डियों)का अधिक विनय होने लगा और सत्रहवीं शताब्दीतक इन भट्टारकोंका बाबा बाल बाला रहा । उस समयके जमानेकी ऐतिहासिक दृष्टिसे छान चीन की जाने पर यह अच्छी तरह पता चल जाता है कि इन भट्टारकोंकी सत्तासे जैन जनता अत्यन्त पाक्षित हो चली वा । यह नहीं कहा जा सकता कि शिथिलाचारी दिगम्बर मुनियोंके जिन मन्दिरोंमें रहने पर उनके विरुद्ध उस वक्त वे लोगोंने आवाज़ न उठाई हो—अवश्यही उठाई थी ।

परन्तु मालूम पही होता है कि इन मुनियोंके विरोधियोंका संगठन इतना जबरदस्त न था जो वे इस शिथिलाचारी प्रथाका मूकोच्छेद कर सकते; क्योंकि भावकोंकी सामम दतासे उनपर भट्टारकोंका काफ़ी प्रभाव था । बहुत भाग भावक उनके अनुयायी थे । इस लिये विरोध किय जाने पर भी उनका प्रयत्न सफल न हो सका था ।

आगे जाकर हमें गोमय शुद्धि, भास, तर्पण, आदि धर्म विरुद्ध बातों पर भी विचार करना है; इस लिये जैन शास्त्रोंमें उनका प्रवेश कैसे हुआ ? ऐतिहासिक दृष्टिसे उन परभी हम थोड़ासा प्रकाश डालते हैं—

शककी नवीं शताब्दीसे शिथिलाचार प्रवृत्तिका सूत्रपात होकर

मुनि मार्ग ही मलिन नहीं हुआ किन्तु आगमके अन्दर धर्मविह्वल वादोंका समावेश कर उसे भी मलिन बना डाला गया जिसका भयंकर परिणाम यह हुआ कि जो बातें जैन धर्मके विज्ञकुल विपरीत हैं उन्हें हिन्दू शास्त्रोंसे उठाकर जैन शास्त्रोंमें प्रविष्ट कर दिया गया। जैन शास्त्रोंमें प्रविष्ट हो जाने पर वे ही विपरीत बातें आज आप्त बचन मानी जाने लगीं और उन्हें प्रमाण रूपसे पेश कर विद्वान् कहे जानेवाले कुछ पण्डित जन इस निर्मल जैन धर्मको मलिन बनानेकी पूर्ण चेष्टा कर रहे हैं।

विस्तृत इतिहास लिखनेकी यहाँ आवश्यकता नहीं। समय आने पर वह लिखा जा सकेगा परन्तु बात यह है कि कई भट्टारक ऐसे हुए हैं जो बिलकुल विद्वान् न थे। उन्हें यह तो शौक रहा कि जिस तरह विद्वान् भट्टारकोंने ग्रन्थ रचकर उन पर अपना नाम दिया है उस तरह हमारे नामसे भी ग्रन्थ रचे जाने चाहिये, परन्तु यह न सोचा कि हमारे अन्दर उन सरीखी विद्वत्ता नहीं है इस लिये इन नाम लोलु ने ब्राह्मण पण्डित नौकर रखे। अपने नाम से उनके द्वारा ग्रन्थ बनवाये। ब्राह्मण पण्डितोंने जहाँ जैसा देखा हिन्दू ग्रन्थकी बातें मिलाहीं। ज्ञान हीन भट्टारकोंमें उन ग्रन्थोंके छानबीनकी योग्यता थी नहीं वे बातें उसी तरह ग्रन्थोंमें पड़ी रह गईं और उन्हें आप्त बचन माना जाने लगा। दूसरे दक्षिण प्रांतमें ब्राह्मणों द्वारा जैन धर्म पर यह दोषारोपण किया गया था कि दिग्भार जैनी वर्णाश्रम व्यवस्थाको नहीं मानते। ब्राह्मण वर्ण जो संसारमें सर्वोच्च वर्ण माना जाता है जैन धर्म उसे महत्वकी

दृष्टिसे नहीं मानता । समयानुसार ब्राह्मण वर्ण को वह कल्पित ठहराता है । जैन धर्ममें श्राद्ध, तर्पण, आचमन आदिको कोई महत्वपूर्ण व्यवस्था नहीं । श्रादान, सुवर्षादान तथा कन्यादान आदिको कुदान माना जाता है; इत्यादि हलचलसे जैनियोंपर भारी संकट आकर उपस्थित हो गया था । शंकराचार्यका समय भी जैन धर्मके लिये कितना भयंकर था । राजाओंको अपने अधीन बना उनके द्वारा जैनियोंपर कैसे २ प्राण घातक वार किये गये थे, यह बात इतिहासज्ञोंसे छिरी नहीं है । जब जैनियों पर यह संकट आकर उपस्थित हुआ तो उन्होंने ब्राह्मणोंसे सहयोग करना उचित समझा । एष उन्हें रिकानेके लिये कियाकांडके ग्रन्थोंमें हिंदुओंको कुछ खास बातें प्रविष्ट की जानेपर राजी होगये । कुछ ग्रन्थ उस समय को प्रगतिके अनुसार जैन विद्वानोंने भी अवश्य बनाये होंगे, परंतु अधिकशः प्रतिष्ठा पाठ और श्रावकाचारोंके ग्रंथोंका निर्माण ब्राह्मणों द्वारा ही हुआ था और उन्होंने शब्दोंका परिवर्तन कर हिंदूधर्मकी बातोंको उन्हींका ल्यां ढाल डाला था । उस समय की सभी जनता उन बातोंको माननेके लिये राजी न था । उसे राजी करनेके लिये उन प्रतिष्ठा पाठों और श्रावकाचारोंका फर्जी नाम मकलंकदेव, नेमिचन्द्र, सिद्धांत चक्रवर्ती, उमा स्वामी आदि रख दिया गया, जिससे इन धुरंधर आचार्योंके नामसे कोई भी इन ग्रंथोंको अप्रामाणिक न मान सके । इसमें संदेह नहीं कि इन ग्रंथोंके कर्त्ता अपने धर्म विरुद्ध बातोंको जैनधर्मका रूप देनेमें कोई कमी नहीं की है; परंतु जिन बातोंका जैनधर्मसे कोई सम्बन्ध हा ही नहीं

सकता उन बातोंको जैनधर्मनुकूल सिद्ध करनेमें कितनी भी बारीक चाल चली जाय, कुल ही जाती है। ध्याद, तर्पण, गोदान, गोबरसे आरती, गोमूत्रसे अभिषेक आदि बातें जैनधर्मके बिल्कुल विपरीत हैं। मला ऐसा कौन सच्चा जैनी होगा जो इन बातोंको धर्मानुकूल मानेगा ? जिन ग्रन्थोंके अन्दर ये धर्म विरुद्ध बातें लिखी हैं वे ग्रन्थ जबतक मंडारोंमें पड़े रहे, आम लोगोंके देखनेमें नहीं आये तबतक उन ग्रन्थोंको अप्रामाणिक ठहरानेकी चेष्टा नहीं की गई; किन्तु वैसे ही वे ग्रन्थ प्रकाशमें आये, इनकी कलई खुली, उन्हें धर्म विरुद्ध करार देना पड़ा।

घात रागताके पूजक जैनी गायकी पूजा तो कर ही नहीं सकते थे क्योंकि भगवान् समन्तभद्राचार्यने गायकी पूजाको देवमूढ़ता माना है। हाँ उन्होंने हिन्दूधर्मकी बातोंको अपनाानेके लिये गोदान देना स्वीकार कर लिया होगा। गोबर गोमूत्रकी लोकमें विशेष मान्यता देख आरतीके लिये गोबर और अभिषेकके लिये गोमूत्र उन्हें लाचारीसे स्वीकार करना पड़ा होगा। उन्होंने यह बात स्वीकार करते समय यह जरूर विचार लिया होगा कि इन घृणित पदार्थोंसे तीन लोकके नाथ भगवान् जिनेन्द्रकी आरती और अभिषेक किसी भी उनी द्वारा नहीं किया जा सकता। उन्हें क्या मालूम थी कि इस समय लाचारीसे इन निन्द्य बातोंके स्वीकार किये जानेपर जैन धर्मको मलिन बनानेकी नौबत आ जायगी। छिः ! गोबरसे आरती और गोमूत्रसे अभिषेक करना कितना घृणित काम है। गायके गोबरसे त्रिलोकीनाथ भगवान् जिनेन्द्रकी आरती

और गोमूत्रसे अभिषेक किया जानेपर तो गाय ही मुख्यदेव हुई । जिनेंद्रदेवकी उच्चता भी उसके सामने कुछ महत्व नहीं रखती । हमारा निजी अनुभव है । जो भी महाशय इन नि'य बातोंकी इस समझ 'सृष्टि कर रहे हैं वे उस समयकी चटनाकी अज्ञानकारी और दृढछे ही ऐसा कर रहे हैं । विचारनेकी बात है कि जब गोबरसे आरत और गोमूत्रसे अभिषेककी शास्त्रमें आज्ञा है; तब कहीं तो किसी रूपमें उसका प्रचार होना चाहिये था; परंतु हम देखते हैं कि जहाँपर इन प्रतिष्ठा पाठोंकी रचना हुई थी और जहाँके लोग इन प्रतिष्ठा पाठोंको आप्त वचन समझते हैं, वहाँ (उस दक्षिण प्रांतमें) भी कहीं गोबरसे आरती और गोमूत्रसे अभिषेक देखनेमें नहीं आता । वहाँके लोग भी गोबर और गोमूत्रको अपवित्र मानकर उससे आरती और अभिषेक नहीं कर सकते । जब यह बात है तब यही मानना होगा कि खास आपत्तिके समय इस नि'य बातको शास्त्रका रूप देना पड़ा था । वह आप्त वचन नहीं । इसलिये जो लोग गोबर गोमूत्रसे आरती और अभिषेक करना शास्त्रोक्त मानते हैं वे बहुत बड़ी गलतीपर हैं उन्हें जैनधर्मकी निमोलताका रंघमात्र भी ध्यान नहीं ।

बहुतसे महाशय यहाँ यह तर्क करते हैं कि पंचकल्याणक प्रति-
येष्टा आगमानुकूल हैं और उनका विधान इन्हीं प्रतिष्ठापाठोंसे किया जाता है । तब इन प्रतिष्ठापाठोंको कैसे जाली कहा जा सकता है ? यदि ये जाली हैं तो दूसरे प्रतिष्ठा पाठ होने चाहिये । इसका उत्तर मेरे अनुभवके अनुसार तो यह है कि प्राचीन प्रतिष्ठापाठोंको

समयकी प्रगतिके अनुसार वा तो लुप्त कर दिया गया होगा या-
 वन्हीं प्रतिष्ठापाठोंमें हिन्दूधर्मका यह विषय मिला दिया गया होगा ।
 आपत्तिके समय ऐसा करना कोई बड़ी बात नहीं । आपत्तिके समय-
 इससे भी भयङ्कर का ' करने पड़ते हैं । कहा जाता है कि आपत्तिके
 समय भट्टकलंकदेवको श्रीजिनेन्द्र देवकी प्रतिमापर वारीक धागा
 डालकर उसे लांघना पड़ा था और निकलंक देवने अपने प्राणोंके
 साथ एक निरपराध घोषीका बलिदान करा दिया था । देखनेमें ये
 बातें बड़ीही भयङ्कर हैं, सामान्य जैनोंभी ऐसा कार्य नहीं
 कर सकता; फिर जैन धर्मके एकमात्र प्राण, आचोद्या प्रवर
 भगवान् अकलंक, और उनके धर्मनिष्ठ भाई निकलंकसे तो
 ये महानिघ्न बातें हो ही नहीं सकती थीं परन्तु उस समय सबसे
 बड़ा प्रश्न जैन धर्मकी रक्षाका था । यदि उस समय वैसा न किया
 जाता तो आज जैन धर्मका खोज भी नहीं मिलता । बौद्ध धर्म हो
 सब ओर दीख पड़ता । भगवान् समंतभद्राचार्यका यह उपदेश
 है कि—“अल्पफल बहु विघातात् अवहेयम्” अर्थात् फल थोड़ा हो
 हानि अधिक हो, ऐसा काम कभी न करना चाहिये । और इस
 लिये जिसमें फल अधिक हो और हानि थोड़ी हो वह कार्य स्वतः
 विधेय ठहरता है । अकलंक देवादिकी उक्त कृतियोंमें विशाल फल
 तो था जैन धर्मकी रक्षा और स्वल्प हानि थी प्रतिमाका अविनय
 आदि, इसीसे भगवान् अकलंकदेव और निकलंक देवका वह
 साहस अनुचित नहीं माना गया था । दक्षिणमें दिगम्बर जैन-
 धर्मपर घोर आपत्ति आकर पड़ी थी, उस समय धर्मकी रक्षार्थ

प्राचीन प्रतिष्ठापाठोंका लोप कर देना अथवा सन्धियोंमें कुछ हिन्दू धर्मकी असंगत बातोंको प्रविष्ट कर देना विशेष हानिकर न था। क्योंकि दिगम्बर जैन धर्मकी रक्षा रूप विशाल फल सामने विद्यमान था। जो हो, यह तो माननाहो पड़ेगा कि प्रतिष्ठापाठों वा आषकाचारोंमें जो निम्न धर्म विरुद्ध बातें दीख पड़ती हैं; वे दूसरे मतोंके ग्रन्थोंसे प्रविष्ट की गई हैं। भगवान महावीरकी कमी वैसी आज्ञा नहीं हो सकती।

यहां पर यह शंका हो सकती है कि प्रतिष्ठा पाठोंके सिवाय और ग्रन्थोंमें भी आरतीके समय गोबरका उल्लेख मिलता है, उनमें ऐसा क्यों किया गया ? इसका उत्तर यह है कि दो एक ग्रन्थोंमें जो गोबरका उल्लेख मिलता है, वे ग्रन्थ भी उसी समयके आगे पीछे की रचना हैं। उनके कर्ता आदिने गोबर आदिका उपयोग असंभव जान समयकी खूबीसे मात्र उल्लेख कर दिया है अथवा शिथिलाचारियोंने अपना ओरसे उनमें वह बात मिला दी है—और कोई बात नहीं।

यहाँ पर एक बात बड़े ध्यानसे विचारने योग्य है और वह यह कि भूमि पर नहीं गिरा हुआ ताजा गोबर, क्यों आरतीमें ग्रहण किया गया ? इसका क्या मतलब है ? जब गोबर स्वयं शुद्ध और दूसरी चीजोंको शुद्ध करनेवाली चीज है; वह तो कभी अशुद्ध नहीं हो सकती, भूमि पर पड़ी हुई भी वह शुद्ध ही है। दूसरे भाठ प्रकारकी शुद्धियोंमें गोबरके समान मिट्टीको भी शुद्ध माना है, इस लिये शुद्ध चीज पर शुद्ध चीज पड़नेसे वह अशुद्ध हो ही नहीं सकती

फिर भूमिमें नहीं गिरा गोबर लेना अवश्य कुछ खसूसियत (विशेषता) रखता है । मेरा निजी अनुभव इस विषयमें यह है कि अंतर्मुहूर्तमें ही गोबरमें अगणित सम्मूह न जीव पैदा हो जाते हैं ऐसी शास्त्रकी आज्ञा है । जिस समय प्रतिष्ठा पाठोंमें गोबरका समावेश किया गया होगा उस समय किसी जैनीकी ओरसे यह तर्क अवश्य उठाया गया होगा कि गोबरमें बहुतसे सम्मूह न जीव उत्पन्न हो जाते हैं, जिनेन्द्र मन्दिरमें गोबरके जाने पर बहुतसे जीवांकी हिंसा होगी और इस तरह पर उस समय उसके विरोध की सृष्टि हुई होगी । उस विरोधकाही यह परियाम जान पड़ता है जो भूमि पर नहीं गिरे गोबरका विधान उल्लेख किया गया है । प्रतिष्ठा पाठोंके कर्त्ता पण्डितोंने तब समझा दिया होगा कि हाल ही पेटसे निकलनेवाले गोबरमें कुछ गरमी होगी, गोबरको गरमीसे जल्दी जीव नहीं पढ़ेंगे, तब तक आरती भी हो जायगी । इस लिये आरतीमें गरमागरम गोबर ग्रहण करनेसे जीवोंकी हिंसा नहीं हो सकती । जैनी उस समय बूबे हुए थे । ब्राह्मण पण्डितोंको जैन शास्त्रोंमें गोबरको महत्व देना था, उन्हें ब्राह्मण पण्डितोंकी बात माननी ही पड़ी होगी । इस गरमागरम गोबरके ग्रहणस तो मामूली जैनी भी इस बातको धर्मानुकूल नहीं मान सकता । विद्वान कहे जाने वाले व्यक्ति इस बातको आप्त वचन कह रहे हैं यह बड़ा आश्चर्य है । ऐसी हठके लिये धिक्कार है । इसी प्रकार आदुध तर्पण प्राणायाम आचमन आदि क्रियाओं में भी हिन्दू धर्मकी छाप है । इनका उल्लेख भी ब्राह्मणोंकी कृपासे जैन शास्त्रोंमें मिलता है ।

ये सारी क्रियायें जैन धर्मके विपरीत हैं। इन्हें मानना जैन धर्मकी निर्मलता नष्ट करना है।

सत्रहवीं शताब्दीमें जब कि शिथिलाचारका साम्राज्य था, सच्चे मुनि मार्गका लोप, मट्टारकोंकी उद्दण्ड प्रवृत्ति, शास्त्रोंमें विपरीत बातोंका समावेश आदिका पूर्ण बोल-बाला था; उस समय स्वनाम धन्य नररत्न कविधर बनारसी दास जीने जैन-जानिमें जन्म लेकर उसे पवित्र किया और जैन धर्मकी निर्मलताकी रक्षार्थ जो भी उन्होंने कार्य किये आज भी जैनियोंका बख्ता २ उन्हें परमोपकारी हितकारी मानना है, यह सभी जानते हैं।

पं० बनारसीदासजी अपने समयके प्रभावशाली विद्वान और कवि थे। अध्यात्म रसके ये कितने बड़े रसिक थे, यह उनकी नाटक समयसारकी कृति उजलत उदाहरण है। 'बनारसी विलास' में जो उनका जीवनचरित्र प्रकाशित है, उसीसे पाठक जान सकते हैं कि उनकी आत्मा कितनी उच्च पवित्र और सरल थी। सत्रहवीं शताब्दीमें जब उन्होंने शिथिलाचारका पूर्ण साम्राज्य देखा, जिनमन्दिरो'में रहनेवाले दिगम्बर मुनियोंकी परिणति पहिचानी मट्टारकोंकी उद्दण्ड प्रवृत्तिसे श्रावकोंको पीड़ित देखा, शास्त्रोंमें श्राद्ध तर्पण, गोदान, गोबरसे आरती, गोमूत्रसे अभिषेक आदि बातों पर दृष्टि डाली, उस समय उनकी सच्ची आत्मा खोल उठी। उन्होंने जैन धर्मके वास्तविक आचार्योंकी खोज की। उनके शास्त्रोंका अच्छी तरह मनन परिशीलन किया। उसीका यह फल है कि नवीं शताब्दी तक जो पवित्र जैनधर्मका स्वरूप सुरक्षित था

उसीको पुनः कायम करनेके लिये वे पिल पड़े। जैन धर्म जो अपनी पवित्रता खो चुका था, उसे पुनः ब्याँका उर्वा रखनेका श्रेय उन्हें ही प्राप्त कर लिया। पं० बनारसीदासजी अपने समयके बड़े ही परीक्षा-प्रधानी थे। मुनियोंकी वन्दना वे उनकी परीक्षा करनेके बाद ही किया करते थे, यह बात उनके जावनचरित्रसे स्पष्ट है। पं० बनारसीदासजीने मट्टारक प्रथाका उच्छेद किया था शिथिलाचार, उसके पोषक गुरु और उनके ग्रन्थोंकी महत्ता बढ़ा दी थी और सत्य मार्गकी रक्षा की थी। उस समय जैन संसारमें कोलाहल मच गया था। पं० बनारसीदासजीने जो मत ढूँढ़ निकाला था, वह बनारसी मतके नामसे प्रसिद्ध हो गया था। वि० सं० १७०० के लगभग श्वेताम्बराचार्य महामहोपाध्याय मेघ-विजय गण्णीने जो 'युक्ति प्रबोध' नामका ग्रन्थ लिखा है, वह पं० बनारसी दास जीके मत खंडनके लिये ही बनाया था। उन्होंने लिखा है—

वोच्छं सुयणहितत्थं वाराणसियस्स मयभेयं ।

अर्थात्—सज्जनोंके हितार्थ मैं बनारसीदासके मतभेदको कहूँगा। और भी उन्होंने लिखा है—

तम्हा दिगम्बराणां ए ए भट्टारगा वि ना पुज्जा
तिलतुसमित्तो जेसिंपरिग्गहो एव ते गुरुणो। १६।
जिणपडिमाणं भूसणमल्लारुहणाइअंगपरियरणं
बाणारसिओ वारइ दिगंवरस्सागमाणाए। १७।

सिरिविक्रमनरनाहा गणहिंसोलससण्हिंवासेहिं
असि उत्तरेहिं जायं बाणारसिअस्स मयभेयं । १८।

अर्थात् तिल तुषमात्र भी परिग्रहके धारक गुह नहीं हो सकते । इसलिये बनारसीके मतमें दिगम्बर भट्टारक भी पूज्य नहीं । १६ जिन प्रतिमाओंको काभूषण मालाये पाहनाना और केसर लगाना बनारसीके मतमें निषिद्ध है । १७ । वि० सं० १६८० में बनारसीके मतका उदय हुआ था । १८ ।

पं० चानतशायजीने अपने बुद्धिविलास ग्रंथमें तेरह पंथकी उत्पत्तिका समय वि० सं० १६८३ लिखा है इसका तात्पर्य बनारसी मतका नाम ही तेरह पंथ जान पड़ता है । पं० बनारसी दासजीका स्वर्गारोहण वि० सं० १६९८ के बाद हुआ था ।

इस रूपसे यह स्पष्ट जान पड़ता है कि शुद्धाम्नायकी रक्षाका सूत्रपात कविवर बनारसी दासजीने ही किया था । उसके बाद आगरा और जैपुरके विद्वानोंने इसकी पूर्ण रक्षा की थी और सर्वत्र वे शुद्धाम्नायके प्रचारमें सफल हुए थे । यह उन्हीं महानुभावोंकी कृपाका फल है कि दिगम्बर जैनधर्मकी पवित्रता आजतक पूर्णरूपसे सुरक्षित रही और है । परन्तु खेदके साथ लिखना पड़ता है कि अब कतिपय विद्वान नामधारियोंने पवित्र जैनधर्मको मलिन करनेकी फिर हठ ठानी है, उसका पुष्ट प्रमाण 'चर्चासागर' ग्रंथका प्रकाशन कर उसे पुष्ट करना है । पहिली भूल तो यही हुई कि ऐसे भ्रष्ट ग्रंथ का प्रकाशन किया गया । समाजके धर्मात्मा सेठोंके धनका दुब-

प्रयोग किया गया; उसके बाद बड़ी भारी भूल यह है कि इस ग्रंथ-
को प्रामाणिक मान लोग उसकी पुष्टि कर रहे हैं। अस्तु।

थोड़ासा इतिहास लिखकर पाठकोंके सामने यह बात स्पष्ट
रूपसे रख दी गयी है कि जैनधर्मका सच्चा स्वरूप क्या था ? किस
समय उसमें शिथिलाचारका प्रवेश हुआ ? मुनियोंका नगर-ग्रामके
भीतर जिन-मन्दिरोंमें रहना कबसे शुरू हुआ ? भ्रातृ, तर्पण,
गोदान, गोबरसे आरती और गोमूत्रसे श्रीजिनेन्द्रका अभिषेक आदि
बातें किस समय जैनशास्त्रोंमें प्रविष्ट की गईं । पीछे कब इनका
सर्वथा नारा किया गया । किस प्रकार शुद्धाम्नायकी रचा हुई ।
आजतक वह किस तरह सुरक्षित रही । कुछ नामधारी विद्वान
शुद्धाम्नायकी किस प्रकार मटियामेट करना चाहते हैं । धर्मात्मा
सेठोंको मुलावेमें डालकर किस तरह उनके धनका दुरुपयोग करते
हैं । निन्दिन और शिथिलाचार पूर्ण बातोंका प्रकाशन करनेमें
कैसी निच हठ ठान रहे हैं ।

इतिहासके आधारसे सब बातोंका खुलासा हो जानेपर भी
फिर भी एक बहुत बड़ी शंका यह रह जाती है कि आजकलके
मुनि हीनशक्तिके धारक हैं, वे वन पर्वतोंकी गुफा और नदियोंके तट
पर रह नहीं सकते । भगवान् कुंदकुंदने हीनशक्तिके धारक
मुनियोंके लिये वसतिकाका विधान बनलाया है । आचार्य सकल-
कीर्तिने भी—

प्राप्य वसतिकार् सारां ध्यानं वाध्ययनं तपः

मुनिःसंहनने हीने कर्तुं शक्नोति नान्यथा ॥७४॥

अर्थात्—हीन सहननका धारक मुनि, उत्तम वसतिका पाकर ही ध्यान, अभ्ययन और तप कर सकता है, वसतिकाके बिना नहीं । ७४ । इस बचनसे हीन सहननके धारक मुनियोंको वसतिकाका विधान बतलाया है । वह वसतिका अभी देख नहीं पड़ती । ग्राम नगरके भीतर जिन मंदिरोंमें मुनियोंका रहना धर्मविरुद्ध शिथिलाचारका पोषक है । प्रबल माग्यके उदयसे इस समय जहाँ तहाँ मुनियोंका विहार हो रहा है, फिर उनके रहनेका स्थान कौनसा होना चाहिये । इस विषयमें कहना यह है जिस समय मुनि मार्ग चालू था, उस समय ग्राम-नगरोंके बाहिर वसतिकाये रहती थीं । मुनिगण उनमें ठहरते थे । भगवती आराधना मंथमें आबार्गवर शिवकाटिने वसतिकाओंका स्वरूप बड़े विस्तारसे कहा है । परन्तु जब सच्चा मुनिमार्ग लुप्त हो गया, मुनियोंकी संख्या भी अंगुलियों पर गिनने लायक रह गई, शिथिलाचारी भट्टारक मुनि माने जाने लगे, दिगम्बर भट्टाचारी मुनि भी चैत्यालय और मन्दिरवासी हो गये, उन्होंने अपना सिंहवृत्तको भुला दिया, उस समय वसतिका की प्रथा छिन्न भिन्न हो गई । लोगोंने मुनिबोके शिथिलाचार पर भी ध्यान नहीं दिया । किन्तु वि० सं० १७०० में जब शिथिलाचार के महस्वका मूलोच्छेद हुआ, भट्टारक प्रथा बिदा होने लगी, तबसे मुनिपना भी प्रायः बिदा सा हो गया । अब थोड़े दिनोंसे मुनियोंकी सत्ता बचकी है, उन्हें भी गांव नगरोंके भीतर मंदिर धर्मशाला चैत्यालयोंमें हो रहते देखा जाता है, इसलिये धर्मात्मा धावकोंका वसतिकाओंकी ओर ध्यान नहीं जाता । शास्त्रोंके मननसे मैंने इस

बातका पूर्ण निर्णय कर लिया है कि मुनियोंको गांव नगरके भीतर
 कभी नहीं रहना चाहिये, खासकर चौथालय और मन्दिरोंमें तो
 उनके ध्यानकी सिद्धि हो ही नहीं सकती। हां शरीरको ध्यानके
 आकारमें ढालकर वे ध्यानका टोंग कर सकते हैं। इस समय
 भी ग्राम-नगरके बाहिर बहुतसे जीर्ण मकान बगोचे छत्रियां रहती
 हैं, वहां मुनिगण सानन्द रह सकते हैं। जंगल और ऊसर भूमिमें
 जब वे रहेंगे तो अपार जनता वहीं उनके दर्शनोके लिये पहुंचेगी।
 इस रूपसे जैनधर्मकी और भी विशेष प्रभावना होगी। जो लोग
 चलकर मुनियोंके दर्शनोको जायंगे वे चाहें कितने भी उनके विरोधी
 हों, अवश्य उनकी आत्मापर प्रभाव पड़ेगा; किन्तु जब मुनि स्वयं
 उन्हें दर्शन देने गांव नगरोंके भीतर आवेंगे और रहेंगे तब उतनी
 विशेषता नहीं हो सकती। हमारी तो यह भावना है कि मुनिगण
 नगर वा गांधोंके जंगलोंमें रुपचाप आकर ठहरे। किसी रूपसे
 नगर निवासियोंको उनके आनेकी सूचना मिले, उस समय अमीर
 गरीब सभी नगर निवासी उनके दर्शनार्थ जंगलमें जायें, उस समय-
 का आनन्द लाकोत्तर आनन्द होगा और वह विशेष प्रभावनाका
 कारण होगा। पहिले समय भी माली आदिसे मुनियोंके आगमन
 का समाचार पा, राजा, रईस, गरीब सभी मिलकर उनके दर्शनार्थ
 जाते थे और उनके उपदेश वा दर्शनसे अपना आत्मकल्याण करते
 थे। इस समय भी ऐसा होना कठिन नहीं, मुनिराजो की प्रवृत्ति
 चीतरागमय होनेके कारण उनके भाव गांव नगरमें रहनेके कभी
 नहीं हो सकते; परन्तु कुछ शिथिलाचारी पंडितजन, मुनियोंकी

इस प्रवृत्तिमें बाधक हैं। मुनियोंको वे इस प्रवृत्तिसे रोकते हैं। जिन मन्दिर चैत्यालयोंमें ही उन्हें रहने देना चाहते हैं। मुनिराजों-का इसमें कोई दोष नहीं। उनकी प्रवृत्ति पूज्य हो है। कुछ विद्वान नामधारी लोग उनकी प्रवृत्तिका दूषित बना रहे हैं। मैं तो यह कहूंगा कि यदि इन व्यक्तियोंका पभाव मुनिसंघपर रहा तो यह निश्चय है कि मुनियोंकी प्रवृत्ति और भी शिथिला-चारकी ओर झुक जायेंगे। सच्चे धर्मात्माओंके भाव मुनिसंघसे विचलित हो जायेंगे तथा गोबरसे तीन लोकके नाथ भगवान् जिनेंद्रकी आगती आद्व, तर्पण, गोदान आदि अष्ट बातोंका जैन धर्ममें प्रचार होनेसे जैनधर्मका सच्चा स्वरूप ही बिदा हो जायगा। इस रूपसे इन शिथिलाचारके पोषक विद्वानों द्वारा निर्गल जैन-धर्मको बहुत बड़ी छक्का पड़ूँगे। नवमी शताब्दीसे जैनधर्मके अन्दर जो शिथिलाचारका सूत्रपात हो गया था। छह सात सौ वर्षोंमें उसने जैनधर्मको बिलकुल ही मलिन कर डाला। स्वर्गीय पं० बनारसीदासजी, दौलतरामजी, टोडरमलजी आदि महानुभावोंकी कृपासे वह शिथिलाचार छिन्न भिन्न हो सका था; दुःख है : आज फिर भी कुछ पंडित उस पवित्र निर्गल दि० जैन धर्मको मलिन बना रहे हैं। क्यों न हो प्रातः स्मरणीय आचार्यकल्प पं० टोडरमलजी सरासे विद्वानोंके लिये जब इन पण्डितोंका यहाँ तक साहस है कि “पं० टोडरमल जी विशेष विद्वान न थे” तब उनके द्वारा सुरक्षित मार्गको मलिन बना देना इन पंडितोंके बांये हाथका खेल है। पं० मकखनलालजीने अनेक

व्यक्तियोंके समस्त कलकत्तामें पं० टोडरमलजीके विषयमें उपयुक्त बात कह थी। यह उनका दुस्साहस ही था। भाई मकखन-लालजी भापने जो कुछ भी जैन शास्त्रका ज्ञान प्राप्त किया है, वह स्वर्गीय पूज्य गुरु गोपालदासजीकी कृपाका फल है। पं० टोडरमलजीके विषयमें इन गुरुजीके ये पवित्र भाव थे कि मैंने जो कुछ भी गोम्पटसारका विषय जाना है, वह पं० टोडरमलजीकी कृपासे जाना। विचारनेकी बात है जिस व्यक्तिका गुरु भी पं० टोडरमलजीको परम गुरु मानता हा, उस गुरुका शिष्य मलजी साहबको विशेष विद्वान भी न कहे, यह कितना बड़ा गुरुद्रोहीपना है ! पं० मकखनलालजीने, पूज्य मलजीके लिये जो शब्द निकाले हैं, उससे शान्त व्यक्ति भी एकबार खोल उठ सकता है; परन्तु मुझे खोलनेको आवश्यकता नहीं, जो जैसा करेगा अपना फल स्वयं भोगेगा। भाई मकखनलालजी गुरुद्रोहीपनका कुफल स्वयं भोगेंगे।

पं० मकखनलालजीने अपने टेक्टमें सबसे पहले गाँव नगरके भीतर जिनमन्दिर और चैत्यालयोंमें मुनियोंका रहना सिद्ध किया है। अब हम इस विषयपर विचार करते हैं। पंडितजीने जो इस बातकी सिद्धिमें प्रमाण दिये हैं उनका खण्डन तो हम पाछे करेंगे। पहिले हम वे शास्त्रोंय प्रमाण देते हैं, जिनसे मुनियोंका गाँव नगरके भीतर जिन-मन्दिर और चैत्यालयोंमें रहना बनही नहीं सकता। पाठक ध्यान पूर्वक पढ़नेकी कृपा करें।

मुनियों के वन-वासपर शास्त्रीय

प्रमाण

—*—

जैन शास्त्रोंमें उत्कृष्ट आवक एलकको भी जब वनमें ही रहने-की आज्ञा है, तब मुनियोंका निवासस्थान तो वन हो है। स्वामी स'र'मद्राचायेंने रत्नखंडश्रावकाचारमें एलकको वनमें रहनेकी इस प्रकार आज्ञा दी है—

गृहतो मुनिवनमित्वा गुरुपकंठे व्रतानि परिगृह्य
भैक्ष्याशनस्तपस्यन्नुत्कृष्टश्चेलखंडधरः । १४७

रत्न • भाव ०

अर्थात् घरसे निकलकर जिस वनमें मुनिराज विराजमान हों उस वनमें जावे। मुनिराजके समीप अच्छा तरह व्रत धारण करै। भिक्षावृत्तिसे भोजन करे। उत्तम तपोंको तपे, ऐसा कोपीन मात्र परिग्रहका धारक उत्कृष्ट आवक होता है। यहांपर एलकको वनमें निवासकी स्पष्ट आज्ञा है। जब एलकको भगवान समंनमद्राचार्य वनमें रहनेकी स्पष्ट आज्ञा देते हैं, तब मुनि तो उनके मतानुसार वनवासी हैं ही। भगवान कुंदकुंदने मुनियोंकी दीक्षाका स्वरूप इस प्रकार बतलाया है—

गाथा

सुगणहरे तरुहिहरे उज्जाणो तह मसाणवासे वा
गिरिगुह गिरिसिहरे वा भीमवणो अहववसिते वा

छाया

शून्यगृहे तरुमूले उद्याने तथा श्मसान वासे वा
गिरिगुहयांगिरिशिखरेवा भीमवनेअथवा वसतौवा ४२

टीका—सुगणहरे तरुहिहरे शून्यगृहे निवासः कर्तव्यः प्रपञ्चयावते
त्युपस्कारः । तरुहिहरे वृक्षमूले स्थातव्यं । उज्जाणो-उद्याने कृत्रिम वने
स्थातव्यं । तह मसाणवासे वा तथा श्मसानवासे वा श्मशानस्थाने
स्थातव्यं । गिरिगुह गिरिसिहरे वा-गिरिगुह-गिरेगुहायां स्थातव्यं
गिरिशिखरे वा पर्वतोपरि स्थातव्यं । भीमवणो अहव वसिते वा
भीमवने भयानकायो मटव्यां स्थातव्यं अथवा वसिते वा ग्राम-
नमरादौ वा स्थातव्यं । नगरे पंचरात्रे स्थातव्यं । ग्रामे विशेषण न
स्थातव्यं ।

अर्थात् दिगम्बरी दीक्षाके धारक मुनियोंको सूने मकान वृक्षों
के कोटर उद्यान-राजो महाराजा सेठ साहूकारोंके द्वारा बनाये गये
वन, मरघट, पर्वतोंकी गुफा, पर्वतोंके शिखर अथवा वसतिकाओं
में रहना चाहिये । ४१ ।

बोधप्राप्तृत पृ० १०६ षट्प्राप्तृतादि संग्रह छपा ।

ग्राम नगरके बाहिर मुनियोंके रहने योग्य सूने मकानका नाम
वसतिका है । धार वोर मुनि; बनोंमें पर्वतोंकी गुफा आदिमेंही

रहते हैं किन्तु जो मुनि हीन स्वयंसेवकों के आश्रित हैं। वे बसतिकामें ठहरते हैं। भगवान् कुंदकुंदने बसतिका तकका उल्लेख कर यह स्पष्ट कर दिया है कि मुनिगण सबसे जघन्य स्थान बसतिका-मेंही रह सकते हैं। भगवान् कुंद कुंदने ग्राम नगरके भीतर जिन-मन्दिर वा जिन-चौत्थालयोंमें मुनियोंके रहनेका विधान नहीं किया। यदि ग्राम नगरके भीतर जिन-मन्दिर आदि स्थान भी मुनियोंके रहने योग्य होते तो आचार्य महाराज मुनियोंको उनमें ठहरनेका भी विधान कर देते। वैसा नहीं किया, इसलिये गांव नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें रहना शास्त्र आज्ञाके विरुद्ध है, यह मानना ही होगा।

भगवान् कुंद कुंदके बनाये 'बांधप्राभृत' पर मट्टारक श्रुत सागर सूरिकी टीका है। मट्टारक श्रुतसागरसूरि विक्रम सं० १५५० में हुए हैं। उन्होंने टीकामें 'बसति' शब्दका अर्थ ग्राम नागरादि किया है और अपनी ओरसे यह खुलासा भी कर दिया है कि नगरमें पांच दिन और गांवमें एक दिन ठहरना चाहिये। श्रुतसागर सूरिने जो बसतिकाका अर्थ किया है उससे स्पष्ट है कि गांव नगरमें आकर मुनिगण उनके बाहिर बसतिकाओंमें रहने थे। श्रुतसागर सूरिने टीकामें भी ग्राम नगरके भीतर जिन मन्दिर आदि स्थानोंमें मुनियोंके रहनेका विधान नहीं किया इसलिये यही मानना पड़ेगा कि यह विधान शिथिलाचारियोंका चलाया हुआ है।

और भी प्रमाण

गाथा

उपसर्गपरिवहसहा णिज्जणदेसे हि णिच्च अत्थेई
सिलकट्टे भूमितले सव्वे आरुहइ सव्वत्थ । ५६।

छाया

उपसर्गपरीवहसहाः, निर्जनदेशे हि नित्यं तिष्ठन्ति
शिलायां काष्ठे भूमितले सर्वाणि आरोहति सर्वत्र ५६

टीका—उपसर्गपरिवहसहा—उपसर्गाश्च तिर्यग्मानवदेवाचतेन-
मवाश्चतुः प्रकाराः । परीवहाश्च पूर्वोक्ता द्वाविंशतिः । उपसर्गपरी-
वहसहास्तान् सहते तेषु वा सहायः समर्था उपसर्गपरिवहसहाः ।
णिज्जणदेसेहि णिच्च अत्थेई—निर्जनदेशे-मनुष्यरहितप्रदेशे घने
हि स्फुटं नित्यं तिष्ठति सिलकट्टे भूमितले-शिलायां-वृषदि-
काष्ठे—दारुफलके, भूमितले-भूमौ, वृणायां वा सव्वे आरुहइ सव्व-
त्थ एतानि सर्वाणि आरोहति उपविशति शेते च सर्वत्र घने ग्राम-
नगरादौ वा । ५६।

भावार्थ—तिरियकच मनुष्य देव और अचेतनकृत् चार प्रकारके
उपसर्ग तथा वारिस परीवहोंके सहनेवाले मुनिगण निर्जन देवमनु-
ष्योंके आवागमन रहित जङ्गलोमें सदा रहते हैं । शिला, काष्ठ—
बेजोड़ तख्ता, और भूमि इन सबोंपर उठते बैठते सोते हैं । ५६ ।

षट्प्राप्त्यादिसंग्रह बो० प्रा०

यहाँपर भगवान् कुन्दकुन्दने मृत्तियोंके निर्जन प्रदेश वनका

स्पष्ट उल्लेख किया है। गाँव नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें मुनियोंके रहनेकी यदि भगवान महावीरकी आज्ञा होती तो भगवान कुन्द-कुन्द उसका अवश्य उल्लेख करने; परन्तु वैसा नहीं किया गया। यहाँपर एक बात और मी० ज्ञान देने योग्य है कि भगवान कुन्द-कुन्दने तुणों घासपर मुनियोंके लिये सोने छठनेको बिलकुल ही विधान नहीं किया। अतःसागर सूरिने अपने समयकी प्रगतिके अनुसार वैसा लिख दिया है। क्योंकि अतःसागर सूरिके जमानेमें मुनिगण घासपर सोते हाँगे। परन्तु घासपर सोना मुनियोंके लिये शास्त्राज्ञाके विरुद्ध है। इस विषयमें आचार्य पद्मदीने पद्म-पंचविंशतिकामें इस प्रकार लिखा है:—

दुर्ध्यानार्थमवद्यकारणमहो निर्ग्रन्थताहानये
शय्याहेतुतृणायपि प्रशमिनां लज्जाकरं स्वीकृतं ।
यत्तत्किं न गृहस्थयोग्यमपरं स्वर्णादिकं साम्प्रतं
निर्ग्रन्थेष्वपि चैतदस्ति नितरां प्रायः प्रविष्टः कलिः ।

५६ पृ० २९ मुद्रित

आचार्य कहते हैं--निर्ग्रन्थ मुनि सोनेके समय यदि घास आदिको भी स्वीकार करले तो वह भी उनके छोटे ध्यानके लिये होता है, निन्दाका करनेवाला निर्ग्रन्थतामें हानि पहुँचानेवाला होता है। और लज्जाका करने वाला भी होता है। तब वे निर्ग्रन्थ गृहस्थके योग्य सुधरा आदिको कैसे रख सकते हैं। यदि इस

कालमें निगूँथ सुवर्ण आदिको रखें तो समझना चाहिये यह कलिकालका ही आहात्म्य है । ५३ ।

विचारनेकी बात है जब आचार्य पद्मनदी तृणपर सोफा महादूषित लज्जाका कारण बतलाते हैं तब भगवान् कुन्दकुन्दका वह मन कैसे हो सकता है । अपने समयमें प्रचलित शिथिलाचारकी प्रथाके आधारसे वह भुतसागर सूरिका कथन है । समय जो भी करावे सो थोड़ा है । मुनि बनवासी ही हैं, इस विषयमें

और भी प्रमाण

शहिरसंगच्चाओ गिरिसरिदरिकंदराइ आवासो
सयलो णानज्भयणो गिरत्थओ भावरहियाणं
वाह्यसंगत्यागः गिरिसरिदरीकंदराद्यावासः ७
सकलं ज्ञानाध्ययनं निरर्थकं भावरहितानां ।

आदि शब्दात् श्मस्तानोद्यानादौ आवासः—स्थितिः ।

भाव प्राभूत २३७

भावार्थ—जो मुन भाव रहित द्रव्यलिंगी हैं उनके लिये वाह्य परिग्रहका त्याग, पर्वत, नदी, पर्वतोंकी गुफा, मरघट, उद्यान, आदिमें रहना, ध्यान अध्ययन समी बातें निरर्थक हैं । यहांपर आचार्य महाराजने स्पष्ट ही कर दिया है कि द्रव्यलिंगी और भावलिंगी दोनों ही प्रकारके मुनियोंका रहनेका स्थान बन ही है । यदि ग्राम नगरीके भीतर जिनमन्दिर आदि मुनियोंके रहनेके स्थान होते तो आचार्य महाराज इसे कभी नहीं मूल सकते थे ।

और भी प्रमाण

मूलाचार के कर्ता आचार्य बह्मकेर अपने समयके सङ्गट आचार्य से, मूलाचारमें मुनियोंके चरित्रका कासरूपसे वर्णन किया गया है। आचार्य बह्मकेरने मुनियोंके रहने योग्य स्थान इस प्रकार बताया है—

भिक्षुं चर वस रणो थोवं जेमेहि मा वहू जम्प
दुक्खं सह जिण णिण्ढा मेत्तिं भावेहिं सुट्ठू वेरग्गं
भिक्षां चर वस अरण्ये स्तोकं जेम मा बहु जल्प
दुःखं सह जय निद्रा मैत्री भावय सुष्ठु वैराग्यं ।

पृ० ३२२ मुद्रित ।

भावार्थ—हैं मुनियो ! आप भिक्षा वृत्तिसे भोजन करो, बससे रहो, थोड़ा भोजन करो, बहुत न चोरो, दुःख सहो, निद्रा जीतो, और मैत्री भावना भावो, यही उत्तम वैराग्य है । यहापर मुनियों को कनकस्रक्ता ही विधान किया है ।

और भी प्रमाण

गाथा

किं काइदि त्थण्णवासो सुयणागारो व रुक्खमूलो वा
भुज्जंदि आधाकम्मं सव्वे कि खिरत्थया जोग्ग ।

वाचा

किं करिष्यति वनवासःशून्यागारश्चवृक्षमूलो वा
मुक्ते अधःकर्म सर्वेऽपि निरर्थका योगाः ।

पृ० ३३१ मृ० आ०

भावार्थ—यदि साधु अधः (१) कर्मका सेवन करता है तो
वृक्षका वनवास शून्यागार और वृक्षका मूल क्या करेगा ? उसके
सब ही योग निरर्थक हैं । इस गाथासे भी भावार्थ महाराजने
मुनियोंके लिये वन, शून्य मकान और वृक्षोंके मूल ही रहनेके
स्थान बताये हैं । गांध नगरके भीतर जिन मन्दिर आदि नहीं ।

और भी पुष्ट प्रमाण

वाचा

गिरिकंदरं मसाणं सुगणागारं च रुक्ममूलं वा
ठाणं विरागबहुलं धीरो भिक्षू णिसेवेई ।

पृ० ३४० मृ० आ०

वाचा

गिरि कंदरां श्मसानं शून्यागारं च वृक्षमूलं वा
स्थानं वैराग्य बहुलं धीरो भिक्षुः निषेवतां ।

भावार्थ—धीर धीर मुनियोंको पर्वतकी गुफा, मरघट, शून्य
घर, वृक्षके मूल भाग, इन स्थानोंपर बैठकर ध्यान करना चाहिये ।
क्योंकि ये स्थान वैराग्यके बढ़ानेवाले हैं । पाठक विचार करें

नोट (१) अधः कर्मका स्वरूप में कती आराधनमें विस्तारसे कहा है ।

मूलाचार जिसमें कि मुनियोंके हा आचार विचारका वर्णन है उसके कर्त्ता स्वामी घट्टकरने गाँव नगरके भीतर जिनमन्दिर आदिमें मुनियोंके रहनेका कहीं भी बन्देख नहीं किया।

पद्मनंदि पञ्चविंशतिकाके कर्त्ता आचार्य पद्मनंदोके समयमें मुनिगण बनवासी ही थे। गाँव नगरोंके भीतर जिनमन्दिरोंमें रहनेका उस समय कोई जिक्र ही न था। यह बात आगे अच्छी तरह लिखी जायगी। पद्मनंदिपञ्चविंशतिकाके जिस अध्यायमें आचार्योंकी महिमाका वर्णन किया गया है। उस अध्यायके ‘संप्रत्यत्र कलो काले’ इत्यादि श्लोकोंको अशुद्ध गढ़कर चर्चासागरके कर्त्ता पांडे चम्पा-लालने बिना प्रकरणके यह लिख मारा है कि जिनमन्दिरोंमें मुनिगण रहते हैं, ऐसा पद्मनंदा आचार्य का मत है। पांडे जो विशेष विद्वान न थे उनसे यदि गलती हाँगई तो कई बात नहीं। परन्तु आजकल विद्वान नामधारी व्यक्ति भी पक्षपात और हठके वशोभूत हुए जैनसिद्धांतके विपरीत गलतीकी पुष्टि कर रहे हैं, यह आश्चर्य है। यदि ये विद्वान नामधारी पण्डित महाशय पक्ष० पञ्चविंशतिकाके मुनि प्रकरणको भी देख लेते तो उन्हें पांडेजीकी असावधानीका पता लग जाता और स्वयं भी मिथ्या पक्षपातके लिये कमर न कसते। अस्तु जिस पद्मनंदिपञ्चविंशतिकाके बनावटी श्लोकके आधारसे मुनियोंका जिनमन्दिरोंमें रहना पुष्ट किया जाता है उसे ही निषेध करनेवाले पक्ष० पञ्चविंशतिकाके कुछ श्लोकोंका हम यहाँ बद्धत करते हैं। वे श्लोक इस प्रकार हैं—

प्रौढ्यत्तिग्मकरोमतेजसि लसच्चंडानिलोद्यद्दिशि

स्फारीभूतसुतप्तभूमिरजसि प्रक्षोण निद्यम्भसि
 ग्रीष्मे ये गुरुमेधनीध्रशिरसि ज्योतिर्निधायोरसि
 ध्वांतध्वंसकरं वसंति मुनयस्ते सन्तु नः श्रेयसे ६४

जिस ग्रीष्म ऋतुमें अत्यंत कड़ी धूप पड़ती है, चारों दिशाओंमें मयङ्कर लू चलती है, रेत अत्यन्त गरम हो जाता है, कुप नदियोंका पानी सूख जाता है, ऐसी मयङ्कर ऋतुमें जो मुनि अज्ञानांधकार को नाश करनेवाले सम्यग्ज्ञान रूपी तेजको अन्तरङ्गमें रखकर अत्यन्त ऊंचे पहाड़की चोटी पर निवास करते हैं वे मुनि मेरे कल्याणकर्ता हों ।

ते वः पांतु मुमुक्षवः कृतरवैरब्दैरतिश्यामलेः
 शश्वद्धारि वमद्भिरब्धिविषयक्षारत्वदोषादिव
 काले मज्जदिले पतद्भिरिकुले धावद्भुनीसंकुले
 भ्रंभावातविसंस्थुल तरुतल तिष्ठंति ये साधवः ५

जिस वर्षेकालमें काले काले मेघ मयङ्कर शब्द करते हैं, समुद्रक स्तारीपनके कारण मानो जो जहां तर्हा जल वर्षाति फिरते हैं । जिस कालमें जमीन नोचोंका घसक जाती है, पर्वतोंसे बड़े-बड़े पत्थर गिरते हैं, जलकी भरी नदियां सब जगह बौड़ती फिरती हैं और जो जल सहित तीली पवनसे मयङ्कर हैं । ऐसे मयङ्कर वर्षाकालमें मुनिगण वृक्षके नोचें बंटकर तप तपते हैं वे तुम्हारी रक्षा करो । ६५

और भी प्रमाण

म्लायत्कोकनदे गलत्पिकमदे भ्रंश्यद्रुमौघच्छदे
 हर्षद्रोमदरिद्रके हिमच्छतावत्यन्तदुःखप्रदे ।
 ये तिष्ठन्ति चतुष्पथे पृथु तपः सौधस्थिताः साधवो
 ध्यानोष्णा प्रहितोग्रशीतविधुरास्ते मे विदध्युः श्रियं

॥ ६६ ॥

जिस शीतकालमें कमल कुम्हला जाते हैं, बंदरोका मद्द गल जाता है, वृक्षोंके पत्ते जल जाते हैं, वस्त्र रहित हरिद्रोंके शरीरपर रोमांच खड़े हो जाते हैं और भी जो नाना प्रकारके दुःखोंका देने वाला है ऐसे भयंकर शीतकालमें ध्यान रूपी अग्निसे शीत दूर करने वाले जो मुनिगण चोपट मैदानमें बैठकर तप तपते हैं वे मुझे मोक्ष लक्ष्मी प्रदान करें । ॥ ६६ ॥

कालत्रये बहिरवास्थितजातवर्षा-

शीतातपप्रमुखसंघटितोग्रदुःखे ।

आत्म प्रबोधविकले सकलोऽपि काय-

क्लेशो बथा वृत्तिरिवोज्जितशालिवप्रे । ६७ ।

जो मुनि आत्म ज्ञानसे रहित हैं, उनका बाहिर बनोमें रहकर वर्षा शीत गर्मी तीनों कालमें उत्पन्न हुए दुःखोंके सहन रूप संपूर्ण वांयक्लेश वीसा ही निरर्थक है जैसा कि आन्यके कट जाने पर खेतकी बाढ़ लगाना निरर्थक है । ६७ ।

पद्मनंदिपंचविंशतिकाके इन श्लोकोंसे यह बात स्पष्ट है कि मुनियोंका निवास स्थान बन हा हैं। गांव नगरके भीतर जिन मंदिर नहीं। जिस अध्यायके ये श्लोक हैं आचार्य पद्मनंदीने उस अध्यायमें मुनिघोंके हो स्वरूपका वर्णन किया है। यदि आचार्य महाराजको मुनियोंका गांव नगरके भीतर जिनमंदिरोंमें रहना अभीष्ट होता तो वे इस मुनि प्रकरणके अध्यायमें वैसा ज़रूर लिखते। मुनि प्रकरणमें ऐसी आवश्यक बातका बेशकी नहीं भूल सकते थे। इस मुनिप्रकरणमें गांव नगरके भीतर जिनमंदिरोंमें मुनियोंके रहनेका विधान भी उनका प्रमाण कोटिमें लिया जाता परन्तु आचार्य पद्मनंदीकी लेखनीसे ऐसी धर्म विरुद्ध बात कभी नहीं लिखी जा सकती थी। आबक प्रकरणमें जहांपर आबकोके जिनमंदिर बनवानेकी महिमाका आचार्य महाराज वर्णन कर रहे हैं वहां उनके वचनोंपर कुठाराघातकर जो अर्थका अनर्थ किया गया है वह महान पापबंधका कारण है। आबकोकी महिमाके वर्णनमें आचार्य महाराज मुनियोंका रहना जिनमंदिरोंमें बतलावे और जहां मुनियोंका स्वरूप वर्णन किया है वहां वह बात छान दें, वहां उनका रहना बनमें कहें, यह गलती आचार्य पद्मनंदी-सरीके महानुभावोंसे नहीं हो सकता। मामूली मनुष्य भी यह विचार सकता है। अस्तु जो महानुभाव पद्म० पंचविंशतिकाका प्रमाण देकर मुनियोंका गांव नगरके भीतर जिनमंदिरोंमें रहना सिद्ध कर रहे हैं वे अब संतोष कर लें। उनका लिखना बिल्कुल सिद्धान्त विरुद्ध है।

और भी प्रमाण

आदि पुराणके कर्त्ता भगवज्जिनसेनाचार्य अपने समयके कितने प्रभावी आचार्य थे, जैनियोंका बच्चा १ इस बातको जानता है। आदि पुराणका जैन समाजमें काफ़ी प्रचार है। आदि पुराणमें लिखा है कि महापूत चौथालय निर्जन स्थानमें था, मुनि गण वहाँ उधर जाते थे। पं० मकखनलाल जीने इस बातको लक्ष्य कर यह लिख मारा है कि 'मुनिगण जब महापूत चौथालयमें रहते थे तब गांधी नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें रहना विरुद्ध नहीं, वहाँ पर पं० मकखनलालजी कितने भूले हैं। कषायवशा अर्थका अनर्थ कर उन्होंने लोगोंको कितने बड़े भ्रममें डाला है। यह तो जब हम उनके शब्दोंपर विचार कर गे तब लिखेंगे, परन्तु भगवज्जित सेनाचार्यने मुनियोंके रहनेका स्थान क्या कहा है, उसे बतलानेके लिये हम यहाँ उनके बचन उद्धृत करते हैं। श्री आदिपुराणजी में मुनियोंके ध्यान करने और रहने योग्य स्थानका इस प्रकार वर्णन है—

ध्यानद्वयं विसृज्याद्यमसत्संसारकारणं ।
यदुत्तरं द्वयं ध्यानं मुनिनाभ्यसिषिष्यते ५५
तदिदं परिकर्मेष्टं देशावस्थाद्युपाश्रयं
बहिः सामग्र्यधीनं हि फलमत्र द्रयात्मकं । ५६।
शून्यालये श्मसाने वा जरदुद्यानकेऽपि वा ।
सरित्पुलिनगिर्यग्रगह्वरे द्रुमकोटरे । ५७।

शुचावन्यतमे देशे चित्तहारिण्यपातपे नात्युष्णातिशिशिरे नापि प्रबद्धतरमारुते५८

आदिपुराण अध्याय २१ पृ० ७५१ ब्रह्म

अर्थ—आदिके दोय ध्यान असमीचीन अर संसारके कारण हैं तिनहिं छांड़ि कर मुनिगण उत्तरके दोय ध्यान धर्मध्यान अर शुक्लध्यान तिनिका अभ्यास करै हैं ।५६। सो उत्तम ध्यानकी सामग्री सुनहु—पवित्र स्थानक अवल आसन इत्यादि बाह्य साम-
ग्रीका संयोग ध्यानीनिकों योग्य ही हैं अर इन ध्याननिका फल निश्चयतै निज स्वरूपकी प्राप्ति अर व्यवहार नयकरि अशुभकी निवृत्ति उत्तम वा मुख्य फल निर्माण गौणफल स्वर्गादिक ।५१। प्रथमही ध्यान योग्य स्थानक कहैं हैं—शून्य गृह, मसाण, जीण उद्यान, नदीके पुलिन, गिरिके शिखरकी गुफा, वृत्तनिके कोटर ।५७। अथवा और अनेक पवित्र स्थानक हैं चित्तके बल करण हारे जहां अति आताप नाहीं अतिशीत नाहीं प्रचण्ड पवन नाहीं ।५८)

और भी प्रमाण

स्त्रीपशुक्लीवसंसक्तरहितं विजनं मुनेः ।

सर्वदौर्बोचितं स्थानं ध्यानकाले विशेषतः ।७७।

वसतोऽस्य जनाकोण्ये विषयानभिपश्यतः ।

बाहुल्यादिद्रियार्थानां जातु व्यवधीभवेन्मनः ।७८।

ततो विविक्तशायित्वं बनेवासश्च योगिनां ।
इति साधारणो मार्गो जिनस्थविरकल्पयोः । ७६।

आदि पुराण अध्याय २१ पृ० ७५४ ७५५

अर्थात्—स्त्री अर ग्राम पशु, नपुंसक निनिके संसर्गते रहित निजान बन सोही महामुनिनिकुं उचित है अर ध्यानके समय तो एकान्त स्थानक ही विशेष योग्य है । ७७। जो साधु कदाचित (नगर) बसतीमें रहें तो लोकनिके विषय देखे सो देखिबे ते इन्द्रियनकी व्याकुलता हाय ताकरि मन व्याकुल होय । ७८। तारों योगीश्रनिक बनविषे एकांत स्थानकाविषे निवास करना योग्य है यह स्थविर-कल्पी जिन कल्पी दोऊ मुनिनिका सामान्य मार्ग हैं ।

भगवज्जिनसेनाचार्यके वचनोसे यह स्पष्ट हो चुका कि मुनियोंके रहनेका स्थान बन ही है । गांव नगरके भीतर जिनमंदिर आदिमें रहना शास्त्र विरुद्ध है । महापूत चेत्यालयमें आदि पुराणके अन्दर मुनियोंका ठहरना लिखा उसका भाव न समझ माई मकखनलालजी ने उसका यह अनर्थ कर दिया है कि मुनिगण गांव नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें रह सकते हैं । यदि भगवज्जिनसेनाचार्यको गांव नगरके भीतर जिनमंदिरोंमें मुनियोंका रहना अभीष्ट था, तो जहां उन्होंने मुनियोंके रहनेके स्थानका वर्णन किया वहां यह क्यों नहीं कहा कि गांव नगरके भीतर जिनमंदिरोंमें भी मुनिगण रहते हैं । इस बातके कहनेमें उन्हें क्या मय था । इसलिये कहना पड़ेगा कि गांव नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें रहना आचार्य जिन सेन स्वामी

अम विरुद्ध समझते थे । इसलिये उन्होंने वैसा कथन नहीं किया ।
भाई मकसूनलालजीने उनके बचनोंको न समझनेके कारण वह
मिथ्या लिखा है ।

और भी प्रमाण

आचार्य गुणभद्र अपने समयके उद्भूत आचार्य थे । भगवज्जिन
सेनाचार्यके प्रधान शिष्य थे । भगवज्जिनसेनाचार्यके अधूरे महा-
पुराणको इन्होंने आचार्य महाराजने पूरा किया था । आत्मानुशा-
सनमें मुनियोंके लिये उन्होंने यह लिखा है—

इतस्ततश्च त्रस्यंतो विभावयां यथा मृगाः।

बनाद्भसंत्युपग्रामं कलौ कष्टं तपस्विनः । १६७।

(मुद्रित)

अर्थात् बड़े जेदकी बात है कि इस कलिकालमें मुनिगण जहां
तहांसे भयभीत होकर वनसे आकर नगरके समीप रहते हैं । १९५।
विचारनेकी बात है जब स्वामी गुणभद्राचार्यने ग्रामके समीप बसना
भी बुरा कहा है तब गांव नगरके भीतर जिनमंदिरोमें रहना सो
उनके मतानुसार सर्वथा नागम विरुद्ध है ।

और भी प्रमाण

आचार्यसारके कर्ता आचार्य गीर नंदी हैं । ये अपने समयके
बहुत बड़े विद्वान सिद्धान्त चक्रवर्ती पदसे भूविज्ञान मुद्रसंघ, पुस्तक
गच्छ, देशीय गणके आचार्य थे । इनके गुरुका नाम मेघवन्दू था

और ये विक्रमकी १२ वीं शताब्दीमें हुए थे । मुनियोंके रहने योग्य स्थानका आचार्य वीसंदीने इस प्रकार वर्णन किया है—

इत्यस्तेयव्रते पञ्च भावनाः कन्दरादिषु

स्वभावशून्येष्ववावासो मुक्तामोचितसद्मङ्गसु । ४५ ।

पर्वतकी गुफा पर्वतके शिखर आदि प्रदेशोंमें रहना तथा स्वभावसे ही शून्य-मुक्त और आमोचित मकानोंमें रहना इत्यादि पाँच भावना अचौर्यव्रत की हैं । ४५ । जो म इन स्वयं छोड़ा हुआ हो वह तो मुक्त है और दूसरे राजाकी चढ़ाई होनेपर जो जबरन छुड़वा दिया गया हो वह आमोचित है । आचार्य वीरनन्दीने इस श्लोकसे गाँव नगरके भीतर जिन मंदिरोंमें मुनियोंका रहना नहीं कहा ।

और भी प्रमाण

शून्यागारदरोगुहादिशुचिनि स्थाने विविक्तं । स्थित-
स्तीक्ष्णैर्मत्कुणकीटदंशमशकाद्यैश्चंडतुंडैः कृतां
स्वांगार्तिं परदेहजातिं मिव तां यो मन्यमानो मुनि-
र्निःसङ्गः स सुखी च दंशमशकवल्लर्क्षमी तं नुमः ॥

अर्थ—जो मुनि सुने मकान, पर्वतकी गुफा आदि पवित्र एकांत स्थानमें रहता है, तोखे डंकवाले विषैले कीड़े डांस मच्छर आदि से उत्पन्न पीड़ाको पर देहकी पीड़ाके समान मानता है, परिग्रह रहित है और डांस मच्छरोंकी पीड़ाको सुखके साथ सह लेता है

वस मुनिरोजको हमारा नमस्कार है । ८ । यहाँपर आचार्य वीर-
नंदीने वन पर्वत आदि ही मुनियोंके रहने योग्य स्थान बताये हैं ।
इस अध्यायमें और भी बहुत श्लोक हैं, जिनसे मुनियोंके लिये
वनवासका ही विधान किया है । प्रकरण बढ़ जानेके भयसे यहाँ
उन श्लोकोंको नहीं प्रकाशित किया गया । यदि आचार्य वीरनंदीको
गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरोमें रहना अभीष्ट होता तो वे कहीं
ना उल्लेख करते ?

और भी पमाण

पं० आशाधरजी अपने समयके बहुत बड़े विद्वान थे । उन्होंने
आवक और मुनि दोनोंके आचारोंका विस्तारसे वर्णन किया है ।
अनंगारधर्मासूत्रमें मुनियोंके रहने योग्य क्षेत्रका वे इस प्रकार
वर्णन करते हैं—

शून्यं पदं विमोचित मुतावसेद्भैक्ष्यशुद्धिमनुयस्येत्
न विसंवदेत्सधर्मभिरुपरुध्यान्न परमप्यचौर्यपरः ।

संस्कृत टीका—आवसेदधिवसेदचौर्यपरस्तृतीयव्रतनिष्ठः साधुः
किंतत् । पदं स्थान । किं विशिष्टं, शून्यं निर्जनं गुहागोहादि, वन
अथवा विमोचितं परवक्रादिनोद्भासितं पदमावसेत् । ५६ ।

अर्थात्—अचौर्य महाव्रतके पालन करनेवाले साधुको पर्वतकी
गुफा वा मकान आदि पून्य निर्जन स्थानोंमें तथा दूसरे राजकी
बढ़ाईसे जो ग्राम वा नगर उजड़ गये हों उनके मकानोंमें रहना
चाहिये । ५६ ।

ध्यानके लिये एकांत स्थान कैसा होना चाहिये इसके लिये
अनगरधर्मसूत्रमें इस प्रकार लिखा है—

यत्र न चेतोविकृतिः शब्दाद्येषु प्रजायतेऽर्थेषु ।
स्वाध्यायध्यानहृतिर्न यत्र बसतिर्विविक्ता सा ।

म० घ० पृष्ठ ४६० अ० ५

अर्थ.. शब्द रूप आदि इन्द्रियोंके विषयोंमें जहाँ किसी प्रकारका विकार न हो और स्वाध्याय ध्यानमें अहङ्कन न पहुँचनी हो वह एकांत स्थान कहा जाता है । एकांत स्थानके इस लक्षण से गाँव नगरके भीतर जिन मंदिरोंमें मुनिगण नहीं रह सकते क्योंकि जिन मन्दिरोंमें तानों समय पूजा आरती आदिके कारण कोलाहल होनेसे मुनियोंके ध्यान अध्ययनमें बाधा पहुँचेली, इस लिये जो महानुभाव गाँव-नगरके भीतर जिनमंदिरोंमें मुनियोंका रहना मानते हैं वे भूल करते हैं ।

भगवान् अकलङ्कदेव विक्रमकी सोनवीं आठवीं शताब्दीमें हांगये हैं । भगवान् अकलङ्क देव अपने समयके कितने बड़े प्रभाव-शाली आचार्य थे । कैसे कठिन समयमें इन्होंने बौद्ध धर्मसे उन धर्मकी रक्षा की थी, जेनियोंका बचवा २ इस बातको जानता है । राज वार्तिक ग्रन्थमें मुनियोंके रहने योग्य स्थानोंका भगवान् अकलङ्क देवने इस प्रकार वर्णन किया है —

संयतेन . . अकृत्रिमगिरिगुहातरुकोटरादयः

कृत्रिमाश्च शून्यागारादयो मुक्तामोचितावोसा

अनात्मोद्देशनिर्वर्तिता निरारम्भाः सेव्याः

अर्थात् संयमी मुनियोंको पर्याप्तको गुफाये, वृद्धोंके कोटर आदि जो अकृत्रिम स्थान हैं उनमें रहना चाहिये तथा जिन स्थानों को रचना मुनियोंके उद्देशसे न हो ऐसे स्वयं छोड़े वा दूसरे राजा आदि द्वारा उजाड़े गये शून्य घर आदि कृत्रिम स्थानोंमें रहना चाहिये। कोसाहल पूर्ण स्थानोंमें नहीं रहना चाहिये। यदि गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरोंमें रहनेका विधान होता तो मगधान अकलंक देव इस बातका अवश्य उल्लेख करते परन्तु वैसा उन्होंने नहीं किया, इसलिये मानना होगा कि गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरोंमें रहना शास्त्रोक्त नहीं। ये ही पक्षियां ज्यों की त्यों श्लोक वार्तिकमें हैं। इसलिये शृंगक वार्तिकके कर्ता मगधान विधानन्दके मतानुसार भी मुनियोंका गांव-नगरके भीतर जिन मन्दिरोंमें रहना सिद्ध नहीं होता।

और भी प्रमाण

आचार्य—सकलकीर्ति अपने समयके अच्छे विद्वान और अनेक ग्रंथोंके रचयिता हुए हैं। महारक होनेपर भी मूलसंघकी आम्नायके से बहर अनुयायी थे, प्रश्नोत्तर आवकाचारमें मुनियोंके रहने योग्य स्थानोंका उन्होंने इस प्रकार वर्णन किया है —

गिरिशून्यगृहावासान् ध्यानविध्वस्तकिल्बिषान् ।

वाह्याभ्यन्तरभेदेन त्यक्तसर्गपरिग्रहान् । ३२।

प्रावृट्काले स्थितान् वृक्षमूले हेमंतिकेऽवलान्
चतुर्मार्गे च ग्रीष्मे तान् नगशृङ्गे मुनीश्वरान् ३६
अनेकशृङ्घिसम्पूर्णान् समर्थान् भव्यतारणो ।
निर्भयान् सद्गुरुन्नित्यं भज्जत्वं स्वर्गमुक्तये । ४०।

अर्थ—पहाड़ अर शूना घर बिषै है स्थान जिनका अर ध्यान
करि मष्ट किया है पाप जिनने अर वास अभ्यन्तर भेदकरि त्वागे
है चौबीस प्रकारका परिग्रह जिनने । ३२। अर वर्षाकालमें वृक्ष नीच
तिष्ठे हैं अर शोन कालविषे चौहटा विषे अबल तिष्ठे हैं अर ग्रीष्म-
काल विषे पर्वतनिषे शिखर विषे तिष्ठे है । ३९। ऐसे अनेक शृङ्घिन
करि सम्पूर्ण-अरे अर भव्यनके तारणो विषे समर्थ अर निरभय
ऐसे सद्गुरु सद्गुरु स्वर्ग अर मुक्तिके अर्थ नित्य ही सेवने योग्य
हैं । (१) । ४०।

पृ० २९ लिखित

और भी प्रमाण

वज्रकाया महाधैर्या महासत्त्वाः शुभाशयाः ।
परीषहसहा धीरा आदिसंहननान्विताः । ७५।
ध्यानाध्ययनकर्मादि सर्वं गिरिगुहोदिषू ।
भवन्ति मुनयः कर्तुं समर्थास्त्यक्तदेहिनः । ७६।

प्राप्य बसतिकां सागं ध्यानं वाऽध्ययनं तपः
मुनिः संहनने हीने कर्तुं शक्नोति नान्यथा । ७७।

अर्थ— त्याग्या हैं देह कहिये शरीरका ममत्व जिनने अर वष
वृषभ संहननके धारी बज्रकाय ऐसे मुनि हैं ते महा धैर्यवान महा-
पराक्रमी शुभ है चिरा जिनका अर बाईस परोपहोके सहनहारे अर
धीर ऐसे आदि संहननके धारी अर ध्यान अध्ययन कर्मदिक
सर्व गिरि गुफानिविष मुनि हैं ते करनेकूं समर्थ होय हैं अन्य हीन
सहननिके धारीनिकी सामर्थ्य नाहीं । ७५ ७६। मुनि हैं सो हीन
संहनन विषे सारभूत बसतिका ताहि प्राप्त होय ध्यान अध्ययन वा
नप करनेके समर्थ होय हैं अर बसतिका बिना समर्थ नाही
होय । ७४ ।

आचार्य सकल कीर्तिने यहां मजबूत संहनन और कमजोर
संहननके धारक दोनो प्रकारके मुनियेके लिये रहने योग्य स्थानका
उल्लेख किया है । हीन संहननके धारक मुनियेके लिये बसतिका
का विधान बतलाया है । यदि संहननकी कमजोरीके कारण
मुनिगण पर्वत बन आदिमे नहीं रह सकते, तो वे बसतिकाओंमें
ठहर सकते हैं । गाँव नगरके भीतर जिन मन्दिरोंमें रहनेकी आचार्य
सकलकीर्तिने भी आज्ञा नहीं दी । यदि गाँव नगरके भीतर जिन
मन्दिरोंमें रहना शास्त्रोक्त होता तो आचार्य सकलकीर्ति जङ्गल
उसका उल्लेख करते । जो महानुपाय यह कहकर कि—आज
कलके मुनिगण हीन शक्तिके धारक हैं वन पर्वतों पर वे रह नहीं

सकते अनः उनके लिये गाँव नगरके भीतर जिनमन्त्रिरोमें रहना दूषित नहीं मानते, उन्हें आचार्य सकलकीर्ति के बचनोपर ध्यान देना चाहिये । आचार्य सकलकीर्ति को हीनशक्तिके धोरक मुनियोंका खयाल था इसीलिये उन्होंने हीन शक्तिवाले मुनियोंके लिये वसतिकाको विधान किया है, यद्यपि मुनि मार्गकी शृंखला टूट जानेसे आजकल गाँव नगरके बाहिर बसतिनी नहीं होख पड़ती तथापि बहुतसे भक्तान छत्रियां आदि वीख पड़ती हैं उनमें मुनिगण रह सकते हैं, यह बात ऊपर भण्डी तरह स्पष्ट की जा चुकी है ।

हम लोग प्रतिदिन संस्कृत पूजा पढ़ते हैं, संस्कृत पूजाक जयमालमें मुनियोंके रहने योग्य स्थान इस प्रकार बतलाया है—

जे गिरिगुहकन्दरविवर थंति ।

अर्थात् मुनिगण पर्वतोंको गुफा और कन्दराओंमें निवास करते हैं । इस जयमालमें भी मुनियोंका गाँव नगरके भातर चोत्यालयोंमें रहना नहीं कहा ।

पाठक महाशय हम न्वाकके सामने प्रातः स्मरणीय भगवान् कुंद कुंद समन्तभद्र वट्टकेर, जिनसेन पद्मनन्दो, गुणभद्र, आदि जैन धर्मके धुरन्धर आचार्योंके काफ़ी प्रमाण रख चुके हैं । और भा अगणित प्रमाण हमारे पास हैं । उन्हें देनेसे एक दूसरा महापुराण बन सकता है क्योंकि 'मुनिगण वनमें ही रहते हैं' यह जैनवि अगन्त सिद्धान्त है । संयस्त भाषम संहित्व इव सिद्धांत से स्पष्ट पड़ा है । गाँव नगरके भीतर जिन मन्त्रिरोमें मुनियोंके

रहनेका विधान तो किसी भी प्राचीन ग्रन्थमें नहीं पाया जाता । जैन धर्ममें जबसे शिथिलाचार चला, बास कर भट्टारकोंके जमाने में जो ग्रन्थ बने उन्हींमें कहीं २ उल्लेख मिलता है । तुलना करने पर पूर्वाचार्योंके बचनही मान्य समझे जायेंगे । अस्तु ।

दिगंबर जैन समाजमें पं० बनारसीदासजी, भूधरदासजी, टोडरमलजी आदि भाषाके भी बड़े बड़े विद्वान हो गये हैं । इस समय जो भी दि० जैनधर्मकी पवित्रता सुरक्षित है उन्ही भाषाकार विद्वानोंकी कृपाका फल है । भाषाकार विद्वानोंने भी मुनियोंके रहने योग्य कौनसा स्थान बतलाया है, उसे भी हम यहाँ पाठकोंके सामने रखते हैं । पं० बनारसीदासजीने इस प्रकार लिखा है ..

**प्रासुक शिला उचित भू खेत अचल अद्भुतसम भावसमेत
बच्छिम रैन अल्प विद्राल सो योगीश्वर वंचै काल**

बड़ो स्तुति ।

पं० बनारसीदासजीने प्रासुक शिला आदिका उल्लेख कर मुनियोंका रहना जंगलमें ही बतलाया है । गाँव नगरके भीतर किन नदियोंमें नहीं ।

और भी प्रमाण

स्वर्गीय पं० भूधरदासजीकी शुद्धस्तुति जैनियोंके बच्चे बच्चेको कंठ है उसमें मुनियोंका निवास स्थान जंगलहो बतलाया है...

यह तन अपावन अशुचि है संसार सकल असार
ये भोग विष पकवानसे इस भाँति सोच विचार

तत्र विरचिन्नीमुनि वनवसौ सबत्यागिपरिग्रह भीर
ते साधु ।२।

जे कांच कञ्चन सम गिनै अरि मित्र एक स्वरूप
निन्दा वढाई सारिखो वनखंड शहर अनूप ।३।

जे बाह्य पर्वत वन वसैं गिरि गुहा महल मनोग
शिल सेज, समता सहचरी, शारोकिरन दोषकजोग
मृग मित्र भोजन तपमयीं विज्ञान निर्मल नीर
ते साधु ।४६।

और भी आगेके पद्योंमें वनहीका विधान है । गाँव नगरके
भीतर बंत्थालयोंमें मुनियोंका रहना कहीं भी नहीं बताया गया ।

और भी प्रमाण

आचार्यतुल्य प० टोडरमलजी साहबका जैन समाजपर महान
उपकार है । यदि पूज्य मलजी साहब न जन्म लेते तो आज
श्रीगोस्वामिदास सरीखे महान ग्रंथका भाव कोई जल्दी सम्पन्न हो
नहीं सकता था । मलजी साहबका मत मुनियोंके रहनेके विषयमें
इस प्रकार है:—

“कलिकाल विषे तपस्वी मृगवत् इधर उधरतैं भयवान होब
बनते नगरके समीप आय बसे हैं यह महा खेदकारी कार्य भया ।
यहाँ नगर समीप हो रहना निषेधा है, तो नगर विषे रहना तो
निषिद्ध भया ही ।

मोक्ष मार्ग प्रकाश पृ० १५९

मलजी साहिबके इन बचनोंसे उन लोगोंको शिक्षा लेनी चाहिये जो कि मुनियोंका गांव नगरके भीतर जिन मंदिरोंमें रहना पुष्ट करते हैं। पं० टोडर मलजी अपने समयके प्रभावशाली विद्वान थे। वे भी गांव नगरके भीतर जिन मंदिरोंमें मुनियोंका रहना उचित बता सकते थे, परन्तु उन्होंने इस बातको शास्त्रोक्त न समझा, इसलिये गांव नगरके भीतर मुनियोंका जिनमंदिरोंमें रहना शास्त्राज्ञाके प्रतिकूल है। पूज्यमलजी साहिबने और भी यह लिखा है।

“बहुतेरे जिन मंदिर तो धर्मका ठिकाना है तहां नाना कुकथा करनेवाली सोचना इत्यादि प्रमाद रूप प्रवर्तें। मोक्ष मार्गप्रकाश पृ० २०० मुनिगण यदि गांव नगरके भीतर जिन मंदिरोंमें रहेंगे तो वही सोचेंगे उन्हें भी अवश्य प्रमाद दोष लगेगा।

और भी प्रमाण

पं० सदासुखजीने अनेक ग्रंथोंकी भाषा-टीका की है अथ प्रकाशिकामं वे शून्यागार विमोचितावास इत्यादि सूत्रकी टीकामें मुनियोंके रहने योग्य स्थान इस प्रकार बतलाते हैं

शून्य गृह जो पर्वत गुफा वनवृक्षकोटरादिकनिमें बसना अथ परका छाड़ा हुआ अथ उजड़ा स्थानमें बसना।” यहीपर पं० सदासुखजीने गांव नगरके भीतर जिन मंदिरोंमें मुनियोंका रहना नहीं बतलाया।

और भी प्रमाण

पं० दोलतरामजी जैनधर्मके अच्छे प्रभावशाली विद्वान और

कवि थे। जैन समाजमें पंडितजीके पद्योंका काफी प्रचार है। जैनधर्मकी धारिकसे वागीक कथनों भी बड़े सुन्दर और सरल ढंगसे उन्होंने पदामें भर दा है क्रियाकोषमें उन्होंने मुनियोंके रहनेका स्थान इस प्रकार बतलाया है:—

मुनि हैं निर्भय वनवासी षकांत वास सुखरासी ।
निज ध्यानी आत्म रामा जगकी संगति नहिं कामा
जं मुनि रहनेको थाना वनमें काराहं मतिवाना
ते पावै शिव सुरथाना यह सूत्र प्रमाण बखाना ।३१

परिद्धत शैलतरामजान 'सूत्रप्रमाण बखाना' यह लिखकर यह स्पष्ट हो कर दिया है कि शास्त्रानुसार मुनियोंका निवास स्थान वन ही है। यदि गांव नगरके भीतर जिन मंदिरोंमें मुनियोंके रहनेका विधान होता तो यहां वे इस बातका भी जरूर उल्लेख करते।

और भी प्रमाण

ज्ञानानन्द श्रावकाचार ग्रंथमें मुनियोंके रहने योग्य स्थानका वर्णन इस प्रकार किया गया है।

बहुति मुनि ध्यान विष गरक हुआ सोम दृष्टिको धर्या है अर
वाय नगराधिकसे राजा वन्दवा आवे हैं सा वह मुनि कहां तिष्ठे है—
कैता मसान भूमिका विषे । कैता पुराना वन विषे । कमी तो
पर्वतकी कन्दरा कहिय मुफा विषे । अर कैतो पर्वतके शिखर विषे
अर कमी तो नदीके तीर बिषे अर कैंतो बजाङ्ग अटवा विषे कैतो

एकांत ब्रह्म तले अर वसतिका विषे अथवा नगर वाह्य क्षेत्रालख विषे इत्यादिक रमनीक मनकी लगानेका कारण उदासोनताका कारण ऐसे स्थानक विषे निष्ठ हैं पृ० ८ ।

और भी प्रमाण

रत्नकरंड आचकाचारकी टा'कामे मुनियों के रहने योग्य स्थान का इस प्रकार वर्णन किया गया है—

कैसे हैं दिगम्बर यातें सम्यन्दर्शन सम्यग्ज्ञान सम्यक् चारित्र्य इत्यादिक गुणनिकी निघात हैं । बहुदि कंसे हैं यातें नहो है अन्तरंग वहिरंग परिग्रह जिनके ऐसे मठ मन्थान उपासरा आश्रमादिक रहित एकाकी अथवा गुरुजनाक चरणाको लार कहे वनमें कहे पर्वतनिकी निर्जन गुफानिमें बन्दे घर वनमें नक्षीनिके तटनिमें नियम रहित हैं नित्य विहार जिनका इत्यादि पृ० १८९ । और भी भाषा ग्रन्थोंके अनेक प्रमाण दिये जा सकते हैं परन्तु विद्वान पाठकोंके लिये इतने ही पर्याप्त हैं । जगत्परमी भाषा शास्त्रोंमें गुरुओं का वर्णन है वहांपर उनका रहना वनमें ही बतलाया है । यदि गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरोंमें रहना शास्त्रानुकूल होना तो वह भी भाषा शास्त्रोंमें लिखा होख पड़ता परन्तु वह कहीं भी भाषा शास्त्रों में नहीं पाया जाना इसलिए यही कहना होगा कि गांव नगरके भीतर मुनियोंका जिन मन्दिरोंमें रहना बतल ना शास्त्रके विरुद्ध है ।

प्राकृत संस्कृत और भाषा शास्त्रोंके आधारसे मुनियोंका निवास स्थान वन ही है, इस बातको जानकर भी बहुतसे महा नुभावोंका यह कहना है कि आदर्श मार्ग तो वनका रहना ही है

किन्तु मन्दिरोंका रहना भी अपवाद मार्ग है परन्तु यह बात ठीक नहीं । गांव नगरके भीतर मन्दिरोंमें यदि मुनिगण रहेंगे तो उनका मुनिपना सुरक्षित नहीं रह सकता, क्योंकि ध्यान अभ्यास ही मुनियोंका काम कर्तव्य है । वह एकांत शांत स्थानोंमें ही हो सकता है । गांव नगरके भीतर जिनमन्दिरोंका स्थान शांत एकांत स्थान नहीं । इन महानुभावोंके कथनानुसार भट्टारक ग्रन्थोंके आधारसे यदि गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरोंका रहना अपवाद मार्ग कह कर अपना लिया जाय तो अपवाद मार्ग तो और भी है उन्हें भी मान लेना होगा । वि० सं० १६ ० में भट्टारक श्रुतसामर सूरि हुए हैं उन्होने तत्त्वार्थ सूत्रपर एक टीका लिखी है उसके संयम श्रुत प्रति सेवनेत्यादि सूत्रपर द्रव्यलिंगो मुनियोंके लिये इस प्रकार लिखा है —

लिंगं द्विभेदं द्रव्यभावलिङ्गभेदात् तत्र—
 भावल्लिङ्गिनः पञ्चप्रकारा अपि निग्रन्था भवन्ति ।
 द्रव्यलिङ्गिनः, असमर्था महर्षयः शीतकालादौ
 कंवलादिकं गृहीत्वा न प्रक्षालयन्ति न सीव्यन्ति
 न प्रयत्नादिकं कुर्वन्ति । अपरकाले परिहरन्ती ।
 भगवत्याराधनाप्रोक्ताभिप्रायेण कुशीलापेक्षया
 वक्तव्यं ।

अर्थात्—द्रव्यलिङ्ग और भावल्लिङ्गके भेदसे मुनिलिङ्ग दो प्रकार

का है। भावलिङ्गी पांच प्रकारके हैं और वे सभी निर्ग्रन्थ हाते हैं। परीषद्ओं के सहनेमें असमर्थ द्रव्यलिङ्गी मुनिशीत कालमें कंबल आदि ग्रहण करते हैं उसे वे धोते सोमते नहीं न उसकी रक्षार्थ कोई दूसरा प्रयत्न करते हैं। शीतकालके चले जानेपर वे कंबलको छोड़ देते हैं यह कथन कुशील मुनिकी अपेक्षा मगवती आराधनाक कथनके अनुसार लिखा है।

यह शास्त्रका सिद्धान्त है कि द्रव्य लिङ्गी और भावलिङ्गी मुनि-की पहिचान दिव्यज्ञानीके सिवाय दूसरा नहीं कर सकना; क्योंकि कि दोनों ही प्रकारके मुनियोंका बाह्य लिङ्ग समान रहता है, बाह्य चरित्रका आराधन भी समान रूपासे करते हैं, विशेष क्या द्रव्य लिङ्गीको भी यह पता नहीं लगता कि मैं द्रव्यलिङ्गी हूँ फिर न मालूम श्रुत सागर सूरिने द्रव्यलिङ्गीकी इतनी मोटी पहिचान से कैसे बना दा। इतनी मोटी पहिचानसे द्रव्य लिङ्ग मुनिपर भ्रष्टा होना कठिन है। श्रुत सागर सूरिके हिसाबसे यदि कंबल न ग्रहण करे तो वह भावलिङ्गीभी हो सकता है। जान नहीं पड़ता ऐसा क्यों लिखा गया। जो हो मुनिके लिये श्रुत सागर सूरिने शीतकालमें केवल लेनेका विधान किया है। क्या इसमें भी अपवाद माग मानकर अपना लिया जा सकता है ?

ब्रह्मदेव जी वि० सं० ११०० में हुए हैं इन्होंने परमात्मप्रकाश की टीका लिखी है, उसमें इस प्रकार लिखा है—

परमोपेक्षासंयमाभावे तु चोतरागशुद्धा-
स्मानुभूतिभावसंयमरक्षणार्थं विशिष्ट

संहननादि शक्त्यभावे सति यद्यपि तपःपर्याय
शरीरसहकारिभूतमन्त्रपानसंयमशौचज्ञानो-
पकरणतृणमयप्रावरणादिकं किमपि गृह्णाति
तथापि ममत्वं न करोति । गाथा २१६ पृ० २३२

अर्थात् तावक समयके न रहने पर भीतराग शुद्धात्मानु-
भूति रूपसंयमको रक्षाके लिये बलवान संहनन आदि शक्तिके
अभावमें तपके कारण शरीरके सहकारी खाना पाना संयम शौच
ज्ञानके उपकरण चटाई आदिको मुनि ग्रहण कर लेते हैं पर उसमें
ममता नहीं रहते । यहां पर ब्रह्मदेवके मतानुसार मुनिगण चटाई
लपेट कर आहारक लिये नगरमें आसकते हैं । क्या इसे भी अप-
वाद मार्ग कहकर स्वीकार किया जा सकता है ? यदि कोई महा-
नुभाव इन भ्रष्ट बातोंकी भी पुष्टि करे तो मैं तो यही कहूंगा
इससे मुनिजन न धारण करना अच्छा । शककी नवमी शताब्दीमें
मुनियोंके अन्दर इतनाही शिथिलाचार शुरू हुआ था कि वे रात्रिमें
गांवके समीप आकर रहने लगे थे, इसके बाद वह शिथिलाचार बढ़-
ताही चला गया और आगेचलकर वह शिथिलाचार भट्टारक रूपमें परि-
यात हो गया, निर्ग्रन्थताकी ही लोप हो गया । मुनियोंके लिय शीत-
कालमें कबूत आदिका भी विधान होने लगा । तथा खास समय
पर चटाईका लपेटना भी दूषित नहीं समझा जाने लगा परन्तु
जीवोंके शुभोदयसे पं० बनारसी दासजी आदि महानुभावोंने जन्म
लेकर शिथिलाचारको सत्यानाशी प्रथाका महत्त्व कम कर दिया

नही तो न मातृम जैन धर्म आज किस रूपमें दीख प १।
 अस्तु अनेक धुरन्धर आचार्य और विद्वानोंके पुष्ट प्रमाणोंस यह
 बात अच्छी तरह सिद्ध हो चुकी कि मुनियोंका निवास स्थान
 जंगलही है यही अनादि अनन्त सिद्धांत है। गांव नगरके भीतर
 जिन मन्दिरोंमें जो मुनियोंके रहनेका विधान किया गया है। वह
 शिथिलाचारिय की कुति है, क्योंकि प्राचीन शास्त्रोंमें कहीं भी
 वैसा विधान नहीं मिलता। इस लिये पं० मकखनलाल जी और
 उनके हिमायती आ गांव नगरके भीतर मुनियोंक जिन मन्दिरोंमें
 रहना शास्त्रानुकूल बतलाते हैं वह उनका भ्रम है। यहांतक हमने
 खण्डन की और दृष्टि न डाल कर जैन सिद्धांतको असलियतका
 निरूपण किया है। अब हम पं० मकखनलाल जीने जो अनेक
 प्रमाण (प्रमाणांमास) देकर गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरों
 में मुनियोंका रहना सिद्ध कर सच्चे दिग्गम्बर धर्मको मलिन बनाने
 की कुचेष्टा की है। उस पर विचार करते हैं।

मुनियोंके जिनमन्दिरवासपर दिये गये

शास्त्रीय प्रमाणोंका

खंडन



सबसे पहले हमें यहां यह बतला देना बहुत ही जरूरी है कि पं० मकसूनलालजीने जो ट्रैक लिखा है वह बिलकुलही बे बिलखिले लिखा है क्योंकि प्रथम तो यही नहीं मालूम होता कि इस ट्रैककी भूमिका कह, तक है। पृष्ठ नं० ८ में जहां पर पण्डित जीके खूब मोटे अक्षरोंमें दस्तखत हैं; भूमिकाकी समाप्ति वहाँ जान पड़ती है परन्तु आगे बढ़नेसे जान पड़ता है कि 'चर्चा सागर पर शास्त्रीय प्रमाण' इस हेडिंगके आगे भी भूमिकाका विषय लिखा गया है और पण्डितजी को जिन्हें कोसना था उन्हें बुरी तरह कोसा गया है। पहिले आठ पृष्ठोंकी भूमिकामें जो बातें लिख दी गई हैं उन्हें ही फिर लिख मारा है। अपनेको विद्वान माननेवाला व्यक्ति भूमिका का या विषय न समझे, सब, खही एक बड़े आश्चर्यकी बात है। ऐसी जरूरी किस कामकी जिससे विद्वता ही झूलमें मिल जाय ! यदि हम मित्रता वा समान धर्मापनेके नातेसे पण्डितजीके इस बलवान दोषपर न भी दृष्टिपात करें तथा 'चर्चा-सागरपर शास्त्रीय प्रमाण', इस हेडिंगके बादको लिखनेके भी

भूमिका काही विषय समझ ले', नबमी पृष्ठ नं० ९ पर 'धर्मबन्धुओसे निवेदन' इस हे डङ्गके पढ़नेके बाद भूमिकाकी समाप्ति मलकने लगती है। परन्तु और भी आगे पढ़नेपर यह स्पष्ट मालूम होता है कि पण्डितजीकी भूमिका समाप्त ही नहीं मालूम होती। रहस्य कर उन्हें जो बातें सुझनी जानती हैं लिखे ही मारे जाते हैं। कोसते २ उनका पेट ही नहीं भरना। अच्छा होता कुछ समय सोचकर एक साथ ही वे खूब पेटभर गाली दे लेते। पण्डितजीकी इस थोड़ी पण्डितताईकी मुख्य लोग भले ही तारीफ करें, विद्वान लोग तो इस से शिर पेरकी लेखन शैलीकी कभी तारीफ नहीं कर सकता। अस्तु पृष्ठ नं० १८ पर 'मुनियोंके नगरमें रहनेके सम्बन्धमें विचार'

इस हेडिङ्गसे आगे हम इस ट्रेक्टकी शुरुआत समझते हैं पर फिर आगे देखने हैं कि—गाजी देते देते पण्डितजी नहीं हारते। क्या किया जाय आदतकी लवारी है। पण्डितजीका मुख उनकी निजी संपत्ति है। वह गालियोंसे भरा पड़ा है। दूसरी कोई चीज उसके अन्दर नहीं जान पड़ती फिर वे धर्मदृष्टिसे तत्त्वपर कैसे विचार कर सकते हैं? अब हम पण्डितजीके गाली गलौजका उत्तर न देकर खास बातकी ओर पाठकोंका ध्यान आकषित करते हैं—

पृष्ठ नं० १९ में प० मकनलालजी लिखते हैं कि—“चर्चा-सागरका अभिप्राय तो इतना ही है कि आजकल मुान वनोंमें नहीं रह सकते इसलिये वे जिन मन्दिरजी आदि शून्य स्थानोंमें नगरों में भी रह सकते हैं इसका अर्थ यह करना कि चर्चासागरने मुनियों के वनमें निवास करनेका सर्वथा निषेध ही किया है यह समाजको

धोखा देना और उल्टा समझाना है" इत्यादि । पंडितजोंके इन शब्दोंपर विशेष टीका टिप्पणी न कर चर्चासागरमें जो लिखा है उसे हम ज्यादा त्यों यहां उद्धृत किये देते हैं । पाठक स्वयं विचार कर लेगे कि पं० मधुसूदनलालजोंका लिखना कहाँ तक सच्चा है—

चर्चासागर चर्चा १६ पृ० १७ मुद्रित प्रति

"प्रश्न - इस पंचमकालमें इस वर्तमान समयमें होनेवाले मुनि-राज किस क्षेत्रमें उठेंगे ? वन, उपवन, पर्वत, गुफा, नदीके किनारे, शमशान आदिमें निवास करें अथवा किसी और जगह भी अपना स्थिति रखें । समाधान—इस पंचमकाल वर्तमान समयमें होनेवाले मुनियों की स्थिति श्री जिनमन्दिरजोंमें बनलाई है । यह बात श्रीपद्मनंदी पंचभिंशतिकाके छठ अधिकारमें लिखा है ।

संप्रत्यत्र कलौ काले जिनगेहे (!) मुनिस्थितिः ।
धर्मस्य (!) दानमित्येषां श्रावका मूलकारणम् ॥६॥

धर्मका दान देनेके लिये एक श्रावक ही मूल कारण है । भावार्थ इस वर्तमान समयमें श्रावक ही धर्म सुननेके पात्र हैं इसलिये मुनि-राजोंकी स्थिति जिनालयोंमें होनेसे ही श्रावकोंका लाभ पहुंच सकता है । श्री इन्द्रनन्दीने नीतिसारमें भी लिखा है ।

काले कलौ वनेवासो वर्जनीयो मुनीश्वरैः ।

स्थीयेत च जिनागारग्रामादिषु विशेषतः ॥ १३ ॥

१ कलिकालमें मुनियोंकी स्थिति जिनालयोंमें ही है २ कलिकाल में मुनियोंको वनमें निवास नहीं करना चाहिये । आजकल बहुतसे

लोग मुनियोंके जिनालयमें निवास करनेपर तुरन्त चीनी करते हैं परन्तु यह उनको मूल है जब शास्त्रोंमें मण्ड आक्षा है तब इसमें शङ्का करना व्यर्थ है ।”

यहापर हमने चर्चासागरकी पंक्तिर्या ज्याकी त्यों उद्धृत करदी है । त्वास शब्दके नाचे रेखा भी लगा दी है । कहिये पण्डितजी ! क्या अब भी आप यह कह सकेंगे कि चर्चासागरमें मुनियोंका केवल जिनमन्दिरोमें रहना नहीं लिखा ! आश्चर्य है इन्ने बड़े मूठ को आपने छिपानेकी क्यों कोशिश की ! अब आप ही विचार लें समाजका धाखा आप दे रहे हैं या कोई दूसरा । ‘मुनियोंकी स्थिति जिनालयमें ही है’ चर्चासागरमें इन शब्दोंके रहते भी उन्हें नहीं स्वीकार करना सचमुच ही बड़े साहसका काम है ।

पृ० ८० २० में ‘संहणखम्स गुणेणय’ इत्यादि श्लोक भाष्य समग्र ग्रन्थका उद्धृत किया है । इस इलाकमें स्थविरकल्पी मुनियों को पुर नगर गांवका दसनेवाला बतलाया है इसलिये इस श्लोकको आधारसं पण्डितजीने यह लिख मारा है कि मुनिगण पुर नगर गांवोंके अन्दर जिनमन्दिरोमें रहते हैं । परन्तु पण्डितजीका यह लिखना ठाक नहीं । पुर नगर गांवके रहनेका विधान अनादिकाल से है और उसका मतलब यह है कि मुनिगण पुर नगर गांवोंके बाहिर उद्यान-भाग बगीचे, वनामें ठहरते हैं । दूसरी जगह डलका रहना बाधित है । इस विषयको अनेक युक्त और शास्त्राय प्रमाण से अच्छी तरह ऊपर सिद्ध कर दिया गया है । पुर नगर गांवोंके भीतर जिन मन्दिरोमें आकर मुनिगण रहते हैं ऐसा कहीं भी

छलेख नहीं, न कोई शास्त्रों में ऐसी कथा ही मिलती है। किन्तु जो मुनि पुर नगर गांवोंके उद्यान बगीचे आदि बाहिर स्थानों में ठहरते हैं उन्हें ही पुर नगर गांव वासी कहा जाय है। यदि पुर नगर गांवके भीतर जिन मन्दिरोंमें रहना शास्त्राक्त होता तो आचार्य देवसेन यह स्पष्ट हो लिखदेते उन्हें मय किस बातकी था ! जब उन्होंने पुर नगर गांवके भीतर जिन मन्दिरोंमें मुनियोंका रहना शास्त्राक्त नहीं समझा तभी उन्होंने नहीं लिखा। पुगणोंका स्वाध्याय करनेवाले भी इस मोटो बातको जानते हैं कि मुनिगण गांव शहरमें आकर उनके बाहिर बाग बगीचोंमें ठहरते हैं। माली आदिके मुखसे मुनिराजका आगमन सुन लाग उनकी बन्दनाको वनोंमें जाते हैं। फिर न मालूम पंडित मकखनलालजीसे यह बात क्यों बिना जानी रह गई ? मालूम यहो होता है कि इस बातको खूब जानकर भी अपने निन्दित मनको पुष्टिकेलिये पंडितजीने चाल चलो है। सिद्धांतकी जरासी बात न जाननेसे अपनी विद्वत्ताप्रतिष्ठा लगाया है। पंडित मकखनलालजीने पुर नगर गांवके भीतर जिन मन्दिरोंमें मुनियोंका रहना बताकर पवित्र मुनिधर्म पर ही कुठाराघात नहीं किया, लोगोंको सिद्धांतके विपरीत तत्व सुझाया है।

पृष्ठ २१ में स्थविर और जिनकल्पों मुनियोंका भेद और उनका स्वरूप समझानेके लिये कई इलाक उद्धृत कर अनेक पत्र वृत्तारण डाले हैं। तथा अपना ओरसे ही गढ़कर यह बात भी लिख डाली है कि—“बहुतसे लोग यह समझते हैं कि स्थविर कल्पो और जिनकल्पो भद्र श्वेताम्बर मतमें है। दिगम्बर मतमें नहीं इत्यादि।

पण्डितजीकी इस फिजूलकी कल्पनासे हम बहुत दुखी हुए हैं। स्वाध्याय करनेवाले व्यक्ति कमसे कम पुराणोंका स्वाध्याय तो करते ही हैं। हम ऊपर श्रीआदिपुराणजीके कई श्लोक उद्धृत कर आये हैं उनमें जिनकल्पी और स्थविर कल्पी मुनियोंका स्पष्ट उल्लेख है। जब पुराणा के स्वाध्याय करनेवालोंको भी जिनकल्पी स्थविरकल्पी मुनियों का ज्ञान है तब विद्वान तो उनका स्वरूप अच्छी तरह समझते ही हैं। फिर न मालूम पण्डितजीने ऐसी कल्पना क्यों कर डाली। पण्डितजी भले ही हमसे नाराज हो जायें; पण्डितजीकी इस कल्पनासे तो हम यही समझते हैं कि द्रुक के लिखनेके पहिले पण्डितजीने शायद जिनकल्प और स्थविर कल्पका स्वरूप अच्छी तरह न समझ रक्खा हा। उन्हें यह नई बात सूझ पड़ी होगी इसलिये अपनी बुद्धिके अनुसार उन्हो ने वैसी कल्पना कर डाली। इस कल्पनाके उल्लेखसे तो यही पता चलता है कि इस बाराह बातके जानकार पण्डितजी ही हैं और सभी मूर्ख हैं। जिनकल्प और स्थविरकल्पका स्वरूप समझानेसे तो यहा जान पड़ता है कि पण्डितजीने सारी समाजका विश्वार्थी मान रक्खा है और उसे ब पाठ पढ़ा रहे हैं। क्या किया जाय आदमकी लाचारी है क्योंकि पण्डितजी एक विशालयक अध्यापक हैं। उन्हें पाठ पढ़ाना न सुझेगा तब किसे सुझेगा ?

इसके बाद फिर पण्डितजीने भूमिका उठाई है और विस्तारसे अपनी कल्पनाकी बहार मलकाई है जो कि बिलकुल व्यर्थ है बहुत सी झूठा बातें लोगोंके रिश्तानेको लिये लिखी हैं जो कि बिलकुल

व्यर्थ हैं। उन सबका उत्तर भूमिकासे ही प्राप्त होगा। यहां लिखना प्रकरण विरुद्ध है। प्रतिहिंसा की भावनासे जैसा पण्डितजीका माथा अशांत रहा प्रकरण वे प्रकरणका जरा भा खयाल न कर जहाँ उन्हें जो बात याद आई वहाँ लिख मारो वैसा हमारा माथा अशांत—गर्भ नहीं। हमें तत्पर विचार करना है जिससे जैन धर्मकी पवित्रता सुरक्षित बनो रहे।

पृष्ठ नं० २७ में 'पंचम चरिए पक्खइ' इत्यादि गाथा त्रिलोक सारकी उद्धृत की है। इस गाथामें पंचम कालके अन्त तक मुनियोंका सत्ता बताई गई है। यह गाथा उद्धृत कर पण्डितजी ने यह शिक्षा दी है कि लोग जो कहते हैं कि पंचम कालमें मुनि ही ही नहीं सकते यह बात ठाक नहीं क्योंकि त्रिलोकसारके बचनानुसार पंचम कालके अन्त तक मुनिगण रहेंगे" इत्यादि। यहां पर भी पण्डितजीने अप्रत्यापकी छोंकी है। जब प्रत्येक स्वाध्याय प्रेमीको यह बात मालूम है कि भरतक्षेत्रमें पंचमकालके अन्त तक मुनि रहेंगे, तब न मालूम पण्डितजीने यह बात क्यों वृथा लिखी! देने बैठे हैं चर्चासागर पर शास्त्रीय प्रमाण और लिख रहे हैं यहां वहांकी वे प्रकरण बातें। इसी लिये तो पण्डितजीका टूटका बढ गया है, नहीं तो जो बातें उन्होंने कामकी समझ कर लिखी हैं वे ८ पृष्ठसं उपादाकी नहीं है। पाठकही विचारें जब पंचमकालके अन्त तक मुनि रहेंगे। प्रायः सभी स्वाध्यायप्रेमी लोग यह बात जानते हैं तब पण्डितजी को यह पाठ पढ़ानेकी क्या आवश्यकता थी। हमें तो यहां भी यही मालूम होता है कि

महं वात जानकर ही पण्डितजीने यह बात लिख मारी है।

पृ० नं० २८ में 'भरहे दुस्समकाले' इत्यादि गाथा पट्पाहुक कथकी उद्धृत की है। इस गाथामें पंचमकालमें भग्न क्षेत्रके मुनिोंमें धर्म ध्यान हाता है यह बतलाया है। यह गाथा उद्धृत कर पण्डितजीने समझाया है कि "पञ्चमकालमें भी मुनियोंके धर्म ध्यान हाता है" इत्यादि। पण्डितजीका यह उल्लेख करना भी व्यर्थ ही है क्योंकि जब चौथे ही गुणस्थानसे धर्म ध्यानका विधान है तब मार्वालिंयो मुनियोंके तो बह होगा ही। प्रत्येक स्वाध्याय प्रेमी यह बात जानता है। पृष्ठ नं० २८ में 'अवजवि तिरियण सुद्धा' इत्यादि गाथा उद्धृत की है। इस गाथामें लिखा है कि पंचम कालके मुनि रत्नत्रय धारण कर इन्द्र पद वा लौकान्तिक पद प्राप्त कर मोक्ष जाते हैं।" नहीं मालूम हाता पण्डितजी यह क्या पाठ पढ़ाते हो चले जाते हैं क्योंकि सच्चे मुनियोंके लिये यह बात क्या कठिन है? इसी २८ वें पृष्ठमें "ये कथयन्ति महाव्रतिना न विद्यन्ते ते नास्तिका जिनसूत्रवाद्या ज्ञानव्या" अर्थात् जो लोग कहते हैं कि साजकल महाव्रती होतेहो नहीं है व नास्तिक और जिन सूत्रसे बाहिर हैं।" इत्यादि लिखा है यह भी लिखना व्यर्थ है। जब पंचमकालमें मुनि हैं तब वे महाव्रतों तो होंगे ही। न मालूम इन कालतू बातोंसे टेढ़ा बढानेमें पण्डितजीने क्या महत्त्व समझ रक्खा है। हमने भी यह सोच लिया है कि पण्डितजीने विद्वत्ताको कुछ पर्वी नहीं की है लोगोंको रिझानेको उन्होंने ठान ठानको है। इसलिये पण्डितजीकी ऊटपटांग बातों पर दुस्स मनाना व्यर्थ है।

पृष्ठ नं० २८ में है “मुनि जैत्यालयोंमें निवास करते हैं इसके और भी प्रमाण ।’ यह खूब मोटे अक्षरोंमें हेडिङ्ग दिया है । यहां पर तो पण्डितजीने आखामे धूँतही भोकी है । हमारा पाठकों से निवेदन है कि वे शुरूसे उनतासवें पेज तक पढ़ले, कभी भी कोई भी मुनियोंके जिन मन्दिरोंमें रहनेका प्रमाण नहीं दिया । स्थविर बरुणी मुनियोंके लिये एक जगह पुर नगर ग्राम बासी होने का उल्लेख किया जिसका कि मुनि , पुर नगर गांवके उद्यान बाग बगीचामें ठहरते हैं यह शास्त्राक्त अर्थ है । यही नहीं यहा पर पण्डितजी लिखते हैं —कि “इस पंचमकालमें मुनिगण पुर नगर, गांवमें निवास करते हैं । इतना स्पष्ट प्रमाण होनेसे अब अधिक प्रमाणोंकी आवश्यकता नहीं है फिर कतिपय और प्रमाणों द्वारा हम मुनियोंका निवास चंत्यालय आदि स्थानोंमें होता है इस बात को और भी खुलाना करने हैं ।” यह लिखकर ता पण्डितजीने कमाल ही कर डाला है । इतने बड़े झूठकी भी कुछ हद है । यहाँ तक एक भी तो प्रमाण नहीं दिया गया । फिर न मालूम पण्डितजी किस बुनियाद पर यह लिख रहे हैं ? हम इस विषयमें आधक क्या लिखें पाठक स्वयं स’च ले’ पण्डितजी कितने सत्यवक्ता है ? अस्तु

पृष्ठ नंबर ३० में ‘कलौ काले बने बासा बर्ण्यते मुनिसत्तमः’ इत्यादि रत्नमालाका श्लोक उद्धृत किया है । इसका अर्थ यह है कि कलिकालमें मुनिगण बनका रहना छोड़कर गांव आदिमें जिन मन्दिरोंमें रहते हैं । ग्रन्थक अन्तमें शिवकोटि पद आया है इस लिये ऐतिहासिक दृष्टिसे विचार न कर रत्नमालाके कर्ताको पण्डित

जीने भगवान् समन्तभद्राचार्यके शिष्य, प्रसिद्धग्रन्थ भगवतो आराधनाके कर्ता, आचार्य शिष्य वा शिवकोटि समझ लिया है। यहाँ पर हमारा इतना ही लिखना पयाप्त है कि रत्नमालाके क शिवकोटि वि० सं० १५०० में भट्टारक हो गये हैं। ये खुद मन्दिरधामी भट्टारक थे। उस समय जिन मन्दिरोंमें रहनेका शिथिलाचार बड़े जागोस विद्यमान था। ईसाजिये समयकी प्रगतिके अनुसार भट्टारक शिवकोटिने वैसे लिख दिया है। इस ग्रन्थमें और भी कई बात सिद्धान्त विरुद्ध हैं। सम्भवतः उस समयमें पन वाताका प्रचार देख भट्टारक शिवकोटिने उन्हे लिख दिया है। इतिहासका जहाँ हमने उल्लेख किया है भट्टारक शिवकोटिके विषयमें हम खुलासा लिख आये हैं। यदि इस ग्रन्थकी बातोंका हम प्रमाण मानते हैं तो उत्तर पुराण, आदि पुराण, मूलाचार, आदि महान् ग्रन्थोंसे विरोध आता है। जैन शास्त्रोंमें सिद्धान्त विषयक विरोध हो नहीं सकता। रत्नमाला ग्रन्थको अपेक्षा आदिपुराण आदिका नाग मान्य माननी होगी। इसलिये रत्नमालामें जा गांव नगरके भातर जिन मन्दिरोंमें रहनेका विधान है वह समयकी प्रगतिक अनुसार है, सिद्धान्तके अनुकूल नहीं।

प० भक्त्वन लालजाने रत्नमालाके कर्ता शिवकोटि भट्टारकका समन्त भद्राचार्यके शिष्य भगवता आराधनाके कर्त्ता आचार्य शिष्य वा शिवकोटि मान लिया है, यह उनकी भूल है। ऐतिहासिक दृष्टिसं यदि विचार किया जाता तो वे समझ सकते थे परन्तु इतनी मिहनत करे कौन ? पर ऐसा जल्दीका फल समझदारों

की दृष्टिमें बुरा होता है। आगमकी बातोंकी कुंजियोंपर विचार न कर जिसप्रकार पुर नगर गाँववासीका अर्थ, पुर नगर गाँवोंके बाग बगीचामें मुनि ठहरते हैं, यह सच्चा अर्थ पंडितजीका सूझ नहीं पड़ा। उसी प्रकार ऐतिहासिक दृष्टिसे विचार न करनेके कारण वि० सं० १५०० में होनेवाले भट्टारक शिवकौटिकों उन्होंने विक्रमकी प्रायः दूसरी सदीमें होनेवाले भगवती आराधनाके कर्ता आचार्य शिवार्य वा शिवकौटिक समझ लिया, यह किनना बड़ा प्रमाद है। विशेष परिश्रम न कर यदि पं० मकलनलालजी दोनों ग्रन्थोंकी रचनाका भी मिलान कर लेते तो भी वे रत्नमालाके कर्ता भट्टारक शिवकौटिकों, भगवती आराधनाके कर्ता आचार्य शिवार्य वा शिवकौटिक कहने की बड़ा भारी भूल न कर डालते। क्योंकि यह मानी हुई बात है कि—एक आचार्यको दो कृतियामें एक तो प्रायः एकसी भाषा रहती है। यदि एकसी भाषा न भी रहै तो भाव और शैलीमें भिन्नता नहीं रहती। भगवती आराधना ग्रन्थ प्राकृत भाषामें है। रत्नमाला संस्कृत भाषामें है। भगवती आराधनाकी रचना बड़े गम्भीर भावको लेकर की गई है। रत्नमालाकी रचनामें एकदम हलका पन और गम्भीरताका नाम तक नहीं है। संस्कृतकी कविता भी महत्त्व नहीं रखती फिर न मालूम पंडितजीने भगवती आराधना और रत्नमालाका कता एक कैसे बता दिया! आश्चर्य है!! यह बात जरूर है कि इस बातका छानबीनके लिये विवेक पूर्ण विचारकी जरूरत थी। आदिसे अन्ततक ग्रन्थ दोनों देखने पड़ते, जिससे महान कष्ट होता। वहाँ तो जल्दी मान बढ़ाई छुटनेको अभिलाषा

धी । परिश्रम कैसे किया जाता ? धर्म विरुद्ध बातके पोषणके लिये ऐसा मान बढ़ाईके लिये धिक्कार है ।

पृ० ३० में 'जिनेन्द्रमन्दिरे सारे' इत्यादि धम्म प्रश्नोत्तर श्रावकाचारको श्लोक उद्धृत किया है, इसका अर्थ यह है कि सार जिन मन्दिरोमें मुनिजन ठहरते हैं । पंडितजी ने इस श्लोकको उद्धृत कर यह निष्कर्ष मारा है कि "मुनिगण जिन मन्दिरोमें निवास करते हैं और इनके द्वारा यह निष्कर्ष करनेकी चेष्टा का है कि गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरोमें रहना मुनियोंका शास्त्र विरुद्ध नहीं ।" यहाँ तो पण्डितजीने अपनी पंडितताको ही बिसार दिया है । यह बात शास्त्राक्त है कि जिस समय मुनिगण आहार बिहारके लिये गमन करते हैं उस समय मार्गमें जिन मन्दिर आनेसे वे उनमें दर्शनके लिये जाते हैं । वहाँ ठहरकर गृहस्थोंका उपदेश भी देते हैं, प्रश्नोत्तर श्रावकाचारके कर्ताने "स्थितं कुर्वन्ति यागिनः" अर्थात् मुनि गण ठहरते हैं, यहो लिखा है । स्थिति का अर्थ ठहरना है क्यों कि व्याकरण शास्त्रमें स्था, धातुसे भाव अथवा कृति प्रत्यय करनेसे 'स्थिति' शब्द बनता है । स्था धातुका अर्थ गति निवृत्ति अर्थात् चलते २ ठहर जाना है । पाठक स्वयं विचार सकते हैं कि चलते २ ठहरना जमी हो सकता है कि जब रास्तेमें मुनि जा रहे हों और जिन मन्दिर जान वे उसमें ठहर जायें । जब प्रश्नोत्तर श्रावकाचारके कर्ताने स्थिति शब्दका प्रयोग कर यह स्पष्ट हो कर दिया है कि जिनमन्दिर जान मुनि, ठहर जाते हैं तब न मालूम यहाँ पर इस श्लोकसे पं० मकखनलालजीने मुनियोंका जिन मन्दिरोमें

निवास करना यह अर्थ कैसे निकाल लिया ? पण्डितजीने जो सबसे छोटा व्याकरण लघु कौमुदी पढ़ी है उसमें भी तां स्था धातु आई है । क्या वह भी भुला दी गई ? यदि पण्डितजी ग्रन्थको प्रकरण में देख लेते तो भी उन्हें सच्चा अर्थ मालूम हो जाता, पर इतनी मिहनत क्यों करे । मिहनत करना तो पण्डितजी जानते ही नहीं । जा हां यहाँ तकके पण्डितजीके ट्रेकट पर विचार करने पर हमें तीन बातोंका सुलासा हुआ है प्रथम तो यह है कि—‘पुर नगर गांधका शास्त्रोक्त अर्थ न कर सिद्धान्त ज्ञानका कीकापन जाहिर किया है । दूसरे—भगवती आराधना और रत्नमालाका कर्ता एक बताकर इतिहासकी अनभिज्ञता प्रगट की है । तीसरे स्थिति शब्दका ठोक अर्थ न समझ, व्याकरण ज्ञानका कोरापन जथा दिया है ।

पृष्ठ—३१ में

“संप्रत्यत्र कलौ काले जिनगेहे (!) मुनिस्थितिः
धर्मश्च दानमित्येषां श्रावका मूलकारणम् ।

अर्थात्—वर्तमान कलिकालमें मुनियोंकी स्थिति जिन मन्दिरमें बतलाई है, और उसी मुनिस्थितिसे धर्म और दान प्रवर्तित होते हैं और इन सब बातोंके—अर्थात् जिन मन्दिरोंमें होनेवाली मुनि स्थिति, धर्म और दान इन सबके मूल कारण श्रावक होते हैं ।” इस श्लोकमें ‘जिनगेहे’ को जगह ‘जिनगेहे’ यह अशुद्ध पाठ गढ़ कर और उसी पाठके अनुसार शास्त्रोंके विरुद्ध अर्थ कर पद्यनन्दि पद्य

विंशतिकाका श्लोक उद्धृत किया है। ऊपर अनेक शास्त्रीय प्रमाणोंके आधारसे यह हम अच्छी तरह सिद्ध कर आये हैं कि गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरोंमें मुनियोंका रहना शास्त्र विरुद्ध है पद्य० पञ्चविंशतिकाके आधारसे भी वह सिद्ध नहीं हो सकता क्योंकि पांडे चंपालालजीने पद्य० पंच० काके श्लोकको अशुद्ध गढ़ कर घंमा जबरन अर्थ किया है। पं० मकखनलाल जीने भी पांडे चंपालालजीकी गलती पर विचार नहीं किया है। उसे ठीक ही मान लिया है। अस्तु इस श्लोकसे जिन मन्दिरोंमें मुनियोंका रहना सिद्ध होता है या नहीं इस विषय पर थोड़ा सा हम विचार किये देते हैं।

सबसे पहिले यहां यह समझ लेना जरूरी है कि 'स' त्यत्र कलौ काले' इस श्लोकके किस शब्दको अशुद्ध गढ़कर 'मुनियोंका जिन मन्दिरोंमें रहना' सिद्ध किया गया है? उसका खुलासा यह है कि वह 'जिनगेह' शब्द है। शुद्ध पाठ 'जिनगेहोमुनि स्थितिः' ऐसा है और उसका अर्थ जिन मन्दिरोंका बनवाना और मुनियोंकी स्थिति करना यह होता है जोकि आगमके अनुसार ठीक है। पांडे चंपालाल जीने 'जिनगेहोंकी जगह' 'जिनगेहे' यह पाठ मनसे गढ़ा है जिसका कि अर्थ जिन मन्दिरोंमें मुनि रहते हैं यह होता है। यह अर्थ आगमके विरुद्ध है। पद्मनन्दी आचार्यके मतानुसार ऐसा स्पष्ट अर्थ नहीं हो सकता। उसका खुलासा इस प्रकार है—

प्रथम ता बात यह है कि ऐतिहासिक दृष्टिसे दशवीं शताब्दी

के पहिलेके किसी भी मूल संघके ग्रन्थमें मुनियोंका गांव नगरले भीतर जिन मन्दिरोंमें विधान नहीं पाया जाता क्योंकि शक ८२० (वि० स० ९५५) में उत्तर पुराणको समाप्त करनेवाले भगवज्जिन-सेनके शिष्य श्री गुणमहाचार्यने आत्मानुशासन ग्रन्थमें मुनियों का ग्राम नगरके समीप रहना भी दूषित बतलाया है । इससे जान पड़ता है कि उस समयके दिगम्बर मुनियोंमें इतना ही शिथिलाचार जारी हुआ था कि उन्होंने गांव और नगरोंके समीप आकर रहना शुरू किया था यदि उस समय मुनिगण गांव और नगरोंके भीतर जिन मन्दिरोंमें रहते तो गुणमहाचार्य इस बातका जरूर उल्लेख करते । आचार्य गुणमहाके गुरु भगवज्जिनसेनाचार्यने मुनियोंको ग्राममें रहनेका निषेध किया है । आचार्य पद्मनन्दी भगवज्जिनसेनाचार्यके पहिले हो गये हैं ।* उनके समयमेंतो गांव नगर के भीतर जिन मन्दिरोंमें रहना सम्भव ही नहीं सकता । दर्शनसार में आचार्य पद्मनन्दीके बारेमें इस प्रकार लिखा हुआ है—

सिरिवीरसेण सीसोजिणसेणोपमल सत्थविण्णणी
सिर पउमणादि पक्खी चउसंघसमुद्धरण धारो।३०

अर्थात्—श्रीपद्मनन्दी आचार्यके पीछे श्री वीरसेन स्वामीके शिष्य श्री भगवज्जिनसेनाचार्य समस्त शास्त्रोंके परगामी और चारों प्रकारके संघके उद्धार करनेमें धीरे वीर हुए । ३०।

* यद्यपि आचार्य पद्मनन्दीका समय विवादाम्पद है क्योंकि पद्मनन्दी नामके कई आचार्य हो गये हैं परन्तु जयनक ठीक निश्चय नहीं होता तब तक यह समय निराधार माना जा सकता ।

तस्स य मीसो गुणत्रयगुणभदोदिव्वगाणपरिपुणणो

पक्खवसा सूद्धमदी महातवो भावलिङ्गो य । ३१

अथात—भगवज्जिनसेनाचार्यके शिष्य गुणवान् दिव्य ज्ञानसे परिपूर्ण पद्म पद्मामा शुद्ध बुद्धिबलके धारक महा तपस्वी भावलिङ्गी मुनि गुणमग्न दुष्ट । ३१। दर्शनसारके इस पुष्ट प्रमाणसे यह बात सिद्ध है कि आचार्य पद्मनन्दी भगवच्चित्रनसेनाचार्यसे पहिले हुए हैं वनक समयमें मुनियों के जिन मन्दिरोंमें रहनेका जिक्र भी न था इस लिये आचार्य पद्मनन्दीकी बनाई पद्म० पंचविंशतिकासे मुनियोंका जिन मन्दिरोंमें रहना कभी सिद्ध नहीं हो सकता । चर्चा आचार्य कर्त्तव्य पद्म० पंचविंशतिकाके श्लोकका अशुद्ध गढ़कर उसका जवरन प्रमाण दे डाला है । इस लिये 'जिनगोहो मुनिस्थितिः' अर्थात् जिन मन्दिर और मुनियोंकी स्थिति दो बातें भिन्न २ हैं किन्तु जिनगोहो मुनिस्थितिः अर्थात् जिन मन्दिरोंमें मुनि रहने हैं यह बात नहीं ।

दूसरे—पद्मनन्दी पंच विंशतिका ग्रन्थ पर पं० जोहरी लालजी और पं० पन्नालालजी किदुकाकी हिन्दो टीका है । डोहरेमलजी नन्दोमुखदासजी आदि भाषा टीकाकारों के बचन आचार्य बचनके समान ही प्रमाण माने जाते हैं उक्त दोनों पण्डितों ने 'जिनगोहो मुनिस्थितिः' यही गठ रखकर— "अथारम्भा इति कलि-काल विषे जिन मन्दिर करावना तथा आहार दान देने करि मुनी-श्वरनिकी शरीर की स्थिति करना इस प्रकार जिनगोहो और मुनिस्थिति इन दोनों भिन्न पदोंका भिन्न २ अर्थ किया है । इस

रूपसे एक तो मूल पठ 'जिन गेहो मुनिस्थितिः' और दूसरे भाषा करने भी उसी पाठका अर्थ किया है इस लिये इस पुष्ट प्रमाण से भी मुनियोंका जिन मन्दिरोंमें रहना नहीं बन सकता अतः जिन गेहो मुनिस्थितिः यही पाठ शुद्ध है।

तीसरे पदम० पञ्चविंशतिकामे पहिले तो यह श्लोक है—

संप्रत्यपि प्रवर्तेत धर्मस्तेनैव वर्त्मना ।

तेन तेऽपि च गगयन्ते गृहस्था धर्महेतवः ॥५॥

अर्थ—अब इस कालके विषय भी धर्म पूर्वोक्त है; सो तिसही मास' करके आश्रित सकल देश रूपही प्रवर्तते हैं ता कारण करिके ये गृहस्थ हैं ते भी धर्मका कारण कहिये हैं ॥५॥ इसका बाद 'संप्रत्यपि कलौकाले जिनगेहो मुनिस्थिति' यह श्लोक है जो चर्चा सागर के कर्ताने प्रमाण रूपमें लिया है। पहिले श्लोकमें ग्रन्थकारने 'धर्मस्तेनैव वर्त्मना, यह लिखा है इसका अर्थ यह है कि पूर्वकाल (चौथेकालमें) जिस प्रकार धर्म सकलरूप और देश रूप था। उसी प्रकार अब इस कलकालमें भी प्रवर्तमान है—उसमें किसी प्रकारका हेरफेर नहीं। तथा चतुर्थकालके आचरकोंके समानही इस कालके आचरकों भी धर्मके कारण हैं। विचारनेका बात है कि जब आजकलके आचरकोंके कालके समानही धर्मके कारण हैं तब चतुर्थ कालमें ता मुनियोंका जिन मन्दिरोंमें रहनेका कहो विधान नहीं और न कहों यह लिखा है कि गृहस्थ जिन मन्दिरोंमें मुनियों को रख सकते हैं, तब आजकल मुनि गांव नगरके भातर जिन

मन्दिरोंमें रहै तो उसी रूपसे धर्म कहां रहा तथा श्रावक उन्हें जिन मन्दिरोंमें रखे, ता चौथे कालके श्रावकोंके समान आजकलके भी धर्मके मूल कारण कैसे हो सकते हैं। यह तो चौथे कालकी अपेक्षा मुनिधर्मका परिवर्तन हो गया और चौथे कालके समान श्रावक भी नहीं ठहरे तब प्रथमकारका 'तेनैव वर्त्मना' अर्थात् धर्म उसी तरह प्रगटना है यह बचनही निरर्थक हैं। इस लिये मानना होगा कि चौथे कालमें जिन मन्दिरोंमें रहना मुनिधर्म न था वैसा आजकल भी मुनिधर्म नहीं हो सकता तथा चौथे कालमें जिस प्रकार श्रावक मुनियोंको मन्दिरोंमें नहीं रख सकते थे उसी प्रकार आज भी वे वैसा नहीं कर सकते। तथा और भी यह बात है कि -

'स प्रत्यत्र कलौ काले जिनगेहो मुनिस्थितिः' इस आगेके श्लोक में श्रावकोंका धर्म वर्णन करते हुए आचार्य महाशयने स्पष्टही कर दिया है कि जिस प्रकार पूर्वकालमें जिन मन्दिरोंका बनवाना, मुनियोंकी स्थिति (मर्यादा) कायम रखना, धर्मका प्रवर्धना और दान देना ये बातें श्रावकों द्वारा जानी थीं इस लिये इन बातों के मूल कारण उस समयके श्रावक थे उसी प्रकार इस समय इस कलिकालमें भी ये बातें श्रावकों द्वारा जानी हैं इस लिये आजकलके श्रावक भी धर्मके मूल कारण हैं। 'स प्रत्यत्र कलौ काले' ये वाक्य—पूर्वकालके श्रावकोंके साथ आजकलके श्रावकोंकी तुलना केही लिये प्रयोजनके लिये हैं, जिसका पोषण पूर्व श्लोकमें प्रयुक्त हुए 'अपि' शब्दसे भी होता है। नहीं तो इनका लिखना व्यर्थ

था और इतनाही कहना काफी था कि श्रावक इन बातोंको कराते हैं । तथा यह पहिले कहा जा चुका है कि पूर्वकालमें गाँव नगर के भीतर जिन मन्दिरोंमें रहनेका कहीं विधान नहीं तब आचार्योंके वचनों का पलट कर जिन मन्दिरोंमें मुनियोंका रहना जबरन सिद्ध कर देना बड़े भारी साहसका ही काम समझना चाहिये ।

बौध- 'स प्रत्यत्र कलौ काले' इस श्लोकके बाद पद्म० पंचविशतिकामे यह श्लोक है—

**देवपूजा गुरुपास्तिः स्वाध्यायः सयमस्तपः
दानं चेति गृहस्थानां षट्कर्माणि दिने दिने ।**

अर्थान्—देव पूजा, गुरुसेवा, स्वाध्याय, संयम, तप और दान ये छह श्रावकोंके नित्यकर्म हैं । ७। इस श्लोकके देनेका तात्पर्य यह है कि 'स प्रत्यत्र कलौ काले' इस श्लोकमें जिन मन्दिर, मुनिस्थिति धर्म और दान इन चारों बातोंके जुदा २ रहनेसे जिन मन्दिरोंके बनवानेसे तो देव पूजा मुनिस्थिति करनेसे गुरुसेवा, धर्मसे स्वाध्याय संयम और तप और दानसे दान इन आवश्यक कर्मोंकी पूर्ण होती है । यदि जिन मन्दिरोंका बनवाना श्रावकोंका मुख्य कार्य न रहेगा तो जिस प्रकार दान आदिके मूलकारण श्रावक कहे गये हैं, उस प्रकार जिन मन्दिरोंके बनवानेमें मूलकारण श्रावक नहीं हो सकते, क्योंकि मन्दिरोंके बनवानेवाले श्रावक ही होते हैं, शास्त्रों में जगह २ यह लिखा है ।

पांचवें—जब जिन मन्दिरोंको श्रावक ही बनवाते हैं, तब श्राव-

कोकी दान आदिकी माहिमा वर्णन करने पर जिन मंदिरोंके बनाने की महिमाका भी तो ग्रंथकारको पदमन्दी पञ्चविंशतिकामें वर्णन करना चाहिये था सो नहीं किया; क्योंकि "जिन गेहे मुनि-स्थितिः" जिन मन्दिरोंमें मुनि रहते हैं ऐसा पाठ माननेसे जिन मंदिरोंमें मुनियोंका रखना तो श्रावकोका मुख्य कार्य ठहरता है परन्तु श्रावकोका जिन मन्दिरका निर्माण करना मुख्य कर्तव्य सिद्ध नहीं होता। इस अध्यायमें केवल श्रावकोका महिमाका वर्णन है यहाँ श्रावकोको महिमाके वर्णनमें जिन मन्दिरोंको जो श्रावक बनवाते हैं इस महिमाका वर्णन करना बहुत जरूरी है। इस अध्यायमें और किसी श्लोकसे जिन मन्दिरोंका बनवाना श्रावकोंके लिये मुख्य कर्तव्य बतलाया नहीं। श्रावकोंकी महिमाकी खास बात भूल जाना यह आचार्य पद्मनदी सरीखे महानुभावोंसे असम्भव है इस लिये जिनगेहा मुनिस्थितिः अर्थात् जिन मन्दिर और मुनिस्थिति इस जुड़े २ अर्थवाला ही पाठ शुद्ध है।

इसप्रकार—अनेक प्रमाणोंसे यह बात सिद्ध है कि मुनियोंका पद्मनन्दी पञ्चविंशतिकाके आधारसे जिन मंदिरोंमें ही रहना सिद्ध रहता चर्गोसागरकर्त्ताकी मनगढ़त कल्पना है। किसी भी प्रकार वह पद्मनदी आचार्यका सिद्धान्त नहीं हो सकता। इसलिये विशेष शान्ति से लेखक न खूबतसे पाँडे चम्पालालजीसे जा भुक्त हो गई स' ता ता गदे किन्तु आज इन पक्षकी व्याचानता करनेवाले कनि-पय पिद्वान भा सरासर भूल कर रहे हैं। उन्हें ता सांच-समझकर बालना चाहिये।

चर्चासागरके कर्तानि जिन मन्दिरोंमें ही मुनियोंकी स्थिति सिद्ध करनेके लिये दूसरा प्रमाण इन्द्रनदी नीतिसारका (१) यह दिया है । “काले कलौ वनेवासा वर्जनायो मुनिश्वरे, स्थीयेन च जिनागार प्रामादिषु विशेषतः ।” उसका तात्पर्य यह है कि इस कलिकालमें मुनीश्वरका वनमें नहीं रहना चाहिये, बहुतकर उन्हें जिनमन्दिर प्राम आदिमें रहना चाहिये । भट्टारक इन्द्रनदीके इन वचनोंसे भी ‘कलिकालमें मुनिगण जिनमन्दिरोंमें ही रहते हैं’ यह बात सिद्ध नहीं होती, इसपर भी हम यहां थाड़ामा विचार किये देते हैं —

इन्द्रनदी कई हो गये हैं । नीतिसारके कर्ता भट्टारक इन्द्रनदी तेरहवीं शताब्दीके बाद हुए हैं । तेरहवीं शताब्दीमें मुनियोंके अन्दर जिनमन्दिरोंमें रहनेका शिथिलाचार शुरू हो गया था । इन्द्रनदीजीने भी जिनमन्दिरोंमें रहना प्रारम्भ कर दिया था, इसलिये अपने स्वभावके अनुसार उन्होंने ऐसे मुनियोंको जिनमन्दिरोंमें ठहरनेकी रोषमात्र ही है, फिर भी सब मुनियोंको जिनमन्दिरोंमें ठहरनेका उन्होंने विधान नहीं किया है ।

दूसरे — ‘काले कलौ वनेवासा वर्जनायो मुनिश्वरेः’ इत्यादि (१) यह श्लोक इन्द्रनदी नीतिसारमें नहीं है संहिताका जान पड़ता है ।

श्लोकमें ‘स्थीयेन’ और वर्जनीयः इन दो क्रियाओंका उल्लेख किया है ‘स्थीयेन’ यह विधि लकारका क्रिया है । विधि, निमन्त्रण, आमन्त्रण, अभीष्ट, संप्रश्न और प्राधत्ता इन अर्थोंमें व्याकरण शास्त्रके अनुसार विधिलकारका प्रयोग होता है । विधिका अर्थ विधान कर देना वा

सिद्धांत रूपसे कहना होता है। भट्टारक इन्द्रनदी 'स्थोयन' इस क्रियाका प्रयाग विधिलकारमे तो कर नहीं सकते थे, क्योंकि उनके पूर्वकालीन आचार्य गुणभद्र, जिनसेन, पद्मनन्दा, समतभद्र आदि ने मुनियोंको जिनमंदिरोंमे रहनेका कहीं विधान नहीं किया, तब इन्द्रनदी उस बातका कैसे विधान कर सकते थे। निमंत्रण, आमंत्रण आदि अर्थोंकी यहां योग्यता नहीं, इसलिये प्रार्थना अर्थमे उन्होंने यहां विधिलकारका प्रयोग किया है। अर्थात् मुनीश्वर पद देकर उन्होंने यह प्रार्थना की है कि इस कलिकालमे मुनीश्वरोंको वनमे न रहकर जिनमंदिर ग्रामआदिमे रहना चाहिये। इस रूपसे कलिकालमे मुनियोंका जिनमंदिरमें ही रहना इन्द्रनदी महाराजके वचनोसे सिद्ध नहीं होता।

तीसरे—मुनीश्वरोंको वनका रहना छोड़ देना चाहिये। जिनमंदिर ग्राम आदिमें रहना चाहिये। इन्द्रनदी महाराजके इन वचनो से यह स्पष्ट मालूम हाता है कि उस समय कुछ मुनि जिनमंदिरोंमें रहने लगे थे : किन्तु धीरवीर मुनि उस समय तक भी वनवासी ही थे, इसलिये मुनीश्वर शब्दका प्रयोग कर इन्द्रनदी महाराजने धीरवीर मुनियोंसे भी यह प्रार्थना की है कि आप लोगोंको भी अब वनका रहना छोड़कर जिनमंदिर ग्राम आदिमें रहना चाहिये।

चौथे—'विशेषणः' पद देकर तो भट्टारक इन्द्रनदीने स्पष्ट हो कर दिया है कि बहुत कर जिनमंदिर ग्राम आदिमे रहना चाहिये अर्थात् इसका मतलब यह है कि यदि धीरवीर मुनि वनोंमें रहें

तो उनको खुशी पर अब बहुत कर जिनमंदिर ग्राम आदिमें रहना ठीक है !

इस रूपसे भट्टारक इन्द्रनंदीके वचनासे भी यह नहीं सिद्ध होता कि मुनियोंका जिनमंदिरोंमें ही रहना चाहिये । फिर चर्चा सागरमें इन्द्रनंदीके वचनोंसे जा यह लिख मारा है कि मुनियोंको जिनमंदिरमें ही रहना चाहिये यह उनको धोंगाघोगो है । राय देने अथवा प्राथना करनेसे कोई बान सिद्धान्त नहीं हो जायगी । सच्चे मुनि इस प्रकार शिथिलाचारकी पाषण करनेवाली राय वा प्रार्थनाका कभी स्वाकार नहीं कर सकते ।

इस रीतिसे यह बात अच्छी तरह सिद्ध हो चुकी कि चर्चा सागरके कर्ता पांडे चम्पालालजीने जिन वा प्रमाणोंके आधारसे 'मुनियोंका केवल जिनमंदिरोंमें रहना' सिद्ध करना चाहा था वह नहीं हो सका । इसलिये चर्चासागरके प्रमाणोंके अनुसार जो महाशय दिगंबर मुनियोंकी स्थिति जिनमंदिरोंमें ही मानते हैं वे गलती पर हैं ।

जो हा 'संप्रत्यत्र कलौ काले' इस पदम० पंच० काके श्लोकसे 'मुनि जिनमंदिरोंमें नहीं रह सकते' इस बातको अच्छी तरह बता दिया गया, साथमें जिनमंदिरोंमें मुनियोंको सिद्धिके लिये जो इन्द्रनंदी भट्टारकका प्रमाण दिया है, उससे भी वह बान सिद्ध नहीं हो सकती, यह भी लिख चुके । अब हम पं० मकखनलालजीने 'संप्रत्यत्र कलौ काले' इस श्लोकपर जो अंडबंड भाष्य लिख मारा है, उसपर विचार करते हैं—

सबसे पहिले आपने भाई रत्नलालजी झांझरीको कोसा है सो तो आपका ओहदार ही है। हम आपके आहारमे खलल डालना नहीं चाहते। खूब मजेसे आप पेट भर सकते ह। आगे चलकर आपने लिखा है “जिनगंहे इस पाठको पं० गजाधरलालजी न्याय तीर्थने अशुद्ध बताया था और कहा था कि जिनगहो पाठ ठीक है” इत्यादि। इसके उत्तरमें यह निवेदन है कि मैंने अवश्य जिनगंहे यह सप्तम्यन्त पाठ अशुद्ध बताया था तथा ऊपर लिखे अनेक शास्त्रीय प्रमाणोंसे यह अशुद्ध ठहरा भा दिया गया। वहाँपर जिनगंहा यह प्रथमांत पाठ ही शुद्ध है। जिनगहो यह पाठ तो शुद्ध हो ही नहीं सकता, क्योंकि य० अर्थका कहनेवाला ‘गह’ शब्द’ संस्कृत भाषाम नहीं है फिर में कैसे उस पाठको शुद्ध कह सकता था। भाई मकखनलालजी। मैं व्याकरण कापका कुछ बल रखता था, उतनी गलती मुझसे नहीं हो सकती, व्याकरण कापका ज्ञान-कारांमें मुझ आप कोरा सिद्ध करनेकी चेष्टा न करे, आप अपना रक्षा करें।”

आगे चलकर आपने लिखा है कि हमें एक अशुद्ध प्रति दिखाई थी उसमें जिनगो यह अशुद्ध पाठ था, पक्ष पंख० ग्रंथपर एक भाषा टीका टीकाकारने भी कुछ विचार न कर उस अशुद्ध पाठ का हो अर्थ किया है जा कि टीकाकारकी गलती है इत्यादि। इस पर हमें यह कहना है कि पद्मनंदि पंचविंशतिका ग्रंथपर स्वर्गीय विद्वद्वर पं० जौहरीलालजी व० पं० मन्नालालजी साहब बिंदका इन दो विद्वानोंको हिंदी टीका है। ये महोदय जैन सिद्धांतके अच्छे

ज्ञाता थे। किसी भी श्लोकका सिद्धांत विरुद्ध अर्थ इनसे नहीं हो सकता। पंडित मकखनलालजीने स्वर्गीय पं० जोहरलालजी व पं० मन्नालालजी साहब खिदुकारो अज्ञानी बनाकर उन्का घोर अपमान किया है। जिन महानुभावोंकी कृपासे पवित्र जैन धर्म को रक्षा हुई है, जिन्होंने अनेक ग्रंथोंकी टोका कर हमें ज्ञान दान दिया है, उन परमापकारो विद्वानोको अज्ञानी कहना हमारी धुष्टता है।” क्यों न हो, जहाँ आचार्यकल्प प्रातः स्मरणोऽपं० टोडरमलजी साहबको भी मामूली पंडित कह दिया जाय वहाँ और विद्वानोंको अज्ञानी कह देना कोई बड़ी बात नहीं। ‘अधजल गरी छलकत जाय’।

आगे चलकर आप लिखते हैं—‘पं० जो (गजधरलाल) युवकमंडलके कार्यकर्त्ताओंके अनुगता हैं, इसनिये वे किसी शास्त्र के विषयमें कुछ भी कह देना आश्चर्यकी बात नहीं” इत्यादि। यहाँपर पंडित मकखनलालजीसे मेरा यह निवेदन है कि आप मेरे दोषोंको स्पष्ट ही क्यों न कर देने ? बबबाने क्यों हैं ? खबःमागर के विरोधमें आवाज उठानेवाले भाई रतनलालजी भाम्नीका जिस प्रकार आपने विधवा विवाह-पोषक और सुधारक कर डाला है जिन बातोंकी उनमें गन्ध तक नहीं उसी प्रकार मुझे भी उनबापोंका प्रचारक कह डालिये। छुट्टी हुई युवक मण्डलके कार्यकर्त्ताओंका अनुगता कहकर ही क्यों दिल शांत कर लिया। किसीको बद-वारी न चाहने वाले व्यक्तिका ऐसाही खास गुण होना चाहिये। मिहिरवान ! आप किसीको भी कुछ कह सकते हैं। मर्जी आपकी।

आपने लिखा है—“वीर नि० सं० २४४० में गजाधर लालने पद्म० पंचविशतिकाका स्वयं अनुवाद किया है। उसमें जिनगोहे यह सप्तम्यंत पाठ ही रक्खा है। अब वे यदि उसे अशुद्ध बतलावे तो” इत्यादि। इसके उत्तरमें निवेदन यह है कि मैंने जो अनुवाद किया है वह जिनगोहा इस प्रथमांत पाठका ही किया है चर्चासागरके मतानुसार सप्तम्यंत पाठका नहीं। पण्डितजी मुझ वृथा बदनाम कर समाजको धोखा दे रहे हैं। वह मेरा अनुवाद ज्यों का त्यों इस प्रकार है—

“अर्थः—और इस कालमें श्रावकगण बड़े बड़े जिनमन्दिर बनवाते हैं। तथा आहार देकर मुनियोंके शरीरकी स्थिति करने हैं। १. सर्व देश एक देश रूप धर्मकी प्रवृत्ति करते हैं और दान देते हैं इस लिये इन सबोंके मूलकारण श्रावकही हैं, अतः श्रावक धर्म भी अत्यन्त उत्कृष्ट है।” ६। पृ० १९५ छपी प्रति।

पाठक मेरे अनुवादको पढ़ें। मैंने जिनगोहा इस प्रथमांत पाठकाही अर्थ लिया है जिन मन्दिरका बनवाना और मुनियोंकी स्थिति करना ये दो बातें मैंने जुद्ध २ लिखी हैं। कहिये पण्डितजी। अब और क्या धाखा देना चाहते हैं? क्या आपने यहाँ समझ लिया था कि मेरा पद्य पंच० का ग्रन्थका अनुवाद लोगोंके देखनेमें आया-गाही नहीं। खेद है !!!

अपनी प्रतियोंमेंसे कुछ प्रतियोंमें जिनगोहे पाठ छप गया था, वह छापेका गलता है। दूसरी प्रतियोंमें “जिनगोहा” यही पाठ छपा है। मेरे पास दोनों प्रतियां मौजूद हैं। जन्हे प्रूफ शाधनेका काम

पढ़ा हैं वे अच्छी तरह जानते हैं कि कोई २ गजती छपते समय मशीन पर पकड़ी जाती हैं और उस समय उसे सुधारा जाता है। जो फार्म गलती सुधारनेके पहिले छप जाते हैं उनमें तो वह गलती रह ही जाती है किन्तु बाकीके फार्म शुद्ध छपते हैं। पृष्ठ-०८ वें विंशतिकाके छपते समय यही हुआ था। मशीन पर गलती सुधारी दावत है। श्लोकका अर्थ देखना चाहिये वह किस पाठका किया है ! अर्थ “जिनगेहो” इस प्रथमांत पाठका हा किया गया है इसलिये प्रथमांत “जिनगेहो” यही पाठ शुद्ध मानना होगा। मामूली आदमी भी यह जान सकता है कि जिस पाठका अनुवाद जाता है अनुवादकका वही पाठ शुद्ध माना जाता है जब मैंने “जिनगेहो” इसा प्रथमांत पाठका अर्थ किया तो पाठ वही शुद्ध मानना होगा। यदि जिनगेहे यह सप्तम्यंत पाठ मुझे शुद्ध जँचता तो मैं ‘जिमन्दिरोंमें मुनि रहते हैं’ यह अनुवाद करता परन्तु मैंने जिनमन्दिर बनवाना और मुनियोंकी स्थिति करना’ यह मन्त्र १ अर्थ किया है जो कि जिनगेहो इस प्रथमांत पाठकाही अर्थ होता है पण्डित जी आपने विचार शक्तिका एकदम दिवाला खाल दिया है। क्या आप इतनाभी विचार नहीं कर सकते थे ? जहां पर शास्त्र विरुद्ध झूठे पक्षका हठ है वहां विचार शक्तिका निर्मल रहना असंभव है। न कृपाकर मेरे लिखे पृष्ठ-०८ वें काके अनुवादको फिरसे पढ़ें मैंने बिलकुल ठीक लिखा है। आप उसे झूठा नहीं बता सकते।

आगे आपने लिखा है—“जिनगेहे” पाठ न मान कर ‘जिनगेह’ यही पाठ ठीक समझा जाय तो फिर श्लोकमें ‘संप्रत्यत्र कलौकाले’

ये पद क्यों दिये गये हैं इत्यादि । महाराज ! यहां पर तो आपने सारा विचार शक्तिहीन कर डाली । यदि आप पद्म० पंचविंशति का ग्रन्थ देख लें तो आपका ऐसा कुतर्क के लिये मौका ही न मिलता । “स प्रत्यत्र कलिकाले” इन शब्दों के देने का तात्पर्य यह है कि नाथे काठमें आवश्यक जिस प्रकार जिन मन्दिर बनवाते थे, मुनियोगी स्थिति रखते थे, धर्म और दान करते थे उसी प्रकार आजकल कलिकाल के आवश्यक भी करते हैं, इस लिये चौथे काल के समान आजकल के आवश्यक भी जिन मन्दिर आदिके करने में मूल कारण हैं । आचार्य पद्मनन्दाने आजकल के आवश्यकों को विशेष महिमा दिखाने के लिये ही ‘कलिकाल’ शब्द का प्रयोग किया है क्योंकि कलिकाल में धर्म का विमुखनासे आवश्यकों की चौथे काल के आवश्यकों के समान नहीं हो रह सकती, परन्तु वह अब भी वैसी ही बना है यद्यपि बहुतेक महत्व के साथ आचार्य महाराज ने लिखा है । ग्रन्थ का खालकर पूरा पर विचार किया न जायगा श्लोकों देखकर ही विचार को तुरंग बाध दी जायगा तब सच्चा बान पर कैसे विचार किया जा सकता है ? कृपा कर आप एक बार पद्म पंच० ग्रन्थ का फिर स्वाध्याय करें और पूर्ववर्ती श्लोकों में पुरोक्त “अपि” शब्द पर भी ध्यान दें । आपका ही ज्ञान पड़ेगा कि ‘कलिकाल’ पद देने का ग्रन्थकार का क्या अभिप्राय है ।

आगे आपने एक संस्कृत टाका का हवाला देकर यह बनवाया है कि वसमें ‘जिनगोह’ यह सप्तम्यन्त पाठ है । और उसका अर्थ ‘मुनि जिन मन्दिरों में रहते हैं’ यही होता है इत्यादि । यहां पर मेरा

आपसे यह निवेदन है कि आपने और ज्ञा प्रमाण दिये हैं वहां उन ग्रन्थों और उनके कर्ताओंके नाम लिखे हैं। इस टीकाकी क्या तो नाम है ? कौन उसका कर्ता है ? किस समय वह बनी ? यह भी तो लिखना चाहिये। परन्तु आपने इस बातका जिक्र तक नहीं किया। टीकाके शब्दोंसे इस बातका पता चलता है कि यह टीका किसी आचार्यकी लिखी नहीं है आपने जो श्लोकका अर्थ दिया है ठीक ठीक उससे मिली जुली है। संभव है आपका लिखा वह अर्थ भाषाका हो और वह संस्कृतका हो और उसीका टीका नाम रख दिया हो। पद्म० पंच० ग्रन्थका प्रकरण देख कोई आचार्य वैसा टीका कर नहीं सकता। यदि को है तो कहना होगा वह भूल है।

आपने लिखा है—भालरापाटन बम्बई आदिका प्रतियोगे "जिनगेह" यह सप्तम्यंत हो पाठ है, इस लिये 'मुनिगण जिन गन्दरो में रहते हैं" यह बात शास्त्र विरुद्ध नहीं, इत्यादि। ज्ञाना काजिये पण्डित जो ! यह आपका बहानाबाजी है। हमें जीपुरके नामी बिद्वानोंकी भाषा टीका जिनगेहो इस प्रथमांत पाठकी मिल रही है और वह अर्थ प्राचीन मान्य आचार्योंके मतानुसार है। दूसरे जिस समय मैंने अनुवाद किया था तब ५-६ प्रतियांके आधारसे किया था स्वामें जिनगेहा यह प्रथमांतही पाठ था इस लिये अनुवाद भी उसी पाठका किया गया है। यदि आपके मतानुसार जिनगेहे यह सप्तम्यंत पाठ मिलता तो मैं उसीका अनुवाद करता। आज तो यह बात मगढ़के कारण बन गई है १८ वर्ष पहिले तो

कोई भगड़ा न था। मैं कोई अंतर्द्वारी भी न था जो आजके भगड़ेको चितार कर पहिलेहा संभल जाता। मेरा तो यह निजी अनुभव है कि शिधिलाचार्यनि बहुत पहिले इस पाठको बहुत सी प्रतियोंमें अशुद्ध बना दिया होगा, सब प्रतियोंमें वे अशुद्ध नहीं बना सके, नहीं तो आज यह भगड़ा ही न पठता।

आपने लिखा है—इतने प्रमाणोंके होते हुए भी यदि पं० गजाधरलालजी अपने लिखे संस्कृत पाठको अशुद्ध बतावे और भूल और असावधानासे लिखे हुए अपने हिन्दी अनुवादको अब भी सहा कहे, तो फिर उन्हे गाम्भटसारकी 'सुत्तादत्तं सम्म इत्यादि गाथाका स्मरण कर लेना चाहिये। अर्थात् समझने पर भी यदि न माने तो उन्हें मिथ्या दृष्टि समझना चाहिये इत्यादि। यहाँ पर मुझे यह तो मालूम हुआ कि पण्डित जीने मेरा किया पद्य० पद्य० का अनुवाद पढ़ा है परन्तु अनुवाद पढ़कर वे मूल पाठ के भी शुद्ध कर लेते तो अच्छा होता। क्योंकि मूल पाठ जैसा हागा वैसाही अनुवाद किया जा सकता है। परन्तु इनने परिश्रमकी और विचारकी पण्डितजी के फुरसत कहाँ। खेद है अपनी गलती पर जरा भी खयाल न कर पण्डितजी ऊटपटांग लिखने ही जा रहे हैं। आपही कहे—“जिनगेहे” यह सप्तम्यंत पाठ मिथ्या से मैं वैसा अनुवाद कर सकता था क्यों ! इतना मैं नासमझ न था। आप वृथा अपने कल्पनाओंकी बहार न बतावे आपने जो यह लिखा है कि गजाधरलालको मिथ्यादृष्टि समझना चाहिये। सो महाराज यदि आप इस प्रकार जामासे बाहिर न

होते तो आपकी विद्वतामें बट्टा नहीं लगता । जो व्यक्ति सिद्धांत की मोटी बात पर भी विचार न कर सके वह सिद्धान्तके अनुकूल कहनेवालेको मिथ्यादृष्टि कहें यह उसकी योग्यता और नासमझीका कारण है । भगवान् केवलाका भी इन्द्रजाली कहनेवाले जोव संसारमें मौजूद थे मैं तो चीजोंका क्या हूँ । महाराज पंडितजी । आप मुझे अपनी बुद्धिके अनुसार मिथ्यादृष्टि मान भी लें तो मैं अपना ही बुराकर सकता हूँ । जैन सिद्धान्त की निर्मलता मुझमें नष्ट नहीं की जा सकती । आपने तो जैन सिद्धान्त की निर्मलता नष्ट करनेका खाटा पत्त खाँच रक्खा है आप तो डूबोगेही दुनियाके भी डूबानेका प्रयत्न आपने कर डाला है । आप सरीखे वाममार्गीकी अपेक्षा मेरा मिथ्यादृष्टि होना बुरा नहीं । आप समझ लीजिये मेरे ऊपर किसीका प्रभाव नहीं न मैं किसीका साथ दे रहा हूँ । मेरा पक्ष सत्य पक्ष है । शास्त्रोंके अनुसार हैं वह किसीके द्वारा मलिन नहीं किया जा सकता ।

पृष्ठ न० ३५ में 'यत्र श्रावक लोक एव वसति' इत्यादि पद्म० पंच० विंशतिकाका श्लोक उद्धृत कर आपने उससे मृत्तियोंका जिन मंदिरोंमें रहना सिद्ध किया है । सो आपकी यह बड़ी भारी गलती है । वहांपर भी यही अर्थ है कि मृत्निगण आहार विहारके समय मंदिरोंमें आकर ठहरते और गृहस्थोंको उपदेश दान देते हैं । पद्मनदी आचार्यके मतानुसार मृत्तियोंका जिन मंदिरोंमें रहना कभी सिद्ध नहीं हो सकता यह ऊपर अच्छी तरह स्पष्ट कर दिया गया है । इस श्लोकके भाष्यमें आपने मुझे बहुत कांसा है

सो आप खूब कोसिये । जब जवाब ठीक नहीं बनता तब गुस्सा आती है । गांठी गलौज करनी पड़ती हो है । मुझे इस बातका दुख नहीं । पाठक स्वयं विचार कर ले गे ।

पृष्ठ नं० ३७ से—

गुहाय घर गिरि गुहारू मूलआगंतुगारदेवकुलं
अकृष्टपाभारा रामधरादिणि य विवित्ताइं॥३६॥

भाषा - सुना गृह होय, वा गिरिकी गुहा हाय, तथा वृत्तका मूल हाय, तथा आगन्तुक जा आवने जावने बालेनिके विश्रामका मकान हाय, तथा देवकुल हाय, तथा शिचागृह हाय, तथा अकृत प्राग्भार कहिये कोई करे आपके निमित्त किया नहीं हाय वा बाग बर्गाचेनिके महल नकान होय सो विवित्त बसतिहा साधुनिके रहने याग्य हाय है । ६॥” यह भगवती आराधनाकी गथा था पं० सदा-सुखजीका भाषा वचनिका सहित उद्धृत का है । इसमें देवकुल शब्द आया है उस देवकुलका अर्थ जिनमन्दिर समझ प० मकखन लालजीने लिख दिया है कि भगवती आराधनामे भा मुनियोंका जिनमन्दिर रहना लिखा है । माई पण्डितजी । सिद्धांतके अनुकुल शब्दका अर्थ न समझ जा आप अपनी ओरसे अर्थ कर डालते हैं यह बहुत बुरा करते हैं ऐसा अर्थ करना आपका शाना नहीं देता । या तो प० सदासुखदासजीका अर्थ उद्धृत किया है । यदि गथाके प्रत्येक शब्दस उसका मिलान कर लेंते तो भा आपका देवकुलका अर्थ जिन मन्दिर नहीं समझता पर आप ऐसा क्यों करने

रुगे । पं० सदासुखदासजीने देवकुलका अर्थ शिक्षागृह किया है वही आगमोक्त है देवकुलका अर्थ जिनमन्दिर वहाँ आगमाक्त नहीं । 'आचार्योपाध्यायतपस्वि' इत्यादि सूत्रमे कुल शब्द आया है । भगवान् अक्लंकदेवने राजवार्तिकमें कुल का अर्थ इस प्रकार लिखा है—

“द्रष्टृकान्तार्ये शिष्य सस्त्यायः कुल । दीक्षणाचार्यस्य शिष्य संस्त्यायः कुलव्यपदेश मर्हति । अर्थात् दीक्षा देने वाले आचार्यके शिष्य संप्रदायकां कुल कहते हैं । तात्पर्य यह है कि शिष्य सम्प्रदाय का नाम कुल है तथा जिस स्थानमें यह शिष्य संप्रदाय रहती है उस स्थानका भी कुल कह दिया जाता है । आज भी ऋषिकुल गुरुकुलके नामसे बहुतसे शिक्षागृह प्रसिद्ध हैं । इसलिये गाथामें जो देवकुल आया है उसका अर्थ मुनियोंका शिक्षागृह यही है । अतः पं० सदासुखदासजीने देवकुलका अर्थ जो शिक्षागृह किया है वही आगमनुकूल है । गाथाके 'देवकुल' शब्दका जिनमन्दिर यह अर्थ हो ही नहीं सकता ।

यद्यपि भगवती आराधनामें देवकुल शब्दकी जगह गुरुकुल शब्द दिया जा सकता था परन्तु गुरुकुल श्रावकोका भी शिक्षागृह कहा जा सकता था देवकुलसे मुनियोंका शिक्षागृह बनाना था क्योंकि देवगुरु शास्त्र तीनाके लिये देव शब्दका व्यवहार होता है इसलिये देवकुल शब्दसे मुनियोंका शिक्षागृह ही लिया जा सकता है उसी शिक्षागृहमें मुनि ठहर सकते हैं । तथा श्रीरामों यह बात है कि भगवती आराधनामें जहाँपर यह गाथा लिखी है वहाँपर विविक्त बसंतिकाका स्वरूप बतलाया है । विविक्त बसंतिका जंगलों

में ही होनी है क्योंकि वही स्थान एकांतका है। जिनमंदिर सभी वनोमें हों यह बात नहीं गांव नगरके भीतर भी होते हैं। मुनियोंके शिक्षागृह नगरके बाहिर जंगलोंमें ही रहते हैं इसलिये भगवती आराधनाके प्रकरणके अनुसार भी देवकुलका अर्थ मुनियोंका शिक्षागृह ही हो सकता है उसका अर्थ जिन मंदिर नहीं। सिद्धान्त के अनुकूल अर्थका विचार न कर पं० मकखनलालजाने जबरन देवकुलका अर्थ जिनमंदिर किया है। इसलिये भगवती आराधनाके अनुसार जिनमन्दिरोंमें मुनियोंका रहना सिद्ध नहीं हो सकता। आपने लिखा है कि—

पं० सदासुखदासजीक बचनसे भी यह स्पष्ट है कि मुनिगण शिक्षागृह पाठशाला विद्यालयोंमें भी रह सकते हैं इत्यादि पण्डितजी! जरा विचार शक्तिको काममें लाइये। सदासुखजीके ये निजो वचन नहीं हैं कि मुनिगण शिक्षागृहमें ठहरते हैं। उन्होंने जो शिक्षागृह लिखा है वह देवकुल शब्दका अर्थ है। आपके कथन से यह बात निकलती है कि आपने इस बातपर विचार ही नहीं किया है कि शिक्षागृह अर्थ सदासुखदासजी कहांसे ले आये यदि आप ऐसा विचार कर लेते तो आपको देवकुलका अर्थ शिक्षागृह सूझ जाता तब आपको देवकुलका अर्थ जिनमन्दिर करनेके लिये साहस ही नहीं होता। यदि भगवती आराधनाकी भाषा टोका न होती तब तो कई दुख न होना क्योंकि अपनी ओरसे ऊंटपटांग भा अर्थ नासमझासे लिखा जा सकता है परन्तु उसपर विस्तृत हिन्दी टोका है और देवकुलका स्पष्ट अर्थ “आगमोक शिक्षागृह”

लिखा है, उसे न देख आँख बन्दकर ओंधी सूँघो मार देना बुद्धि-मानो नहीं। यहाँपर आपने 'देवकुल' का अर्थ 'शिक्षागृह' न समझ जो 'जिनमन्दिर' किया है यह बड़ा भारी अनर्थ किया है। इसे सिद्धांतके ज्ञानकी अज्ञानकारी कहना होगा। तथा आपने जो 'शिक्षागृह' का अर्थ 'पाठशाला विद्यालय' समझा है यह भी आपकी गलती है। मिहिरवान। जिस पाठशाला वा विद्यालयके आप अध्यापक हैं वह पाठशाला विद्यालय वहाँ शिक्षागृह का अर्थ नहीं। वहाँपर "मुनियोंके योग्य शिक्षागृह" ही अर्थ है, क्योंकि वहाँ देवकुल शब्दका प्रयोग किया गया है जिसका कि खास अर्थ "मुनियोंका शिक्षागृह" हो है। बात यह है कि देवकुल शब्द देखते ही आपने फौरन उसका 'जिनमन्दिर' अर्थ कर दिया है। आपको वहाँका प्रकरण और पं० सदासुखदासजीका अर्थ देखनेकी पर्वाह नहीं रही है। पण्डितजी ! इस धोंगाधोंगी और लापरवाहीसे मुनियोंका जिन मन्दिरोंमें रहना सिद्ध नहीं हो सकता। कहां तो आप पूछ पं० टोडरमलजीको मामूली पण्डित कहनेकी दम भरें और कहां पं० सदासुखदासजीके हिन्दी अर्थका भी न समझें, यह कितनी लज्जास्पद बात है। पृष्ठ नं० ३८ में आपने—

इत्थस्नेयव्रते पंच भावनाः कंदरादिषु

स्वभावशून्येष्ववासा मुक्तमोचितसद्गुहा।४५।

[अर्थात्—स्वभावसे शून्य पर्वतकी गुफा आदिमें रहना तथा मुक्त और आमोचित मकानोंमें रहना इत्यादि पाँच भावना अर्थात्

अतः की है ।] यह श्लोक आधारसारका उद्धृत किया है । इस श्लोक से मुनियोंका जिनमन्दिशमें रहना सिद्ध नहीं होगा, तो भी न मालूम पंडितजीने क्या समझ यह श्लोक उद्धृत किया है । क्यों पंडितन जो ! ऐसे बिना प्रकरणके श्लोकोंको उद्धृत कर जो आपने पोधा बढ़ाया है यह ठीक है क्या ? इस श्लोकके ऊपर आप लिख रहे हैं—“और भी प्रमाण” परन्तु श्लोकमें वह बातही नहीं है, इस जाल-साजीकी ओ कोई हद है । इस श्लोकमें मुक्त और आमोचित शब्द आये हैं उनका अर्थ आप लिखते हैं—“मुक्त मकान वह है जो धनी द्वारा (मुनियोंके लिये) स्वयं छोड़ दिया जाय और आमोचित मकान वह है कि जो उससे (धनीसे मुनियोंके लिये) खाली करा लिया जाय ।” महाराज ! मुक्त आमोचित शब्दोंका यह अर्थ लिख कर तो आपने सिद्धान्त ज्ञानका दिवालाही खोल डाला । मिहिर-वान ! सभी बातोंमें आपकी अटकल नहीं चल सकती । जैन शास्त्रके शब्दोंके अर्थ करनेमें जैन शास्त्रोंको देखनेका कष्ट करना होगा । मुक्तका अर्थ इस प्रकार किया गया है कि जिस गांवका नगरके लोग व्यापार आदिका होना वा रोग आदिको भयंकरना से स्वयं गांव नगरोंको छोड़ दें उस गांव वा नगरके घर “मुक्त” कहे जाते हैं तथा विमोचित वा आमोचित शब्दका अर्थ पं० आशा-धरजीने अनगारधर्माश्रुतमें यह किया है “विमोचितं परचक्रा दिना द्वासितं पदमावसेत्” अर्थात् दूसरे राजा आदिसे जो गांव उजाड़ दिये जायं, तहस नहस कर दिये जायं उन उजाड़े गये गांवोंके घर आमोचित कहे जाते हैं” यह अर्थ मुक्त आमोचित शब्दोंका शास्त्रोक्त

है। भगवतीआराधना ग्रन्थमें वसतिकोके ४६ दोष बनाये हैं। जो शून्य मकान मुनियोंके निमित्तसे खाली किये हों वा धनी द्वारा खाली करा लिये हों, यदि मुनियोंको यह बात मालूम पड़ जाय तो मुनि उसमें कभी नहीं ठहर सकते। यह एक मामूली व्यक्ति जानता है कि जो कार्य मुनियोंके निमित्त होता है, मुनियोंके काममें वह नहीं आता फिर मारेना सिदांत विद्यालयके अध्यापक पं० मकखन लालजी यह बात न समझे। यह आश्चर्य है! जो अध्यापक शास्त्रकी इस मोटी बातको भी नहीं समझें, वह विद्यार्थियोंका आगमकी बारीक बातें कैसे समझाता होगा। समझमें नहीं आता। ऐसेही शिथिलाचारा व्यक्ति मुनियोंका शिथिलाचारका ओर झुकाकर मुनिधर्मकी पवित्रता नष्ट कर सकते हैं। पृष्ठ नं० ३९ में -
नामापि यः स्मरति मोक्षपथस्थसाधोः

आशु क्षयं व्रजति तद्गुरितं समस्तं।

यो भक्तभेषजमठादिकृतोपकारः

संसारमुत्तरति साऽत्र नरोऽत्र चित्रं। १६।

पं० मकखनलालजीने यह पद म० पञ्च० का श्लोक उद्धृत किया है। इसमें भा जिनमन्दिरोमें मुनियोंके रहनेका विधान नहीं। इस लिये प्रमाण रूपमें यह श्लोक नहीं समझा जा सकता, इसमें यह लिखा है—भ्रावकों द्वारा मुनियोंका भोजन दवा मठ आदिसे उपकार किया जाता है। यहाँ पर इतनाही लिखना बहुत है कि भोजन दवा मठ (वसतिका) आदि द्वारा भ्रावक मुनियोंकी रख

करते ही हैं। ऊपर हम इस बातको स्पष्ट कर आये हैं कि होन शक्तिके धारक मुनियोंके लिये वसंतिकाकी बहुत आवश्यकता होती है। य मठ और वसंतिका जङ्गलोंमें होती है, मुनिगण वसमें ठहरते हैं। परित्तजीने व्यर्थ बातें लिखकर अपने ट्रेकके पेज काले किये हैं। विद्वान कहे जानेवाले व्यक्तिका यह कार्य ठीक नहीं। आपको सिद्ध करना है ग्राम नगरके भीतर जिनमन्दिरोंके अन्दर मुनियोंका रहना, सो इस श्लोकसे यह बात नहीं सिद्ध होती, इसे आपभी विचार सकते हैं। इस श्लोकके माध्यको लेकर आप ने मुझपर यह महारा बार किया है कि—

“कहिये प० गजाधर लालजी ! शायद आपके जैन शास्त्रों पर तो विश्वास न होगा, पर अपने लिख (इस श्लोकके अनुवाद) पर तो विश्वास होना चाहिये।” इत्यादि। यहा पर मेरा यह निवेदन है कि महाराज ! मुझे जैन शास्त्रों पर पूरा विश्वास है पर आपके शास्त्र और मत पर जराभी विश्वास नहीं। आप मुझे मिथ्यादृष्टिही समझें। पद्म० पञ्च० के इस श्लोकसे आपका पक्ष पुष्ट होता, उस समय आप मुझ पर रोष जमाते तो शोभा भी देता, सो तो आपके पक्षकी पुष्टिकी यहां गन्ध भी नहीं, फिर आप का मेरे लिये यहां कुछभी लिखना निष्फल है। आप क्या लिख रहे हैं, जरा बिचारे तो सही। पृष्ठ नं० ४० में आपने—

पठद्भिरनिशं साधुवृंदैराह मनस्विनं
प्रजल्पन्निव यो भव्यैर्व्यभाव्यत समागतैः । १८३।

कृतेर्याशुद्धिरिद्धिः प्रविश्य जिनमन्दिरं ।

तत्रापश्यत् ऋषीन् दीप्ततपस कृतवेदनः । २७५।

ये दो श्लोक आदि पुराणजोके उद्धृत किये हैं । इन श्लोको में महापूत चैत्यालयमें मुनियोंका ठहरना लिखा है । इसीके आधार से पं० मन्खनलालजीने यह लिख मारा है कि आदि पुराणमें मुनियोंका जिनमन्दिरोंमें रहना लिखा है । यह पण्डित जीकी भूल हैं । आदि पुराणमें जहां पर मुनियोंका रहना वा ध्यानका स्थान बतलाया है वहां पर गांव नगरके भीतर उनका रहना बड़े जोरसे निषेधा है और जिन मन्दिरोंमें रहनेका वहां बिलकुल विधान नहीं किया—शून्य गृह, पर्वतके शिखर, गुफा, इमशान आदि स्थानों परही उनका रहना बताया है यह हम ऊपर बहुत विस्तारसे लिख चुके हैं । प्रमाण रूपमें आदि पुराणके कई श्लोक भी लिख आये हैं । मुनिगण आहार विहारके समय वा किसी जंगलके शून्य प्रदेशमें जिन मन्दिरके रहने पर उसमें दर्शनार्थ जा सकते हैं स्तुति पाठ कर सकते हैं । ठहर भी सकते हैं । यही बात इन श्लोकोंसे आदि पुराणमें लिखी है । मुनि ग्राम नगरके भीतर जिनमन्दिरों में रहते हैं यह बात वहाँ नहीं लिखी । महापूत चैत्यालय जंगल में था, वहा मुनिगणका आना जाना होता था । बज्र जब जिन मन्दिरमें गये होगे उस समय मुनि वहां थे, इससे जिन मन्दिरोंसे सतन मुनियोंका रहना सिद्ध नहीं हो सकता । एक जगह आदि पुराणमें गांव नगरोंमें मुनियोंके रहनेका निषेध किया जाय और

जहाँ मुनियोंके ध्यानके स्थान बतलाये हैं, वहाँ जिन मन्दिरोंका उल्लेख न कर दूसरी जगह जिनमन्दिरोंमें उनका रहना लिखा जाय यह आदिपुगणमें पूर्वापरविरोधी बात नहीं हो सकती। पंडितजी महागज ! अपनी अज्ञातकारीसे आप भगवज्जन-सेनाचार्यको कलकित न करें। पृष्ठ न० ४१में—

कल्याणकलिते तीर्थे चैत्यगंहे जिनालये
भूमिगर्भे मटेग्रामे विवेकिश्रावकाश्रिते २६८
विजंतुकलतागेहे पुलिने चैत्यपादपे
निवासः प्राक्तनैः प्रोक्तः मूनीनां चित्तशांतये २६९

परमार्थोपदेशके इन श्लोकोंमें चैत्यालय और जिनमन्दिरोंमें मुनियोंके रहनेका उल्लेख आया है, इसलिये प० मधुसूदनलालजीने ये श्लोक उद्धृत किये हैं। यहाँ पर इतना हो लिखना काफी है मठारक ज्ञानभूषण जिन्होंने परमार्थोपदेशको रचना की है, वि. क्रमकी १६वीं शताब्दीमें हो गये हैं। उस समय मठारक मुनियोंको रहना जिनमन्दिरोंमें जागी था। इसलिये समयकी खूबीसे उन्होंने वैसा ही लिख दिया है। वह बात सिद्धान्त नहीं। दूसरे चित्त शांतये यह पद उन्होंने दिया है। गाँव नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें चित्तकी शांति नहीं हो सकती, जगज्जोक चैत्यालय और जिन मन्दिरोंमें हो हो सकती है, यह ऊपर अच्छी तरह स्पष्ट कर दिया गया है। इसलिये मठारक ज्ञानभूषणने यदि चैत्यालय और जिन मन्दिरोंको मुनि-

योंक रहनेका स्थान भी कहा है तो उसका अर्थ "नगरसे बाहिर जंगलोंके या तोर्य स्थानोंके चौत्यालय जिन मंदिरों" का ग्रहण है । इससे गांव नगरके भीतर जिनमंदिरोंमें मुनियोंका रहना सिद्ध नहीं हो सकता ।

पृष्ठ नं ४२ और ४३ में --

"दीर्घं कालाभ्यस्तं गुरुकुले" त्यादि राजवार्तिककी और "सय-मायतनारी भक्तिहेतोः" इत्यादि चारित्रसारकी पंक्तियां ऊद्धृत की हैं, उनमें लिखा है मुनियोंको नगरमें ५ दिन और गांवमें एक दिन ठहरना चाहिये । इससे पंडितजीने बतलाया है कि जब गांव नगरमें रहनेकी स्पष्ट आज्ञा है तब वे उनके भीतर जिन मंदिरोंमें रह सकते हैं इसीलिये राजवार्तिक और चारित्रसारके अनुसार मुनियोंका जिनमंदिरोंमें रहना चाहिये नहीं" इत्यादि । परन्तु यह पण्डितजीका मत है जब कि राजवार्तिक और चारित्रसारके कर्त्तव्यों में मुनियोंका गांव नगरके भीतर रहना इष्ट था तब उस बातका खुलासा कर देना था जो नहीं किया, इससे जिनमंदिरोंका रहना कभी सिद्ध नहीं हो सकता । गांव नगरका जो उल्लेख किया है उसका तात्पर्य यह है कि जो मुनिगण गांव नगरके बाहिर उद्यान बाग-बगीचोंमें ठहरते हैं वे ही गांव नगरके ठहरनेवाले कहे जाते हैं । यह बात युक्ति और शास्त्रीय प्रमाणोंसे ऊपर हम खूब सिद्ध कर आये हैं । आदिपुराणके मतानुसार गांव नगरमें ठहरना मुनियोंका हो ही नहीं सकता । शास्त्रोंमें जगह २ इस बातका उल्लेख है । माई पण्डितजी ! इतनी भी सिद्धान्तकी बात न समझोगे तो कैसे जैन

सिद्धान्तकी रक्षा कर सकोगे । हठ पकड़ो, पर सिद्धान्तके विपरीत हठ पकड़ना महापाप है । पृष्ठ नं० ४४ में—

‘सबसग्य परीसहसहा’ इस ‘षड्पाहुड’ की टीकाके “ग्रामनगरा दौघा” ये शब्द उद्धृत किये हैं, पृष्ठ नं० ४५ में नगरे पांच रात्रे स्थातव्य

ग्रामे विशेषण न स्थातव्यं षट् पाहुडकी ४२ वीं गाथा टीकाके शब्द उद्धृत किये हैं । पृष्ठ नं० ४६ में ग्रामोस्त्रानाटवीत्यादि राजवा-
र्तिकके शब्द उद्धृत किये हैं, इनमें गांव नगरमे मुनियोका ठहरना लिखा है । इसका वही समाधान है कि गांव नगरके भीतर मुनियोका रहना नहीं हो सकता । गांव नगरके बाग बगीचोंमें रहनेसे गांव नगरका रटना कहा जाता है । पंडितजी इस विषयके उदाहरण तो दे रहे हैं परन्तु पुराणोंमें क्या ऐसी एक भी कथा बता सकेंगे कि अमुक मुनि गांव नगरके भीतर ठहरा ? ‘गांव नगरके बाग बगीचोंमें ठहरते हैं’ इस कथनसे तो तमाम पुराण भरे पड़े हैं । शास्त्रके मर्मपर दृष्टि न डाल कर झूठा हठ करना व्यर्थ है । पृष्ठ नं० ४७ में—

‘एकान्ते आराम भवनादि प्रवेशे’ यह राजवार्तिक और “एकान्ते भवनारामादि प्रवेशे” यह चारित्रसार इस प्रकार दो ग्रन्थोंके आधारसे एकांत स्थानका आपने तात्पर्य समझाया है । यहाँ एकांत शब्दसे नगरके बाहिर बाग बगीचोंका ही ग्रहण किया है । एकान्त शब्दसे जिनमंदिरका ग्रहण नहीं किया । यदि जिनमन्दिरमें मुनियोके ध्यानके योग्य एकान्त स्थान होता तो अवश्य उल्लेख रहता । महाराज पंडितजी ! अब आप ही सोच लीजिये, जब राज-

वार्तिक आदि मान्य ग्रन्थोंमें किसी रूपसे मुनियोंका गांव नगरके भीतर जिनमन्दिरोमें रहना नहीं बनता, तब आपका जो लिखना है वह सर्वथा निरर्थक है। पृष्ठ नं० ४७ में—

सुकुमाल चरित्रके आधारसे सुकुमालकी कथा उद्धृत की है। मुनिराज यशोभद्र उनके वसीमबके मामा थे। कुमार सुकुमालकी आयु थोड़ी जान और उन्हें निकट भव्यमान धार्मिक मोहके कारण वे उनके महलके बागीचेमें उनको संबोधनेके लिये आ विराजे थे। सुकुमालकी मांका पुत्रपर विशेष मोह था। माताको मुनिराजके मुखसे यह समाचार मिल चुका था कि मुनि दर्शनसे ही सुकुमाल मुनि दोषों धारण कर लेंगे और जरासे कारणसे उन्हें वैराग्य हो जायगा, इसलिये उसने ऐसी जगह सुकुमालके लिये भवन बनवाया था जहां नगरकी कोई बात न पहुंच सकती थी, मरना जीना रोना आदिको ढोल भी सुकुमाल नहीं जान सकते थे। पाठक विचार सकते हैं जिस जगह नगरकी बात न सुन पड़े, वह जगह कैसे शान्त एकान्त स्थानमें थी। और वहां पर मुनियोंके ठहरनेमें क्या आपत्ति हो सकती थी। एक तो ऐसा नियोग ही था, इसलिये यशोभद्र मुनिके घेसे परिणाम हुए, दूसरे वह स्थान भी शान्त और एकान्तका था इसलिये इस खससियत पर लक्ष्य न रखकर पं० मकखनलाल-जीने जो इस कथाके आधारसे मुनियोंका गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरोमें रहना सिद्ध किया है, वह व्यर्थ है। किसी कारणसे कोई खास बात हो जाय तो वह सिद्धांत नहीं ही सकता। पृष्ठ नम्बर ५० में पण्डितजीने—

अत्रेदानीं निषेधंति शुक्लध्यानं जिनोत्तमाः
धर्म्यध्यानं पुनः प्राहुः श्रेणिभ्यां प्राग्वर्तिनां ८३

अर्थात् “इस कालमें मुनियोंके शुक्लध्याननहीं होता । श्रेणिसे पहिले धर्मध्यान होता है ।” यह श्लोक उद्धृत किया है । पण्डितजी महाराज । आप पहिले ही धर्मध्यानकी प्राप्ति आजकलके मुनियों में बना आये हैं फिर न मालूम यह श्लोक कृथा उद्धृत कर क्यों आपने कलमको कष्ट दिया है । यह इजाक मुनि, जिनमन्दिरोंमें रहते हैं इस बातकी पुष्टिमें प्रमाण रूप तो हो नहीं सकता, क्योंकि इसमें वह बात नहीं । हम नहीं समझते वे प्रकरण बात लिखनेमें क्या महत्त्व आपने समझ रक्खा है ! मर्जी आपकी । पृष्ठ नं० ५१ में—

काले कलौ चले चित्ते देहे चान्नादिकीटके
एतच्चित्रं यदद्यापि जिनलिंगधरा नराः । ४०३।
यथा पूज्यं जिनेन्द्राणां रूपं लेपादिनिर्मितं
तथा पूर्वमुनिच्छायाः पूज्याः संप्रति संयताः ४०५।

ये दो श्लोक यशस्विलकचम्पूके उद्धृत किये हैं । सोमदेव सूरिने दिग्गम्बर दीक्षाको कठिनताका अनुभव कर कलिकालमें जिन लिङ्गधारी मुनियोंकी आश्चर्यके साथ प्रशंसा की है । इन श्लोकोंसे भी मुनियोंका जिनमन्दिरोंमें रहना सिद्ध नहीं होता । इन श्लोकोंसे कलिकालमें मुनियोंकी सत्ता बतलाई है, सो मुनियोंकी सत्ता पंचम

कालके अन्त तक रहेंगे, स्वाध्याय प्रेमी प्रायः जानते हैं । इसलिये इन श्लोकोंका उद्धृत करना भी पण्डितजीका निरर्थक है । पृष्ठ नं० ५२ में —

‘येऽत्राहुर्नहि कालोऽयं’ इत्यादि श्लोक लिखकर पण्डितजीने पंचमकालमें ध्यानकी सिद्धि की है । यह भी पण्डितजीका प्रयास व्यर्थ है क्योंकि जब इस कालके अन्त तक मृति रहेंगे तब ध्यान तो होना सिद्ध है ही, क्योंकि मुनियोंके लिये ध्यान ही सब कुछ चीज है । इस श्लोकके बाद पण्डितजीने प्रकृत विषयके उपसंहारमें एक छोटा सा लेख लिखा है, उसमें माई रतनलालजी भ्रात्रो और उनके मित्रोंको कोसा है । यह भी लिखा है कि इन लोगोंने जब सागरका अमान्य ठहराकर मारे पाप किया है, इसलिये उन्हें प्रायश्चित्तके साथ अग्ने शस्त्र वापिन लेने चाहिये इत्यादि । यहाँ पर मेरा निवेदन यह है कि भ्रात्राजी और उनके साधिवेने धर्म बुद्धिसे धर्मकी निर्मलताकी रक्षा की है । उन्होंने कई पाप नहीं किया । पाप तो महाराज । आपने किया है क्योंकि अग्ने निन्दित पक्षकी पुष्टिके लिये आपने शास्त्राज्ञाको लोपा है, अर्थका अन्या किया है, लोगोंको धर्मसे चलायमान करनेकी चेष्टा की है, मुनियों की पवित्रताका लोप कर उन्हें शिथिलावागी बनानेका साहस किया है । यह बहुत बड़ा पाप है । इसका कितना बड़ा प्रायश्चित्त होना चाहिये यह भगवान केवली ही जान सकते हैं ।

आपने लिखा है “चर्वासागरमें पद्मनन्दी और शिवकोटि आ-
चार्योंके बचनानुसार मुनियोंको जिनमन्दिरोमें रहना सिद्ध

किया है कोई मनसे नहीं लिखा है” इत्यादि, यहाँपर मुझे यह लिखना है कि पदुमनन्दी आचार्यके श्लोकको अशुद्ध गढ़कर उनका वचन तो लिखा है, शिवकोटिका कौनसा प्रमाण दिया है सो नहीं दीख पड़ा ; इन्द्रनंदी मट्टारकका एक प्रमाण जरूर है। शायद यह गलता हाँगी। अस्तु

स्वास शब्द—गांव नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें मुनियोंका रहना सिद्ध करनेके लिये आपने ५२ पेज रग डाले हैं। आपने जितने प्रमाण दिये हैं उनमें मट्टारक शिवकोटिके रत्नमाला ग्रन्थ और मट्टारक ज्ञानभूषणके परमार्थोपदेश ग्रन्थ इन दो ग्रंथोंके प्रमाणोंके सिवाय किसी भी प्रमाणसे मुनियोंका जिनमन्दिरोंमें रहना सिद्ध नहीं होता। मट्टारक ज्ञान भूषणने जो सैत्यालय और जिनमन्दिरोंमें मुनियोंका रहना बतलाया है वहाँ पर भी नगरके बाहिर बनोंके सैत्यालय और जिनमन्दिरोंका ग्रहण है क्योंकि वहाँ पर जिन स्थानोंका वर्णन किया है वे बनोंके एकान्त स्थानही ग्रहण किये हैं। वहाँ पर गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरों का ग्रहण नहीं हो सकता। दूसरे चित्तशांतये यह पद देकर वे गांव नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें रहना मुनियोंका लियाही नहीं जा सकता। जब आपको जिनमन्दिरोंमें मुनियोंका रहना सिद्ध करनेवाला कोई और प्रमाण न मिला, तब आपने राजवार्तिक चारित्र सार आदि ग्रन्थोंमें गांव नगरका उल्लेख देख उनसे गांव नगरके भीतर जिन मन्दिरोंमें मुनियोंका रहना सिद्ध करना चाहा परन्तु उससे आपने अपने सिद्धान्त ज्ञानके कारावनकी जांच करा

दी, क्योंकि वहाँ गाँव नगरका अर्ध गाँव नगरके बाहिर बाग बगीचे आदि हैं, वहाँ मुनिगण ठहरते हैं। पुराणोंमें सब जगह यही लिखा है। इस लिये अपने मतकी पुष्टिके लिये, आपका एक ही प्रमाण रत्नमालाका कहा जा सकता है, परन्तु वह भो ठीक नहीं; क्योंकि रत्नमालाके कर्ता महारक शिवकोटि वि० स० १५०० में हुए हैं। उस समय शिथिलाचारका जमाना था। मन्दिरोंमें रहनेका शिथिलाचार जारी था; जमानेकी खूबीसे वैसा लिख देनेसे, वह सिद्धान्त बचन नहीं हो सकता। इस प्रकार गाँव नगरके भीतर जिनमन्दिरोंमें मुनियोंका रहना सिद्ध करने वाला एकमी पुष्ट प्रमाण न रहते जो आपने शांत जैन समाजका झूठ कर दिया है, यह आपकी बड़ी मारी भूल है। आपने बहुत बड़ा अनर्थ कर डाला है। अबमी हमारी यह प्रार्थना है कि एक बार फिर आप इस विषय पर विचार करें।



गोबर पर विचार

भगवान् जिनेंद्रकी जो पूजा वा आरती की जाती है उन दोनों का उद्देश्य आठों कामोंके नाश करनेकी अभिलाषा है। पूजा और आरतीके समय पवित्र और सुगन्धित द्रव्य ही काममें आती हैं। लोग उस द्रव्यको भले ही ब्राह्म वा पवित्र समझें यदि वह हिंसाकी कारण है और जिसकी उत्पत्ति विष्टा मार्गसे हुई है, वह तीन लोक के नाथकी पूजा आरती सरीखे पवित्र कामोंमें नहीं आ सकती। लोकमें गायको देवता माना जाता है, इसी लिये उसके गोबर गोमूत्रको भी पवित्रताकी दृष्टिसे देखा जाता है, परन्तु विचार करनेपर कभी पवित्र नहीं हो सकता। चर्चा सागरमें भगवान् जिनेंद्रको आरतीका स्वरूप बतलाया है; वहाँ पर गोबरसे भी आरती करना लिखा है; वह श्लोक इस प्रकार है —

दुर्भास्वस्तिकदर्भपद्मकनदीमृद्रोचनागोमयः
श्रीखण्डोत्तमहेमरौप्यकुसुमश्रीदोषभृंगारकान्
सिद्धार्थ तिलशालिकुंकुमयवप्रत्यग्रधूपादिकान्
सर्वान् मंगलसंचकान्क्रमयुगस्योत्तारयाम्यहेतः

अर्थात् दूध, स्वस्तिक, दाम, कमलगट्टा, नदीकी मट्टी, गोबर आदि शब्दोंसे मैं आरती करता हूँ । यहाँपर गोबरसे आरतीका विधान किया है । भाई रतनलालजी माम्मरोंकी ओरसे यहाँ पर यह कहा गया है कि गोबरसे आरती करना धर्म विरुद्ध है । मान्य शास्त्रोंमें कहीं भी यह विधान नहीं आया, चर्चा सागरके कर्ताने इस भ्रष्ट मार्गको पोषा है । इस पर पं० मकखनलालजीने गोबरके शुद्ध बतानेमें आकाश पातल एक कर दिया है । नेमिचन्द्र प्रतिष्ठापाठ आदि अप्रमाणित ग्रन्थोंके प्रमाण देकर उसे शुद्ध बताया है । श्रीत आंगनके लिपनेमें गोबरका लोकमें अधिक प्रचार देख राजवार्तिक चरित्रसार आदि ग्रंथोंमें उस लोकिक शुद्धियोंमें ले लिया है । जो पदार्थ हो तो वस्तुतः अशुद्ध परन्तु लोग उसे किसी कारणसे व्यवहारमें लाते हो इसलिये उसे लाचारीसे शुद्ध मान लेना यह लौकिक शुद्धिका अर्थ है । जहाँ पर गोबरको लौकिक शुद्धियोंमें माना है वहाँ पर उसका यही भाव है कि गोबर है तो अशुद्ध परन्तु अधिकांश लोग उसे लीपने आदिके व्यवहारमें लाते हैं इसलिये वह शुद्ध है । परन्तु ऐसा लौकिक शुद्ध पदार्थ लोक व्यवहारमें भले ही काममें आवे । पूजा आरती आदि पवित्र कामोंमें यह काम नहीं आ सकता । यदि पूजा आदि पवित्र कामोंमें भी वह शुद्ध माना जाता तो उसे जहाँ लौकिक शुद्धियोंमें बताया है वहाँ पर यह भी कह देना था कि इससे पूजा आरती भी हो सकती है । ऐसा लिखनेमें मगवान मकलक देव सरोखे आचार्योंको कोई भय भी न था परन्तु यह बात उन्होंने नहीं लिखी इस लिये पूजा

आरतीके समय गोबर सरोखी निकुः३ चीजका उपयोग करना जैन धर्मकी पवित्रता नष्ट करता है । और जैन धर्म पर हिन्दू धर्मकी छाप लगाना है ।

लोकमें मृगछाला (मृगचर्म) हाथी दांत, ऊन, शंख आदि बहुत सी अपवित्र चीजें भी शुद्ध मानी जाती हैं परन्तु जैनियोंके धार्मिक कार्योंमें उनका उपयोग नहीं होता । क्या कहीं भी जिन मन्दिरों में मृगछाला वा शेरकी खाल कहीं बिछो दीख पड़ती है ! क्या ऊँची वस्त्रोंसे कहीं भगवान् जिननेन्दकी पूजाका विधान है । हाथी दांत बहुत पवित्र माना जाता है । जिस तरह हाथी दांतकी गणेश जी, ब्रह्मा जी, श्रीकृष्ण आदिकी मूर्तियाँ दीख पड़ती हैं क्या कोई हाथी दांतकी भगवान् जिननेन्दकी प्रतिमाभी दाख पड़ती है । यदि कहीं मिल भी जाय तो क्या वह वेदोंमें विराजमान कर पूजा जा सकती है ? कभी नहीं । इस लिये जिस प्रकार मृगछाला हाथी दात आदि चीजें लोकमें शुद्ध मानी जाने पर भी उनका धार्मिक कार्योंमें उपयोग नहीं होता उसी प्रकार गोबर भी मले हो लोकमें शुद्ध माना जाय, पूजा आरती आदि धार्मिक कार्योंमें उसका कभी उपयोग नहीं हो सकता । जमीन वगैरह जो गोबर से लीपी जाती है उसका एक मात्र कारण बदबू दूर करना है । तथा मिट्टीको रखड़नेसे कुछ रोकना और जमाना है इस लिये लीपने आदिमें उसका उपयोग हो सकता है । वह पवित्र नहीं माना जा सकता ।

शास्त्रोंमें यह बात लिखी है कि गोबरमें बहुत जल्दी जीव

पड़ते हैं। यदि आरती आदिके कार्यमें गोबर लिया जायगा तो यह निश्चय है कि उससे अनेक जीवोंकी हिंसा होगी। जहां पर हिंसा है वहां पर धर्म नहीं हो सकता। यह जैन धर्मका खास सिद्धान्त है। इस रूपसे गोबर कभी भगवान् जिनेन्द्रकी आरती के समय ग्रहण नहीं किया जा सकता।

दशवीं शताब्दीके पहिलेके किसी भी ग्रन्थमें आरतीके लिये गोबरका विधान नहीं पाया जाता। आदि पुराणमें भगवन् जिन सेनाचार्यने नीराजना (आरती) का उल्लेख किया है परन्तु वहां पर नीराजना द्रव्योंमें गोबरका उल्लेख नहीं किया। लघु अमिषेक पाठमें नीराजना द्रव्य लिखी है परन्तु वहां भी गोबरका उल्लेख नहीं है। जबसे जैन धर्ममें शिथिलाचार जारो हुआ है तबसे और भ्रष्ट बातोंकी तरह भगवान् जिनेन्द्रकी आरतीमें गोबर ग्रहण करनेमें भी पाप नहीं समझा गया है। प्रणिष्ठापाठोंमें तो गोबर गोमूत्रका सर्वोत्कृष्ट द्रव्य मान लिया है। यह शिथिलाचार बराबर १६ वीं शताब्दी तक कायम रहा। फिर आगे ऐसे प्रभावी जैनाचार्य भी नहीं हुए जो संस्कृत प्राकृतमें ग्रन्थोंका निर्माण कर इन शिथिलाचारी प्रथाओंका मूलोच्छेद करते, भाषाके अनेक जैन धर्मके मर्मज्ञ विद्वान् हो गये हैं उन्होंने इसका पूरा निषेध किया है।

उन्होंने गोबरको जीवोंका पिण्ड बतलाया है। मल कहकर उसे पुकारा है। महा अपवित्र माना है। अब हम अपनी ओर से विशेष न लिखकर शास्त्रोंमें गोबरके विषयमें क्या

लिखा है यह बात पाठकोंके सामने रखते हैं। पाठक गोबर शुद्ध है वा अशुद्ध है ? तीन लोकके नाथ भगवान् जिनेन्द्रकी आरतीमें उसका प्रह्ण करना ठीक है या नहीं। इस बात पर स्वयं विचार कर सकेंगे।

भाषाके विद्वानोंने जैन धर्मकी आचार विचार सम्बन्धी गूढ़ बातोंको भाषामें ढालकर जैन धर्मकी बहुत बड़ो रक्षा का है। जो कुछ भी आचार विचार आज लोगोंमें दीख पड़ता है वह क्रिया बोधोंकी कृपासे ही दीख पड़ता है। पं० दालतगामजी कृत क्रिया कोषका जैन समाजमें बहुत बड़ा आवर है। गोबरका महा अपवित्र पदार्थ बतलाते हुए वे लिखते हैं—

**नहि छीं गोबर गोमूत मल मूत्रादिक महा अपूत
छाणाईधन काज अजोगि लकड़ी हूँ वींधी नहिजोगि**

पृ० १४ छपा

यहां पं० दोलतरामजीने स्पष्ट ही कर दिया है कि गोबर और गो मूत्र ये मल और मूत्र हैं महा अपवित्र हैं, इनका स्पर्श भी नहीं करना चाहिये तथा जो लोग गोबरके छांड़े (कण्ड) नाममें लाते हैं यह भी महा अपवित्र है। छांड़ोंसे कभी रसोई बगैर न करनी चाहिये। भाई रतनलालजी भांगरीजीने गोबरको विष्टा कह दिया था। उस पर पं० मकलनलालजीने मनमाना उन्हें कास डाला है। भाई रतनलालजीका गोबरको विष्टा बतलाना मनगढ़ंत न था, शास्त्रके आधारसे था; क्योंकि क्रियाकोष शास्त्रमें गोबरको

मल (विष्टा) षहा गया है । देखना हैं पं० दोलतरामजीके लिये भा० मकखनलालजीका कोसना किस रूपसे होता है । तथा आगे जोकर पं० मकखनलालजीने दाल वाटी आदिका गोबरक कंदों पर होनेसे गोबरको पवित्र बतलाया है, परन्तु पंडितजीका वैसा ही लिखना शास्त्र विरुद्ध है क्योंकि क्रियाकोषमें पं० दोलतरामजीने छाड़ोंपर दालवाटी करना अनुचित बतलाया है । आज भी जिन लोगोंके खाने पीनेका आचार विचार है, वे लोग गोबरके छाणोंकी रसोई नहीं जीमते । उसका चौकामें आना पाप समझते हैं । आचार विचार शून्य बहुतसे भी व्यक्ति यदि गोबरके छाणोंकी रसोई खाते हैं तो वे धर्म विरुद्ध हो कार्य करते हैं । उनका वैसा करनेसे धर्म दृष्टिसे गोबर पवित्र नहीं हो सकता । जब क्रियाकोषमें गोबरको महा अपवित्र माना हैं उसके सूखे कण्डों पर रसोई करना भी मना किया है तब तीन लोकके नाथ भगवान जिनेन्द्रकी आरती गोबरसे बतलाना, कभी ठीक नहीं हो सकता पीछेके ग्रन्थोंमें जो गोबरसे आरतीका गोमूत्रसे भगवान जिनेन्द्रके अभिषेकका विधान मिलता है वह बनावटी है । हिन्दू धर्मकी बात जबरन जैनग्रन्थोंमें घुसेड़ी गयी हैं ।

और भी प्रमाण

पं० किसनलालजी कुछ क्रियाकोषमें भी गोबरको महा अपवित्र माना है । जल्दी जीव पड़नेसे उसे घोर हिंसाका कारण माना है । जहां शुद्ध घृतकी विधि बतलाई है वहां पर पशुश्रोंको स प्रकार रखना चाहिये तथा गोबरका क्या होना चाहिये ।

इस विषयमें इस प्रकार लिखा है—

गोबर तिनकौ है नित सोइ,
अपने गेह न थापै कोइ ।
औरन को माग्यो नहि देइ,
त्रस सिताव जामँ उपजेइ । ४३।
बाल रेत नाखि जा माँहि,
करडो करि सो देइ सुखाइ ।
चरिवे को रामे न खिडांइ,
जल पीना निवार नहिं जाई

पृष्ठ ४८ लिखा

अर्थात् पशुओंका जो गोबर हो उसे छाँणोंके लिये अपने घर न राखे । यदि गोबर कोई मांगे तो उसे भी न दे क्योंकि बहुत ही जल्दी उसमें त्रस (जीव) पड़ते हैं इसलिये गाबर हां उसी समय उसमें बाल रेत आदि खारी चीजें मिलाकर सुखाने डाल दे । किया कोषकं कर्तानि यहाँ पर यह स्पष्ट कर दिया है कि गोबरमें बहुत जल्दी जीव पड़ते हैं, इसलिये किसी भी काममें उसका लेना अनेक जीवोंकी हिंसा कर महान पाप बध करना है । तथा उसकी सुखानेकी जो विधि बतलाई है उससे यह स्पष्ट कर दिया है कि सुखा गोबर रसोई आदिके काममें नहीं लिया जा सकता । अब कहिये पं० मकखनलालजी । गोबर कंड़ों पर दालवाटी चूरमाका

करना क्या आप शास्त्रकी आज्ञाके अनुकूल मानेंगे ? आचार विचार वाला मनुष्य कभी गोबरके छाड़ोंको रसोई नहीं खा सकता । जो ऐसा करने हैं लोकको देखा देखी करते हैं, उन्हें शास्त्रकी आज्ञाका पना नहीं ।

क्रियाकापमें यहाँ तक लिखा है कि दूध निकालते समय गायको स्नान कराया जाता है । यदि उस समय गाय गाँवर या पेशाब कर दे तो फौरन दूध दुहना बन्द कर देना चाहिये । और उसे फिरसे स्नान कराकर दूध निकालना चाहिये । यहाँ पर यह बात विचारनेकी है कि जब गोबर और गोमूत्रको पवित्र मान लिया गया है और उससे भगवान् जिनेन्द्रकी आरती और अभिषेक तकका विधान है तब गोबरको इतना अपवित्र क्यों माना गया कि उसके होते ही फिर गायको स्नान कराना चाहिये । असल बात यह है कि लोक लाजसे गोबरको ग्रहण करने योग माना भी हो तो भी हैं तो वह गायका विष्टा ही । धर्म दृष्टिसे वह कभी पवित्र नहीं हो सकता ।

और भी प्रमाण

जिस त्रिवर्णाचारका धर्मरसिक नाम दिया है और जिसके श्लोकोंके बड़े गौरवके साथ चर्चासागरमें प्रमाण रूपसे उद्धृत किया है देखिये उस त्रिवर्णाचारमें भी गोबरके विषयमें क्या लिखा है—

त्रिमूत्रोच्छिष्टपात्रं च प्यचर्मास्थिरक्तकं

गोमयं पंकदुर्गन्धस्तमोरोगांगपीडितः । १५०
 असम्माजि नमुद्धूलिमृताङ्गिधूमसंवृतं
 मलिनं वस्त्रपात्रादियुक्ता स्त्रीः पूर्णगर्भिणी
 सूनकीगृहसंधिस्थो म्लच्छशब्दोऽतिनिष्ठुरः
 तिष्ठति यत्र शालायां भुक्तिस्तत्र निषिध्यते १५२

१ जहापर विष्टा मूत्र पड़ा हो, जूठे वर्तन रखे हों, पीव चमड़ा हड़्डी और खून पड़ा हो, गोबर पड़ा हो, कीचड़ हो, दुर्गन्ध आती हो, अन्धकार हो, रागसे पीड़ित मनुष्य हो, जो जगह भाड पोंछ कर साफ न की गई हो, धूल पड़ी हो, प्राणियोंके अवयव पड़े हों, घूर्णासे आच्छादित हो, मैले वर्तन कपड़े पड़े हों, पूर्ण गर्भवती स्त्री बैठे हो, प्रसूतिगृहकी दावालसे सटा हो, म्लेच्छोंके शब्दोंसे भयकर हो, वहाँ बैठकर भोजन न करना चाहिये । १५०—१५२

विचारनेकी बात है कि एक जगह तो गोबरको इतना पवित्र मान लिया कि उससे पगवान् जिनद्रकी आरती भी की जा सकती है और दूसरी जगह वही गोबर इतना अपवित्र मान लिया कि उसे पीव चमड़ा हड़्डीकी गणनामें गिन लिया ! एक ही चीजके बारेमें परस्पर विरुद्ध ये दो विधान कैसे हुए । समझमें नहीं आता । जो महानुभाव त्रिवर्णाचार और प्रतिष्ठापाठोंके लेखानुसार गोबरको शुद्ध मानते हैं उन्हे इस पूर्वापर विरोधी लेखपर खयाल करनी चाहिये । बनावटी बातके वर्णन करनेमें कितनी भी चतुरता रख जाय कहीं न कहीं पोल रह ही जाती है । यदि गोबरको वस्तुतः

पवित्र माना जाता तो दशमी शताब्दीके पहिलेके ग्रन्थोमे अवश्य उस बातका उल्लेख रहता परन्तु कहीं देखनेमें नहीं आता । इस लिये मानना होगा कि धर्मद्वेषियोने जैनधर्ममे इन भ्रष्ट बातोंका प्रचार कर उसे मलिन बनानेका साहस किया है । ऐसे भ्रष्ट वचन कभी कबला भगवानके नहीं हो सकते ।

और भी प्रमाण

भाषाके विद्वानोमे पं० सदासुखदासजीका आसन बहुत हा ऊँचा है । यद्यपि लौकिक शुद्धिमे उन्होंने गावर बतलाया है परतु उसे महाहिंसाका कारण कहा है । वे लिखत हैं—

“गौके बांधनेमें तथो जाके मल (गावर) में मूत्र (गामूत्र) में असुख्यात जात्र उपजे हैं ।” इत्यादि । विचारनेका बात है जिस गोबरका पं० सदासुखदासजी मल (विष्टा) बतला रहे हैं, उससे कैसे भगवान् जिनेंद्रकी आरती हा सकते हैं ? पं० सदासुखदास जीके मतानुसार यदि गावर मल है तो कहना होगा भगवानको आरती मलसे भी हा सकते हैं । यदि सदासुखदासजी गोबरको पवित्र मान तेतो उसे कभी मल नहीं कह सकते थे । उन्होंने जो गावरका लो० लाजसे शुद्ध माना उसका यहा मतलब है कि वह है तो महा अपवित्र मल हो, परन्तु लोक उसे अज्ञानतासे वैसा नहीं समझते । खद है विद्वान् कहे जानेवाले पण्डितजन भी शास्त्रो के शब्दोंको समझनेको चेष्टा नहीं करते, झूठी दृष्टिसे जैनधर्मकी पवित्रता नष्ट करना चाहते हैं ।

कुछ पक्षपाता पण्डितोंका कहना है कि जिस प्रकार अग्निष्ठा

पाठ आदिमें गोवरका विधान मिलता है, उसी प्रकार संस्कृत और प्राकृतक ग्रंथोंमें उसका निषेध क्यों नहीं मिलता। इसका उत्तर यह है कि पदार्थके स्वरूप पर विचार करना चाहिये। गावरको स्वरूप जब अशुद्ध है, उत्पत्ति भी उसका अशुद्ध मार्गसे है, तब वह शुद्ध किसी हालतमें नहीं हो सकता। दूसरे दशवीं शताब्दीके पहिलेके किसी ग्रंथमें गावरका विधान नहीं, जबसे जैनधर्ममें शिथिलाचार चला है, प्राचार्योंके नामसे हिन्दू ब्राह्मणों द्वारा प्रतिष्ठा पाठ आदिका निर्माण हुआ है, उनमें गोवरका विधान मिलता है। १५-वीं १६-वीं शताब्दीके बाद आचार्य हुए नहीं, भाषाके विद्वान हुए हैं, उन्होंने अनेक ग्रंथोंका निर्माण किया है। उनके वचनोंका आदर भी आचार्य वचनाका सा हो माना जाता है। भाषा ग्रंथों में जहाँ भी प्रकरण आया है गावरका अनेक जाचोंका पिंड और मल (विष्टा) बतलाया है, इसलिये किसी भी हालतमें गोवर शुद्ध नहीं माना जा सकता। जैनधर्मके सभी उपासक आचार विचारक पालन करनेवाले महातुभाव उसका स्पर्श करना भी पाप समझते हैं, फिर भगवान् जिनेंद्रकी आरतीमें तो उसका उपयोग ही नहीं सकता। जो लोग गावरसे भगवान् जिनेंद्रकी आरतीके पक्षपाती हैं वे हठवादी हैं। जो हो अनेक प्रमाणोंके आधारसे यह अच्छी तरह सिद्ध कर दिया कि गावर महा अपवित्र पदार्थ है। शास्त्रामें उसे मल (विष्टा) कहा है। अब पं० मकखनलालजीने उसे शुद्ध बतानेमें जो प्रमाण दिये हैं उनपर हम विचार करते हैं—

पृष्ठ नं० ५३ ५४ में पं० मकखनलालजीने भाई रतनलालजी

के वे शब्द उद्धृत किये हैं जा उन्होंने तीन लोकों के नाथ भगवान् जिनेंद्रकी आरतीमें गोवर विधान देखकर दुःखित हृदयसे निकाले हैं । पंडितजीने उन शब्दोंके आधारसे यह लिख मारा है कि “भांभरी जीने पूज्य आचार्योंको गाली दी है । जैनधर्मका घोर अपमान किया है” इत्यादि । परन्तु पण्डितजीने भांभरीजीके भावोंकी ओर ध्यान नहीं दिया । जिन लोगोंने गोवर सरोखा भ्रष्ट चीजोंसे भगवान् जिनेंद्रकी आरतीका विधान कर, जो जैनधर्मकी पवित्रता पर पानी फेरा है, उससे सब जैनधर्मोंको दुःख दुःप बिना नहीं रह सकता । भांभरीजीको असम्भव, होन (नीच) बड़े घरकी हवा खिलाये जानेके योग्य आदि तक लिखा गया है । यह अनुचित ही है । भांभरीजीने न तो आचार्योंको ही गाली दी है, न पांडे चम्पालालजीका बुरे वचन सुनाये हैं । वहां तो जिन्होंने गोवर और गोमूत्रको पवित्र मान जैनधर्म पर हिन्दूधर्मकी छाप लगाकर उसके सच्चे स्वरूपका नष्ट करनेकी चेष्टा की है उनके लिये वे दुःखभरे वचन हैं । पंडितजीने यह भी लिखा है कि भांभरीजी संस्कृत पढ़े नहीं, शास्त्रोंका मर्म समझते नहीं, फिर उन्होंने गोवरको किस प्रकार विष्टा लिख डाला है, जान नहीं पड़ना । भांभरीजी बीस पंथ तेरह पंथमें फूट डालना चाहते हैं इत्यादि ।” इसका उत्तर यह है कि प्रश्नोत्तर श्रावकाचारके कर्ताने उस विष्टाकी विष्टा बताया है, पं० दौलतरामजी पं० किसनलालजीने भी उसे महानिंघ और विष्टा कहा है । पं० सदासुखदासजीने भी उसे मल (विष्टा) कहा है, फिर रतनलालजीका कहना शास्त्रोंकी आज्ञानुसार है ।

उन्हे वृथा गाली सुनाकर अपनी पंडितआईका रोआब जमाना व्यर्थ है। बात यह है आप नाम सुनकर ही अपनी राय दे देते हैं। भाव की आर ध्यान नहीं देते, इसीलिये आपका विचार महत्त्व नहीं रखता।

पृष्ठ नं० ५७ ६० तक पंडितजीने गावरका शुद्ध करनेके लिये आठ कल्प उठाये हैं सवाका अर्थां यही है कि गोबरसे लीया जाता है और गावरके छायापर दासवाटी पकाकर खाई जाता है। इसका उत्तर यह है कि गावरका लाक लाजसे शुद्ध मान लिया है उससे लागाके देखादेखो मकानोका लीपना आदि प्रचलित है। परन्तु उससे वह भगवान् जिनके दूकी आरताके काममें आवे यह कभी नहीं हो सकता। क्योंकि जो महानुभाव सच्च जना हैं, जैन धर्मके अहिंसा स्वरूपका समझते हैं, वे गोबरका स्पर्श तक नहीं कर सकत और जब वे गोबरके छायाका चौका तबमें ले जाना अपवित्र मानते हैं तब उनपर का हुई दालवाटा ता वे खा ही नहीं सकते। इस रूपसे जैनधर्मके सच्च ज्ञानकार जब गावरका छूना पाप समझते हैं, तब प० मकखनलालजीका यह कहना कि दि० जैनधर्ममें गोबर पवित्र और मांगलिक द्रव्य माना जाता है तथा वे उसके छायापर की हुई दालवाटा खाने हैं, यह बहुत बड़ा धाखा देना है। नामधारी जैनो बिना समझे लागांकी देख देखी गावर अपना निकले ता वह उनका अज्ञानकारो है। अपनाते मात्रसे काइ पदार्थ शास्त्रोकी दृष्टिमें शुद्ध नहीं हो सकता। जैनियोमें और भी बहुत सी बातें अज्ञानतासे प्रचलित हैं, तो क्या वे मो

धर्म दृष्टिसे ठीक मानी जा सकती हैं ? आपने लिखा है मनुष्यकी विष्टा पर पैर पड़ जानेसे स्नान करना पड़ता है । गोबर पर पैर पड़ जानेसे नहीं , इसलिये गोबरको विष्टा कहना भूल है इत्यादि । इसका उत्तर यह है कि गोबरको मनुष्यका विष्टा नहीं कहा गया, गायकी विष्टा कहा गया है और वह गायको विष्टा ही है । गायकी विष्टा छुड़कर उसे कोई मक्खन मिश्रो नहीं बना सकता । आपने लिखा है--“होमादि कुंडोंको गोबरसे लीपा जाता है” से इसका समाधान यह है कि यह लेख वन्हीं ग्रंथोंमें पाया जाता है जिनकी कि. जैनधर्ममें प्रामाणिकता नहीं । मान्य आचार्योंके किसी ग्रंथमें यह विधान नहीं । आपने जो लिखा है भ्राभरीजीने गोबरको विष्टाके बराबर बताया है सो ठीक नहीं, खल रस भागके परिणामन एवं वस्तुस्वरूपमें भेद होनेसे विष्टा और गोबर भिन्न २ पदार्थ हैं” इत्यादि । इसका उत्तर यह है कि प्रत्येक मनुष्यके खल रस भाग जुड़े २ हैं, परन्तु मनुष्योंको विष्टाके विषयमें यह नहीं कहा जाता कि अमुककी विष्टा विशेष अपवित्र है और अमुककी विष्टा विशेष अपवित्र नहीं । इस रूपसे खल रस भागका हेतु पोच है और उससे गोबरकी पवित्रता सिद्ध नहीं हो सकती । इसलिये लोकरीतिके आधारसे जो पंडितजी गोबरको पवित्र सिद्ध करना चाहते हैं, वह सिद्ध नहीं हो सकता । पृष्ठ नं० ६० में

मृत्स्नयेष्टकया वापि भस्मना गोमयेन च
शौचं तावत्प्रकुर्वीत यावन्निमलता भवेत् ११।

अर्थात्—मिट्टी ईंट का चूरा राख और गोबरके द्वारा वर्हा तक शुद्ध करनी चाहिये, जहां तक कि निर्मलता आजाय। यह यशस्विलक चम्पूका श्लोक उद्धृत कर गोबरकी पवित्रता सिद्ध की गई है। परन्तु इस रूपसे गोबर इतना पवित्र नहीं माना जा सकता कि वह भगवान् जिननेन्द्रकी आरतीकी सामग्री बन सके। टट्टी आदि से आकर हाथ धोनेके विषयमें यह कहा गया है कि जबतक बदन दूर न हो जाय तबतक मिट्टी आदिसं बराबर हाथ धोना चाहिये। लोक रीतिमें यह बात देखी जाती है, उसीको शास्त्रमें लिख दिया गया है, इस लिये इस रीतिसे गोबर भगवान् जिननेन्द्रकी आरतीके लायक पवित्र नहीं हो सकता। पृष्ठ नं० ६१ में—

‘लौकिक शुचित्वमष्टविधं—कालाम्नि भस्म मृत्तिका गोमयेत्यादि” राजवार्तिककी पंक्ति उद्धृत की है। यहां पर लौकिक शुद्धिमें गोबर लिया गया है, यही पकड़ कर उसे पवित्र सिद्ध करनेकी चेष्टा की गई है, पर यहां पर भी यही भाव है कि लीपने हाथ धोने आदिके लिये ही गोबर काममें आ सकता है। भगवान् जिननेन्द्रकी आरती उससे नहीं की जा सकती। लौकिक शुद्धि माननेका अर्थही यह है कि वह लौकिक कामोंमें प्रहण किया जा सकता है, धार्मिक कामोंमें उसका उपयोग नहीं हो सकता। इस लिये गोबरको भगवान् जिननेन्द्रकी आरतीकी सामग्री बनाना महा भूल है। चारित्रसारमें भी इसी प्रकार गोबरको लौकिक शुद्धिमें माना है, उसका तात्पर्य यही है लीपना हाथ धोना आदि कामोंमें गोबरका प्रहण हो सकता है। पूजा आदि धार्मिक कार्य उससे

नही किये जा सकते । पृष्ठ न० ६३ में—

तेन सामान्यतोऽदत्तमाददानस्य सन्मुनेः
सरिन्निभेरणायंभः शुष्कगोमयखंडकं । २।
भस्मादि वा स्वयं मुक्तं पिच्छालावु फलादिकं
प्राप्तुकं न भवेत्स्तेयं प्रमत्तत्वस्य हानितः ३।

अर्थात्—नदीके मरने आदिका जल, सूखे गोबरका टुकड़ा (कण्डा चपला), भस्मादि अपने आप छोड़ी गई मयूरको पिच्छे सूखी तुंबी आदि जो प्राप्तुक चीजे हैं वे यदि किसीके द्वारा बिना दी हुई हैं उन्हें भी प्रहया करने वाले जो श्रेष्ठ मुनि हों तो उन मुनिराजका प्रमोदका योग न होनेसे चारीका दोष नहीं लगता । ये दो श्लोक श्लोकवार्तिकके उद्धृत किये हैं । यहां पर सूखे गोबरके कण्डेका उल्लेख रहनेसे पंडितजीने गोबरको पवित्र सिद्ध करनेकी जो चेष्टा की है, वह व्यर्थ है जब सिद्धान्त यह है कि मुनिगण बिना दी मिट्टी और जल भी नहीं ले सकते तब वे जंगल में पड़ी मोरकी पिच्छे तुंबी आदि कैसे ले सकते हैं, यह भी तो विचारना चाहिये । यहाँ पर श्लोक वार्तिक पंक्तियोंका मतलब यह है कि—

मरनेका पानी, गोबरका टुकड़ा, मयूरकी पिच्छे तुम्बी आदि चीजे जो जंगलमें पड़ी रहती हैं, उनका कोई मालिक नहीं । मुनियोंका इन चीजोंके लेनेकी आज्ञा तो शास्त्र नहीं देता, परन्तु

यदि मुनि लेनें तो उन्हें चोरीका दोष नहीं लग सकता । यदि गोबर यहाँ मुनियेदि किसी काममें आता तो उसे शुद्ध माना जाता, सो तो काममें आता नहीं फिर इस लेखसे गोबरको पवित्र नहीं माना जा सकता । लौकिक शुद्धियोंमें गोबर लिया गया है इसलिये भरनेके पानो आदिके साथ उसका भी प्रदण कर दिया है । कुछ भी हो, भगवान् जिनेन्द्रकी आरतीमें गोबरका उपयोग नहीं हो सकता । पृष्ठ नं० ६३ मं—

पं० सदासुख दासजीने काल शौच अग्नि शौच आदि आठ प्रकारका शुद्धियोंमें गोमय शौच भी माना है अर्थात् लौकिक दृष्टिसे गोबरको प्रहण करने योग्य कहा है । इसका तात्पर्य भी यही है कि वह लोपने हाथ धोने आदि लौकिक कार्योंमें काम आ सकता है । पूजा आदि धार्मिक कार्योंमें उसका प्रदण नहीं हो सकता । रत्न करंड आ० टीका पृष्ठ नं० १८२ में पं० सदासुख दासजीने गोबर, गोमूत्रको स्पष्टही मल-मूत्र बनलाया है । जब उनके मतानुसार गोबर मल (विष्टा) हैं, तब वह भगवान् की आरतीमें कभी नहीं लिया जा सकता । यहाँ पर यह बात और भी विचारने की है कि राजवार्तिक और चारित्र्यागमें पवन शौचका लौकिक शुद्धिमें उल्लेख नहीं किया है, पं० सदासुख दासजीने किया है यह भेद कैसा । मालूम होता है भगवान् एक लङ्क देव और चामुण्डरायको पवन शौच असन्द तथा अथवा उस समय प्रचलित न होगा ; पं० सदासुखजीके जमानेमें प्रचलित होगा । इस रूपसे यह बात समझमें आजाती है कि लौकिक

शुद्धियोंका विधान लोकके देखादेखी है । पं० सदामुख दास जीने मलाको अपवित्रतामें जहां हीनाधिकता बतलाई है, वहां पर गोबरका ग्रहण योग्य मल बताया है, परन्तु कहा मलहा है तथा जो मल है उससे भगवान् जिनेन्द्रकी आरतीका करना बड़ाही निन्द्य काम है । पं० मन्खनलाल जीने जो रत्न करंड श्रा० टीकाके आधारमें गोबरको पवित्र सिद्ध करनेकी चष्टा की है लखपहडीकभूल हैं । जब वहां बराबर गोबरको मल कहकर । कि गया है, तब प्रज्ञसे भगवान् जिनेन्द्रकी आरती कैसे हो सकती है । यह भी तो विचारना चाहिये । पृष्ठ नं० ६६ में—

पूजा और आरतीमें भेद बतलानेके लिये पण्डितजीने वृथा कई पृष्ठ काले किये हैं जो भेद पण्डितजीने आरतीका बतलाया है उसे सब जानते हैं । प्रकरणमें आरतीसे भगवान् जिनेन्द्रकी आरतीका ग्रहण है । यदि अच्छी तरह विचार किया जाय तो भगवान् जिनेन्द्रकी आरती और पूजाकी श्रव्य भिन्न २ रहते भा उद्देश दोनों का एकही है । आठों कर्मोंके नाशका इच्छासे ही लोगोंकी प्रवृत्ति पूजा आरतीमें होती है, इस लिये भगवान् जिनेन्द्रकी आरती और पूजाको किसी रूपसे एक कह देना भा विरुद्ध नहीं भोमरोजीका तात्पर्य भी आरतीसे भगवान् जिनेन्द्रकी आरतीका ही है । उनके शब्दों पर विचार न कर मन्खनलालजीने वृथा उन्हे कोसा है । पण्डितजी जाहिर करनेका यह तरीका विद्वान् पसन्द नहीं कर सकते । पृष्ठ नं० ६९ में पण्डितजीने लिखा है—

गोबरके साथ आरती हमने भी नहीं की है, परन्तु उस शास्त्रा-

ज्ञाका हम निषेध नहीं कर सकते । प्रतिष्ठाचार्यों के यह अवसर जरूर मिलो होगा ।" इत्यादि ! यहाँ पर यह कहना है कि जब शास्त्र की आज्ञा गोबर से आरती करने की है तब आपने क्यों नहीं की । आज्ञा क्या दूसरों के कहने के लिये ही है स्वयं मानने का नहीं । आज्ञा रहते जो कार्य नहीं किया जाय वह उस आज्ञा का अविनय है आगम का अमान करना है । आश्चर्य है कि शास्त्रों में गोबर से आरती का विधान रहते भी कहीं भी किसी देश के किसी मन्दिरजी में गोबर से आरती करना देखा सुना नहीं गया । कही तो होना सुना जाना था । जिन्होंने गाय के देवना मान रखी है और उसके गोबर गोमूत्र के अमृत समझ रखी है, उनके यहाँ भी यह भ्रष्ट विधान नहीं कि भगवान की आरती और अभिषेक गोबर गोमूत्र से हो । शिथिलाचारियों ने जैन शास्त्रों के गोबर और गोमूत्र का पवित्रता के लिये और भी आगे बढ़ा दिया है । यह बड़ी लज्जा की बात है । पृष्ठ नं० ७० में

'देहेस्मिन् विदिता चर्चने निनर्दात' इत्यादि श्लोक यशस्तिलक चम्पू का उद्धृत किया है । यहाँ पर भगवान की आरती गोबर से भी करना लिखा है इस लिये आपने गोबर के पवित्र कह डाला है । हमने इस श्लोक के ऊपर नीचे के विषय पर जब विचार किया है तो यही मालूम पड़ता है कि यह श्लोक बे प्रकरणा वहाँ जबरन कहीं का छुसेड़ा गया है । त्रैपक है । आचार्य सांमदेव ऐसा भ्रष्ट विधान नहीं कर सकते । आचार्यों का विचार भेद हो सकता है परन्तु विचार में भ्रष्टता नहीं आ

सकती । तीन लोकके नाथ भगवान् जिनेन्द्रकी आरती गोवरसे हो यह सर्वथा अनुचित है । पृष्ठ नं० ७१ से ७३ तक—

“भूम्यास्ति पतित गोमये’त्यादि नेमिचन्द प्रतिष्ठा पाठकी पंक्तियां उद्धृत कर आपने गोवरसे आरती करना पुष्ट किया है तथा नेमिचन्दको गोम्मटसारके कर्ता आचार्य नेमिचन्द लिखा है यह पं० मकखनलालजोकी बड़ी भारी अज्ञानकारी है । आपको इतिहासके आधारसे यह बात लिखनी थी । नेमिचन्द प्रतिष्ठा पाठके इतिहासकी खोज करनेसे पता लगा है कि नेमिचन्द एक गृहस्थ ब्राह्मण विद्वान् थे । जैन होनेपर भी वे हिन्दूधर्मके कट्टर पक्षपाती जान पड़ते थे । विचारनेकी बात है जो हिन्दू धर्मका पक्षपाती हो कर जैन ग्रंथ लिखेगा, वह जरूर अपने मतकी बातें उसमें घुसे-ड़ेगा । गृहस्थ ब्राह्मण नेमिचन्दजोने जो अपने बनाये प्रतिष्ठा पाठ में गोवरसे आरती और गोमूत्रसे अभिषेक लिखा है, वह उन्होंने ठीक हो किया है, क्योंकि वे तो उसे पवित्र मानते ही थे फिर भला जैनियोंसे उसे पवित्र मनानेकी वे क्यों चेष्टा नहीं करते । इन नेमिचन्द ब्राह्मण गृहस्थको आचार्य बना देना और उसे पुजा देना पं० मकखनलालजोका अति साहस समझना चाहिये । पण्डितजी महाराज ! जब एक गृहस्थ ब्राह्मणोंको आप आचार्य बना सकते है तब गोवरसे आरतीकी पुष्टि कर देना आपके लिये बड़ी बात नहीं । बलिहारी आपकी समझदारीका है । पृष्ठ नं० ७३ में—

‘गोप्रयेनूतनैः शुद्धैः’ इत्यादि अकलंक प्रतिष्ठापाठके वचन

उद्धृत कर गोवरसे आरती करना सिद्ध किया है तथा अकलङ्कदेव का राजवार्तिकके कर्ता भगवान् अकलङ्कदेव लिख डाला है। यहाँ पर भी पण्डितजीने बहुत बड़ी गलती की है; यह प्रतिष्ठा पाठ भी भगवान् अकलङ्कदेवका बनाया नहीं हो सकता। यह नाम फर्जी है। प्रतिष्ठा पाठकी मान्यता बढ़ानेके लिये भगवान् अकलङ्कका नाम दिया गया है। यह भी किसी ब्राह्मणकी ही कृति है। ऐसे प्रत्यक्ष-कारोंको आचार्य अकलङ्कदेव बना देना बड़ी भूल है। जब प्रतिष्ठा पाठकी ही प्रामाणिकता नहीं तब उसमें जो गोवरसे आरतीका विधान बतलाया है वह कैसे ठोक माना जा सकता है ? इस रीति से इस प्रतिष्ठा पाठके आधारसे भी गोवर शुद्ध नहीं माना जा सकता। उसे पवित्र बताकर जैन धर्मकी पवित्रता नष्ट करना है। पृष्ठ नं० ७६ में

'महिकपा गोमयका मत्तसपिण्डा' इत्यादि इन्द्रनदी महारककृत इन्द्रनंदिसंहिताकी पंक्ति उद्धृत की है, उसमें गोवरसे आरतीका विधान है उससे पण्डितजीने गोवरको पवित्र सिद्ध करना चाहा है। यहाँपर भी वही लिखना है कि महारक इन्द्रनंदीके वे बचन शिथिलाचारी महारक होनेके कारण हो सकते हैं। गोवरसे आरतीका विधान मान्य आचार्य बच्चनोंसे नहीं हो सकता। इस रूपसे पण्डितजीने जितने भी प्रमाण दिये हैं वे उन प्रतिष्ठा पाठों के हैं जो कि जैनधर्ममें अप्रामाणिक माने जाते हैं। और जो दूसरे प्रमाण दिये हैं उनमें गोवरको लौकिक शुद्धिमें माना है। धार्मिक

कार्यमें उसका उपयोग नहीं हो सकता । अतः गोवरसे भगवान् जिनेन्द्रकी आरतीकी घुष्टि करना शास्त्राज्ञाके विपरीत है । पृष्ठ नं० ७६ में आपने यह भी लिखा है—“लेख बाहुल्यसे अधिक प्रमाण नहीं दिये गये हैं, आगम पर भ्रष्टा लानेवालोंके लिये इतने प्रमाण ही पर्याप्त हैं । जिन्हें आगमकी पर्वाह नहीं है किन्तु अपनी और अपनी युवक मंडलीकी बातका ही हठ है, उन लोगोंके लिये यह हमारा लेख पर्याप्त है भी नहीं” इत्यादि । इस विषयमें प्रार्थना यह है कि अप्रामाणिक ग्रन्थोंके प्रमाण, प्रमाण नहीं कहलाते । आपने लौकिक शब्दोंमें गोवरका नाम देख उसका उपयोग भगवान् जिनेन्द्रकी पूजामें देता दिया है, यह आपकी गलती है । ऐसे कहींके प्रमाणोंको कहीं घसीट कर गोवर पवित्र सिद्ध नहीं हो सकता । यदि लोपने वा हाथ धोनेके लिये गोवरका निषेध किया जाता तो यह प्रमाण आपका लागू हो सकता है । सा निषेध किया नहीं गया । आपने अप्रामाणिक प्रतिष्ठा पाठोंके प्रमाण भर मारे हैं । इन्हें कैसे मानो जाय । जब वे ग्रन्थ हो प्रमाण नहीं, तो उनकी बातें कैसे प्रमाण मानो जा सकते हैं । आपने एक यशस्तिलक ग्रन्थका प्रमाण दिया है । वह झूठा है उसकी भी महत्ता नहीं । अब आपही सोचें आपने क्या प्रमाण दिये ? कैसे आपके प्रमाणों पर भ्रष्टा की जाय ? हमें आगमकी भ्रष्टा है, धार्मिक विषयमें युवक मण्डलीका हठ भी नहीं, तब ऐसा आपका लिखना व्यर्थ है । ऐसे खोजे रद्दाबका किसी पर प्रभाव नहीं पड़ सकता ।

प्रमाण एक भी न होंगे, डोंग मारी जायगी प्रमाणोंकी, सो कैसे हो सकता है ? पण्डितजी ! प्रमाणोंके न रहते आपका ऐसा लिखना ठीक ही है । मर्जी आपकी । पृष्ठ नं० ७७ में पण्डितजीने ऐसा प्रकट किया है—

चर्चा सागरमें गोवरसे आरतीका लेख आनेसे जब उसका बहिष्कार किया जायगा तो समाप्रतिष्ठा पाठोंका बहिष्कार करना होगा क्योंकि उनमें गोवरसे आरतीका उल्लेख है । जब प्रतिष्ठा पाठोंका बहिष्कार हो जायगा तब विम्बप्रतिष्ठा मन्दिर प्रतिष्ठा आदि कैसे प्रमाण समझी जायगी इत्यादि । इसका उत्तर यह है । इन प्रतिष्ठा पाठोंमें भ्रष्ट बातें मिलाकर जो उन्हें भ्रष्ट किया गया है उन बातोंको निकालकर इन्हे शुद्ध करना ही होगा । और उनके आधारसे प्रतिष्ठा हो सकेंगी । गोवरसे आरती करने और गो-मूत्रसे भगवान् जिनेश्वरका अभिषेक होनेसे हो प्रतिष्ठा पूरी नहीं हो सकती । इनके बिनामो पूरी हो सकती है । गोवर और गोमूत्रसे आरती अभिषेक करना महा नीच काम है । कोई सच्चा जैनी इस निन्द्य बातको नहीं कर सकता । पृष्ठ नं० ७८ में आपने लिखा है—

चर्चा सा०का बहिष्कार और इसकी अप्रमाणताका हो हल्ला मचानेवाले भाई आचार्यकृत प्रतिष्ठा पाठोंके प्रमाण देखकर अपनी भूल पर पश्चात्ताप करें तो महान् आचार्य श्रीमद्वाह कलंक देव, आचार्य नेमिचन्द आचार्य इन्द्रनंदि आचार्य सोम

देव आदि महान् आचार्यों को जो अपमान हुआ है उससे जितना भारी पाप बंध हुआ है वह हलका अवश्य हो जायगा इत्यादि । इस विषयमें यह प्रार्थना है कि चर्चासागरमें जो प्रमाण दिये हैं उनमें जो वचन भ्रष्टाचारियोंके हैं, उनके सम्बन्धसे उसका बहिष्कार हुआ है । कोई भी जैनों भगवान् अकलंकदेव, नेमिचन्द आदि पूज्य आचार्यों का अपमान नहीं कर सकता । उनके नामसे जो जालसाजी की गई है उस जालसाजीका अपमान है । इतिहासकी खोजके लिये परिश्रम न कर आपने प्रतिष्ठा पाठोंके कर्त्ताओंको जो भगवान् अकलंक देव नेमिचन्द सिद्धांत चक्रवर्ती आदि मान लिया है यह आपको अज्ञानकारी है । जिन्होंने प्रतिष्ठा पाठोंकी पोल खोली है उन्होने खूब सोच विचार कर काम किया है, उनके कर्त्ता वे पूज्य आचार्य नहीं हो सकते, जिनका नाम आपने गिनाया है आप विचारशक्तिको काममें लाकर दूसरों पर कलंक लगानेकी चेष्टा न करें, आपके कहे अनुसार यह कोई नहीं मान सकता कि स्मंभरीजी और उनके साथियोने आचार्योंको गालियां दी हैं । दूसरोंका बदनाम करनेके लिये यह आपका जाल बिछाना व्यर्थ है अपनी नासमझीसे दूसरोंको नीचा दिखाना बुद्धिमानी नहीं । प्रतिष्ठापाठोंके कर्त्ता कौन थे ? यह खुद आपको भी ज्ञान नहीं । इस विषयमें आप दूसरोंसे जाननेकी चेष्टा करें ।

सारांश यह है कि गोवरको पवित्र सिद्ध करनेके लिये आपने जो भी प्रमाण दिये थे उनमें एक भी पुष्ट प्रमाण सिद्ध नहीं हुआ ।

इसलिये आपकें द्वारा दिये गये प्रमाणोंसे जब गोबर पवित्र सिद्ध नहीं होता तब उससे भगवान् जिनेंद्रकी आरती कभी नहीं की जा सकती। इसलिये भगवान् जिनेंद्रकी आरती गोबरसे करना भ्रष्टाचारियोंकी कल्पना है—मान्य आचार्योंकी आज्ञा नहीं। आचार्य जिनसेन आदिने कहीं भी धार्मिक कामोंमें गोबरका ग्रहण नहीं कहा। बहुतसे लोग गोबरको पवित्र माननेमें यह हेतु देते हैं कि जिस प्रकार गायका वृध शुद्ध है क्योंकि उसके खल रस भाग जुदे २ हैं, उसी प्रकार गोबरके भी खल रस भाग जुदे २ हैं, इस लिये वह भी शुद्ध है। उनका इस बेशिर पैरकी कल्पनासे हमें निर्तान खेद है। विचारनेका बात है जो बीज गायके गुदा वा बानि मागेसे निकलें वह कैसे शुद्ध बही जा सकती है। ऐसे कहने वाले यदि गायकी गुदाका गुदा और योनि को यानि न मानें यह बात दूसरी है परन्तु इतना मोटा धूल आंखोंमें भोंकी नहीं जा सकती, क्योंकि वह छोटे बड़े समा जानते हैं। स्त्रियोंके दूध हांता है, बालक उसे पीते हैं, वहभी पवित्र ही माना जाता है, उसके गुदा और योनिसे निकलनेवाली बीज भी गायके गोबरके समान पवित्र मान लेनी चाहिये। क्योंकि खल रस भाग तो यहां भी जुदे २ हैं। यदि कहा जायगा कि लोकमें वह पवित्र नहीं मानी जानी तो यह मानना होगा कि जो बीज जिस रूपसे मानी जाती है उसका वही रूपसे उपयोग होना चाहिये। गोबर लापने हाथ धाने आदि कामोंके लिये उपयुक्त माना गया है, इसलिये उन्हीं कामोंमें उसका

उपयोग होना चाहिये । इतना वह शुद्ध पवित्र नहीं माना जा सकता कि तीन लोकके नाथ भगवान् जिनेन्द्रकी आरती भी उससे हो सके । इसलिये गोबरको जो इतना पवित्र मानते हैं उनकी भूल है । बहुतसे लोग यहाँपर यह भी अपनी राय देते हैं कि तान लोकके नाथ भगवान् जिनेन्द्रकी आरतीमें गोबरका ग्रहण नहीं किया गया किन्तु गृहस्थावस्थामें जिस समय इन्द्र मेरु पर उनका अभिषेक करता है उस समय दूध, गोबर आदि मांगलीक द्रव्योंसे इन्द्राणी बालक भगवानकी आरती करती है इसलिये उस समय भी आरतीमें गोबरका विधान है परन्तु यह कहना उसका ठाक नहीं; क्योंकि जहाँ पर भी गोबर से आरतीका विधान है वहाँपर अर्हंत भगवानका खास उल्लेख है । अर्हंत अवस्था केवल ज्ञानके समय मानी जाती है, प्रतिष्ठा पाठोंमें भी यहाँ उल्लेख है । वे अच्छी तरह जांच सकते हैं । इन्हीं महाशयोंका यह भी कहना है कि जब प्रतिमाओंके लिये पत्थर पसन्द कर लिया जाता है उस समय उस पत्थरका गोमूत्र आदिसे अभिषेक माना है, जिनेन्द्र भगवानका मूर्तिका नहीं । यह भी कारी कदरनाबाजा हो है । यह स्पष्ट लिखा है कि गो मूत्र आदिसं में भगवान् जिनेन्द्रका अभिषेक करता हूँ । वे प्रतिष्ठा पाठोंसे यह अच्छी तरह निर्णय कर सकते हैं यदि किसी तरह इनकी बात माननी ली जाय तो गोबर और गोमूत्र जिसे शास्त्रों में मलके नामसे पुकारा गया है जो अनेक त्रस (जीवों) का पिंड और निकृष्ट है उससे आरती और अभिषेकका क्या जरूरत है । संसारमें

भी अनेक उत्तमोत्तम चोजे हैं उनसे वह कार्य कर लिया जा सकता है। किसी भ्रष्टाचाराने पवित्र जंन धर्मको मलिन करनेके लिये ये बातें शास्त्रके रूपमें रख दीं तो हठ नहीं करनी चाहिये, उन बातों पर विचार कर लेना जरूरी है। यदि ये लोग कहें कि गोबर गोमूत्रसे आरती अभिषेक करनेमें बड़ा भारी जैन धर्मका रहस्य छिपा हुआ है तो इस पर हमारा इतनाही कहना है कि उस रहस्यको या तो वे ही महाशय जानते हैं या केवली भगवान जानते होंगे। हमारे सरोखा आदमी उस गूढ़ रहस्यको समझनेकी भला क्या चेष्टा कर सकता है। कुछ भा हा, यह बात अच्छी तरह सिद्ध हो चुका कि गाबर, शास्त्रोंकी आज्ञानुसार मल हैं, मलसे कोई धार्मिक कार्य नहीं किया जा सकता। भगवानको आरती वा पूजा धार्मिक कार्य हैं, वह महा अपवित्र गोबरसे नहीं किया जा सकता। जो मनुष्य भ्रष्टाचारियोंके बचनोंसे ऐसा मानते हैं वे गलती पर हैं। उन्हें हठ छोड़कर शास्त्रोंय बातों पर अच्छी तरह विचार करना चाहिये। प० मकखनलालजीकी कृपासे हमें यदि किसा सिद्धान्तका हितकारी कथना पर विचार करना पड़ता तो हम भी अपनेको धन्य समझने, परन्तु हमें गोबर और गोमूत्र सरोखी महानिकृष्ट मलमूत्र चोजों पर विचार करना पड़ा है, यह दुःखकी बात है। जिन परमाणुओंसे गावका गोबर और गोमूत्र बने वे परमाणु अवश्यही धन्यवादके पात्र हैं क्योंकि हमारे मित्र प० मकखनलाल जी और उनके साथी विद्वान उनकी तारीफ

कर रहे हैं। यशस्कीर्ति नाम कर्मका उदय जड़ पदार्थोंमें नहीं माना जाता; परन्तु यहां तो बलात् गोबर गोमूत्रके यशस्कीर्ति नाम कर्मका उदय मानना ही होगा, क्यों कि उनको यशगान बड़े २ विद्वान नाम धारी कर रहे हैं।

मालाओं पर विचार

जिन ग्रहानुभावोंका मन निश्चल है उन्हें जपके लिये मालाओं की कोई जरूरत नहीं किन्तु जप करते समय जिनका चित्त ठिकाने नहीं रहता उनके लिये मालाओंका विधान किया गया है। मालायेँ नौ प्रकारका माना है। अमीरसे अमीर और गराबसे गराब अपने योग्य मालाओंसे जाप कर सकता है। मालाओंके भेदमें किसी को ऐनराज नहो। मान्य ग्रन्थोंमें जब इस बातका उल्लेख है तब उसे स्वीकार करनेमें किसीको आनाकानी नहीं हो सकती। किन्तु कीमतो मालाओंका जो अत्यधिकफल बतलाया है उस विषय में यह ऐनराज है कि इस प्रकारका अत्यधिक फल अन्य किन मान्य ग्रन्थोंमें लिखा है। क्योंकि जापका फल भावोंकी विशुद्धि पर है। जितने जिसके भाव जाप करते समय विशुद्ध होंगे उतनाही उसको फल प्राप्त होगा। रत्नोंकी मालासे जाप करने वालेके परिणाम यदि चञ्चल हैं तो वह रत्नोंकी मालासे जाप करनेपरभी

परिणामोंमें शान्ति न रहनेसे विशेष फल प्राप्त नहीं कर सकता । और सूतकी मालासे जप करनेवालेके यदि परिणाम शान्त है तो वह मामूली सूतकी मालासे जप करने पर भी परिणामोंमें शान्ति रहनेसे विशेष फल प्राप्त कर सकता है । इस लिये मालाओंके कीमती बेकीमती पनसे बहुत ज्यादा वा बहुत कम फलका मिलना नहीं है, परिणामोंकी शान्ति और अशान्तिसे बहुत ज्यादा और बहुत कम फल मिलता है । हाँ, यह बात जरूर है रत्नोंकी माला रखनेवाला डबा माना जाता है, सूत आदिकी माला रखनेवाला गरीब माना जाता है । मालाओंके फलसे इस बातका कोई सम्बन्ध नहीं । भाई रतनलालजी भाभरोंने मालाओंके भेद पर कोई आपत्ति नहीं की । कीमती मालाओंका जो बहुत ज्यादा फल बनलाया है उस पर आपत्ति का है । पं० मन्मथनलालजीने इस आपत्तिको समझा नहीं । मालाओंके भेदोंका उन्होंने पुष्टि कर डाली है, जिसकी कोई जरूरत न थी, क्योंकि भाभरोंजीका उनके भेद माननेमें कोई ऐतराज न था, किन्तु कीमती मालाओंका जो बहुत ज्यादा फल बनलाया है, उसकी पुष्टिमें पण्डितजीने एक भी प्रमाण नहीं दिया । यहां हम चर्चासागर और भाई रतनलालजी भाभर' दोनोंके शब्द उद्धृत किये देते हैं । पाठक स्वयं जांच कर लेंगे—

चर्चासागरके शब्द

इस प्रकरणमें मालाके भेद इस प्रकार समझने चाहिये ।

क्रियाकोषमें लिखा है ।

प्रथम फटिक मणि मोती माल ।
 सोना रूपा सुरंग प्रवाल ॥
 जावा पोता रेशम जान ।
 कमल बीज फुनि सूत बखान ।
 ये नव भांति जापके भेद ।
 भजिये जिनवर तजि मनखेद ॥

दूसरी जगह लिखा है—

सूत्रस्य जाप्यमालायाः सदा जापः सुखावहः
 दग्धमृदास्थि काष्ठाना यक्षमालाऽफलप्रदा । १।
 सुवर्णं रौप्यं विद्रुतं मौक्तिका जपमालिकाः ।
 उपवास सहस्राणां फलं यच्छंति जापतः । २।

अर्थात् सतकी माला सदा सुख देनेवाली है । अग्निके द्वारा पकी हुई मिट्टी, हड्डी, लकड़ी और रुद्राक्ष आदिकी मालाएँ फल देनेवाली नहीं हैं, ये मालाएँ अयोग्य हैं, ग्रहण करने योग्य नहीं हैं अर्थात् इनस जप कभी नहीं करना चाहिये तथा सोना, चाँदी मूंगा और मातीकी माला हजारों उपवासोंका फल देनेवाली हैं । इनकी मालाओंके द्वारा जप करनेसे हजारों उपवासोंका फल मिलता है । इस प्रकार मालाओंका फल बतलाया है ।

भांभरीजीके शब्द

“सोना, चांदी, मूंगा और मोतीकी माला द्वारा जाप्य करनेसे हजारों उपवासका फल प्राप्त होता है” तो क्या रत्नोंकी माला द्वारा जाप्य करनेसे लाखों उपवासका फल होगा ? लोग व्यर्थ ही सूतकी मालाओं द्वारा जाप्य करके हजारों उपवासोंका फल यों ही छोड़ देते हैं। भावोंका विचार न कर माला कीमती मालाओंको महत्त्व देना वास्तवमें नई सूझ है।”

चर्चासागर और भांभरीजी दोनोंके शब्दोंको मिलाकर पाठक समझ गये होंगे कि मालाके नौ प्रकारके होनेमें भांभरीजीको कोई आपत्ति नहीं। किन्तु कीमती मालाओंका जो हजारों उपवासोंका फल बताया है यह और जगह मान्य शास्त्रोंमें कहाँ लिखा है ? ऐतरेय इसीपर है। पण्डितजीको यहाँपर कीमती मालाओंके बहुत ज्यादा फलको पुष्टिमें विशेष प्रमाण देने चाहिये थे, सो आपने एक भी प्रमाण नहीं दिया। अस्तु अब हम ५० मक्खनलालजीने जो लिखा है उसपर विचार करते हैं—

पृष्ठ नं० ८० में आपने लिखा है—“भांभरीजी और हम जैसे विचारवालोंको इन मालाओंके विषयमें भांभरीजी कुतर्क खड़ा हो गया।” इस विषयमें निवेदन यह है कि नौ प्रकारकी मालाओं के माननेमें कोई आपत्ति नहीं। कीमती मालाओंका जो बहुत ज्यादा फल कहा है, उस विषयमें आपत्ति है कि वह किस आधारसे है ? चर्चासागरमें जो श्लोक लिखे हैं वे किस ग्रन्थके हैं ? अन्य

ग्रन्थोंमें उस बातको कहाँ पुष्ट किया गया है ? महाराज ! आपने प्रश्न नहीं समझा, बिना समझे यह लिख रहे हैं कि 'कुतर्क क्यों खड़ा हो गया ?' मालाओंके विषयमें हमारी कोई आपत्ति नहीं। साथ समझ कर आपका लिखना था।

पृष्ठ न० ८० पर आपने 'प्रायदैवं तबनुति पदेः' इत्यादि श्लोक एकी भाव स्तोत्रका दिया है उसमें मणियोंकी मालाओंका उल्लेख है। जिसपर किसीको आपत्ति नहीं। पृ० नं० ८१ पर 'पुष्पैः पर्वाभिरवुज' इत्यादि यशस्तिलक चम्पूके श्लोक उद्धृत किये हैं, उनमें कुछ मालाओंके भेद गिनाये हैं। वे भी मान्य हैं। वहाँपर कीमती मालाओंका बहुत ज्यादा फल नहीं कहा। पृ० नं० ८२ पर "स्फटिकं च प्रवालंच" इत्यादि श्लोक प्रति० पा० के दिये हैं, वहाँपर भी कीमती मालाओंका बहुत ज्यादा फल नहीं कहा; मालाओंके भेदमात्र कहे हैं। तथा स्फटिक प्रवाल मुक्ता इत्यादि श्लोक विद्यानुवादका उद्धृत किया है, इसमें भी कीमती मालाओंका बहुत जादा फल नहीं कहा। तथा पृ० नं० ८३ पर आचार्य देवसेनका और विवाह पद्धतिका, पृ० ८४ पर भक्तामरका, पृ० ८५ में इन्द्रनन्दी संहिताका, पृ० ८६ पर बृहज्जिनदीयाणी संग्रह का और पृ० ८७ पर बसुनन्दि श्रावकाचारके प्रमाण दिये हैं। उनमें भी मालाओंके भेदही बताये हैं, जिन पर कोई विवाद नहीं। कीमती मालाओंकी अत्यधिकता इन प्रमाणोंमें कहीं नहीं कहा। आपको पुष्टि करनी चाहिये थी कीमती मालाओंके अत्यधिक

फल को, क्योंकि भ्राम्फरीजीकी आपत्ति उसी पर है, इस प्रकार आपने प्रश्न न समझ कर जो भी पृष्ठ काले किये हैं सब व्यर्थ हैं। कलकत्तामें मालाओंको लेकरही हमारा आपको विवाद ४ घण्टेतक हुआ था। उस समय हम यह कहते थे कि कीमती मालाओंका बहुत ज्यादा फल अन्य किन ग्रन्थोंमें लिखा है। आप उस समय भी यही कह रहे थे मोलाये नौ प्रकारकी हैं। उस समय आप प्रश्न नहीं समझ रहें थे, ट्रेकूके लिखते समय भी आपने प्रश्न न समझा, यह बड़े भारी अचरजकी बात है। भच्छा है अब विद्वान लोग हमारे प्रश्न और आपके उत्तरको जाँच कर लेंगे। पृ० नं० ८२ में आपने लिखा है—“कलकत्तामें विद्यानुवाद शास्त्रको बड़े मन्दिरजीसे मँगाकर उसमेंसे इन सब बातोंको हमने पं० गजाधर लाल जी, रत्नलालजी भ्राम्फरी और उपस्थित सब भाइयोंको बताया भी था इत्यादि। चूमा कीजिये पण्डितजी! आपने विद्यानुवाद ग्रन्थका जो पारायण किया था, वह उपस्थित विद्वानोंसे छिपा नहीं था। आपके मुँहसे अशुद्ध उच्चारण सुन सब लोग आपकी मज्जोल उड़ा रहे थे शायद आपको वह स्मरण होगा। १५-२० श्लोकोंका पारायण करने पर भी उसमें कहीं भी कीमती मालाओंका बहुत जादा फल नहीं निकला था। आज भी आप उससे निकालकर देते तो भी हम समझते सों अब भी आपसे निकाल कर नहीं दिया गया। हम तो समझते थे इस हास्यपूर्ण घटनाका आप उल्लेख नहीं करेंगे पर आप क्यों लूकेगे आपको

तो इस बातका पूरा अभ्यास है कि थोड़े लोग दोष भलेही जाने सब तो नहीं जानते ऐसा विचार कर आप अपने दोषकी पर्वाही नहीं करते। आपने सोनेके खमर छत्र आदिका उल्लेख कर सृष्टा पृष्ठ काले किये हैं, वे बातें फालतू हैं। पृष्ठ नं० ९० में लिखा है—

“किसी भी आगममें रत्न मालाओंका निषेध नहीं मिल सकता। नहीं मालूम ये लोग किस आधार पर इन विषयोंका विरोध करते हुए शास्त्रोंको अमान्य ठहराने चले हैं ? आश्चर्य है इस भारी दुस्साहस पर !” इसका उत्तर है कि मणिमालाओंका कोई निषेध नहीं करता, आप भ्रांभरीजीके शब्दोंको ध्यानसे पढ़ें। आप लोगोंका दुस्साहस नहीं, क्योंकि हम लोग ठीक ही लिख रहे हैं। दुस्साहस आपका है जो प्रश्न न समझकर भी ऊटपटांग लिख कर अपनी झूठी विद्वत्ता छोकनेमें संकोच नहीं करते। आप ही विचारे' मालाओंके विषयमें जो आपने लिखा है वह भ्रांभरीजीकी आपत्तिका उत्तर हो सकता है ? वे पूछ रहे हैं कुछ आप उत्तर दे रहे हैं कुछ ? क्या इसीको आपने पंडिताई समझ रखा है। सब पूछिये तो इस निकम्मी पंडिताईसे आपने जैन समाजमें बड़ा क्षोभ पैदा कर दिया है जिसका बहुत बड़ा प्रायश्चित्त करना होगा। समाजकी शक्तिको इस तरह नष्ट करना शोभा नहीं देता।

सारांश—भ्रांभरीजीकी आपत्ति यह थी कि कीमती मालाओं-

का बहुत ज्यादा फल और किन २ शास्त्रोंमें लिखा है । पंडितजीको उन शास्त्रोंके प्रमाण देने थे, पर पंडितजीने एक भी प्रमाण नहीं दिया । पंडितजीने इस विषयके प्रमाण दे डाले हैं कि माला इतने प्रकारकी हैं; जिस पर कोई आपत्ति न थी । यदि पंडितजी प्रश्नकी आपत्ति समझ लेते तो यह वृथा कलम पीसते । हमें तो यह जान पड़ता है कि पंडितजीको कीमती मालाओंके बहुत ज्यादा फलको पुष्ट करनेवाले किसी ग्रन्थमें प्रमाण मिले नहीं । मालाओंके विषयमें बिना कुछ लिखे विद्वत्तामें बढ़ा लगता था । इस लिये जान बूझकर पंडितजीने भांगरीजीकी आपत्तिका उपदेश किया है, नहीं तो पं० मन्मथनलालजी भांगरीजीके मामूली शब्द न समझें यह हो नहीं सकता । पंडितजी भले ही इस ऊटपटांग प्रश्न और उत्तरकी चालको गौरवकी दृष्टिसे देखें, विद्वान तो इस चालको बुरा ही समझेंगे ।

आसनोंपर विचार



जहांपर कर्म कालिमाको दूर कर आत्माकी शुद्धिका उद्योग किया जाता है वहां पर किसीप्रकारके आसनकी जरूरत नहीं पड़ती। वहां पर आत्मा ही आसन माना जाता है और उसीमें विराजमान होकर अपना कल्याण कर लिया जाता है। तथा जो भक्ति भावसे पूजन वा जाप की जाती है वहां पर भी कोई खास आसनकी जरूरत नहीं, भक्तिके रसमें ओत प्रोत व्यक्ति जिनेंद्रके गुणोमे जब लीन होता है वहां पर भी आसनकी जरूरत नहीं होती। यदि वहां भी आसनकी खास आवश्यकता कही जाय तो तीर्थयात्रा वा और भी जगह; जहां पर आसन नहीं मिल सकते शिला खंड और जमीन पर बैठकर ही पूजन जाप करनी पड़ती है वहां पर फिर पूजा और जाप न हो सकेंगे, क्योंकि न आसन मिलें और न ये खास कार्य किये जायें। चर्चा सागरमे तो शिला और भूमिके आसन पर बैठनेका फल दुःखदायी बताया है तब तो जहां आसन न मिलेंगे वहां पूजा आदि हो ही न सकेंगे, क्योंकि जान बूझकर कौन दुःखके भ्रमेलेमें पड़ेगा इसलिये यही कहना पड़ेगा। कि भावोंमें यदि भक्ति रस है तो आसन बगैरह व्यर्थ हैं आचार्य अमितगतिने इस विषयको स्पष्ट इस प्रकार किया है—

न संस्तरोऽश्मा न तृणं न मेदिनी

विधानतो नो फलको विनिर्मितः

यतो निरस्ताक्षकषायविद्विषः

मुग्धाभिरात्मैव सुनिर्मलो मतः

न संस्तरो भद्रसमाधिसाधनं

न लोकपूजा न च संधमेलनं

यतस्ततोऽध्यात्मरतो भवानिदं

विमुच्य सर्वामपि बाह्यबासनां ॥

अर्थात् जो मनुष्य विद्वान है वस्तुका सच्चा स्वरूप समझते है वे आत्माको निर्मल बनानेके लिये आसन, पत्थर, तृण, भूमि, काष्ठ, खंडको कारण नहीं मानते, वे तो इन्द्रिय कषायोंसे रहित-पना ही आत्माकी निर्मलताका कारण मानते हैं अर्थात् यदि आत्मामे इन्द्रिय कषायोंकी प्रचलता है तो कैसे भी आसन पर बैठा जाय आत्मा कभी निर्मल नहीं हो सकता क्योंकि आसन लोकपूजा और संधकी रक्षा आदि बातें समाधि-ध्यानके कारण नहीं इसलिये हे आत्मन ! यदि तुझे ध्यान करना है तो तू इन समस्त बाहिरी आडंबरोंको छोड़कर अपने आत्मस्वरूपमें लीन हो । आचार्य अमितागतिके इन वचनोंसे यह स्पष्ट है कि पूजा जप आदि जहां आत्माकी भलाईके लिये किये जाते हैं वहां आसन वगैरह निष्प्रयोजन हैं । वहां तो भावोंकी निर्मलताकी ही आवश्यकता है परन्तु हां:—

जहांपर राज्य, धन, पुत्र, आदि इस लोक संबंधो बातोंकी सिद्धिके लिये मंत्रोंका आराधन करना पड़ता है। व्यंतरादिकाको उपासनाकर उन्हें खुश करनेकी चेष्टा की जाती है, उनको रुचिके अनुसार खास वस्त्र और आसन आदिकी आवश्यकता हो सकती है। परन्तु ये क्रियायें लौकिक स्वार्थोंकी सिद्धिके लिये मानी हैं, इसमें धार्मिकपना नहीं। किन्तु जो क्रियायें धार्मिक हैं उनसे यदि बंध होता है तो पुण्यका होता है अथवा आत्माके कर्ममलोंका नाश होकर वह शुद्ध बनता चला जाता है; अधार्मिक क्रियाओंके लिये भाव-शुद्धिका आवश्यकता है वहां पर आसन आदि आडंबरमात्र है। चर्चा सागरमें जहां पर आसनोंके गुण दोषोंका विचार किया है वह यदि मंत्राराधनके समय लिया जाता तो उस पर टीका टिप्पणीकी विशेष आवश्यकता न थी। परन्तु पूजा और जापके समय आसनोंमें किसीको दुःखदायी और किसीको सुखदायी लिखा है यह ठीक नहीं, क्योंकि पूजा जाप धार्मिक कार्य हैं। वहां पर भावोंकी शुद्धि प्रधान कारण है, वहांपर आसन मिले तो कोई हानि लाभ नहीं हो सकता। भाई रतनलालजी भाभर्राजीने यही लिखा है कि पूजा जापके समय यदि भाव शुद्ध है तो किसी प्रकारके आसनसे कोई हानि लाभ नहीं हो सकता। आसनोपर ही बुरे भले फलका मान लेना कल्पना मात्र है। तथा चर्चासागरमें जो श्लोक दिये हैं वे त्रिवर्णाचार ग्रन्थके हैं जो ग्रन्थ अप्रामाणिक है। अन्य किसी मान्य ग्रन्थमें यह बात आसनोंके विषयमें देखनेमें नहीं आई इसलिये यह आसनोंके बुरे भलेका विचार प्रामाणिक नहीं

माना जा सकता। यहांपर हम चर्चासागरके शब्द और भांभरी-
जीके शब्द लिखे देते हैं; पाठक स्वयं उनपर विचार कर लेंगे—

चर्चासागरके शब्द

वंशासने दरिद्रः स्यात्पाषाणे व्याधिपीडितः ।
 धरण्यां दुःखसंभूतिर्दौर्भाग्यं दारुकानने ॥१५॥
 तृणासने यशोहानिः पल्लवे चित्तविभ्रमः ।
 अजिने ज्ञाननाशः स्यात्कंबले पापवर्धनं ॥१६॥
 नीले वस्त्रे परं दुःखं हरिते मानभंगता ।
 श्वेतवस्त्रे यशोवृद्धिः हरिद्रे हर्षवर्धनं ॥१७॥
 रक्तवस्त्रं परं श्रेष्ठं प्राणायामविधौ ततः ।
 सर्वेषां धर्मसिद्ध्यर्थं दर्मासनं तु चोत्तमं ॥१८॥

अर्थात् वांसके आसन पर बैठकर पूजा और जप करनेसे
 दरिद्रता, पाषाणकी शिला पर बैठनेसे रोगको पीड़ा, पृथ्वीपर बैठ-
 नेसे दुःख, दारु काठपर बैठनेसे दुर्भाग्य, तृणके आसनसे यशकी
 हानि, पत्तोंके आसनसे चित्तका डांवाडोल पना, मृगछाला पर
 बैठनेसे ज्ञानका नाश, कंबलके आसनसे पापकी बढ़वारी,
 नीले वस्त्रके आसनसे दुःख, हरे वस्त्रके आसनसे मानभंग
 सफेदवस्त्रके आसनसे यशकी बढ़वारी, हलदीके रंगे हुए
 आसनपर बैठनेसे हर्ष, लालवस्त्रका आसन परमश्रेष्ठ, धर्म

« (डाम तृण) का आसन उत्तम माना है । इसके सिवाय हरि-
चंश पुराणमें लिखा है कि श्रीकृष्णने समुद्रके किनारे तेली स्था-
पनकर डामके आसनपर बैठकर अपने कार्यकी सिद्धि की तथा
आदि पुराणमें जो गर्भान्वय आदि क्रियायें लिखी हैं उनमें भी
डामके आसनका ही विशेष वर्णन लिखा है इससे सिद्ध होता है
कि डामका आसन ही सबसे उत्तम आसन है ।

आश्वरीजीके शब्द

चर्चा न० २५—“भगवानकी पूजा और जप चार प्रकारके
आसनपर बैठकर ही करें यथा (१) सफेद वस्त्रके आसन (२)
हलदी द्वारा रंगे वस्त्र (३) लाल वस्त्र (४) डामके आसन ।
अन्यथा जप और पूजा करनेवालोंको नीचे लिखे फल होते हैं—
बांसके आसनसे दृढिता, पाषाण शिलासे रोग पीड़ा, पृथ्वीसे
दुर्भाग्य, तृण वा घाससे यशाहानि, पत्तोंके आसनसे विभ्रम-
डांवाडोल, वनात कंवलसे पापवृद्धि, नीले वस्त्रसे अधिक दुःख
चित्तका हरेवस्त्रसे मानभंग” श्रीसम्मेदशिखरजी आदिकी यात्राओंमें
सभी भाई पृथ्वी या पाषाण शिलापर खड़े होकर ही पूजा करते
हैं या करते आये हैं तो क्या इनका फल उन्हें दुर्भाग्य और रोग
पीड़ा ही प्राप्त होगा ? पूजा और ध्यानका फल भावों द्वारा न
प्राप्त होकर केवल आसनोपर अवलंबित बनाना केवल धृष्टता है ।
मुनिगण ऐसे आसन कहांसे प्राप्त कर सकते हैं ?

चर्चा सागरके शब्दोपर पाठकोंने विचार किया होगा कि वहां
पर मंत्रराधनके समय आसनोपर विचार नहीं किया है किन्तु

पूजा और जप (ध्यान) के समय आसनोपर विचार किया है पूजा और ध्यानका फल परिणामोकी शुद्धिके आधीन है कैसे भी आसन हो यदि परिणाम शुद्ध हैं तो उसका फल अवश्य मिलेगा । यदि परिणाम शुद्ध नहीं है तो किसी भी आसनसे फल नहीं मिल सकता । भ्रांभरीजीने ऐसे ही विचारसे आसनोके फलोके विषय-मे आपत्ति की थी और खुलासा भी कर दिया था कि नीर्थ-यात्रा आदि स्थानोंपर जहां आसनोकी प्राप्ति नहीं वहांपर बिना आसनोके अथवा शिला आदि आसनोसे या तो फल प्राप्त होगा ही नहीं यदि होगा भी तो रोगकी पीड़ा आदि फल होगा, क्योंकि चर्चा सागरमे शिला आदि आसनोसे रोगकी पीड़ा आदि दुख-दायी फल बतलाये हैं । भ्रांभरीजीने इस बात पर तो कोई आपत्ति ही नहीं की कि मंत्राराधनके समय ये आसन बुरे हैं फिर पूजा और ध्यानके समय भी आसनोको ही मुख्य मान लेना भावोकी निर्मलताकी कोई परवा न करना, यह बात कभी युक्त नहीं हो सकती । यदि यह भी होता कि आसनोके बुरे भले फलके विषयमे चर्चा सागरमे अन्य किसी मान्य ग्रन्थका प्रमाण होता तोभी उसपर टीकाटिप्पणी करनेकी हिम्मत न पड़ती सो तो है नहीं वहांपर प्रमाण दिया है जाली ग्रंथ त्रिवर्णाचारका, जिसकी पवित्र चैन समाजमें कोई मान्यता नहीं । इस लिये यह बात अच्छीतरह सिद्ध हो चुकी है कि त्रिवर्णाचारके बचनोके अनुसार पूजा और ध्यानके समय जो आसनोका फल बुरा भला कहा है वह कभी ठीक नहीं हो सकता । यदि परिणाम शुद्ध नहीं है तो

हजारों उत्तमोत्तम आसनोंके रहते भी उत्तम फल नहीं मिल सकता और यदि परिणाम शुद्ध है तो कोईभी आसन मत हो अथवा बुरासे बुरा भी आसन हो, कभी निर्दित फल नहीं मिल सकता । बुरे भले आसनोंसे बुरा भला फल मान लेना त्रिवर्णाचारके कर्ता की कपोल कल्पना है और चर्चासागरमें जो उसके श्लोकोंको प्रमाणरूपसे उद्धृत किया गया है यह चर्चासागरके कर्ताकी विशेष समझदारीका न रखना है ।

यहांपर एक बात और ध्यान देने योग्य यह है कि जो बात बुरी होती है वह प्रायः सबके लिये बुरी ही होती है । यह नहीं कि एकके लिये बुरी हो और दूसरेके लिये बुरी न हो । पाषाण शिलाके आसनको रोगकी पीड़ाका कारण बताया है और जमीनके आसनको दुखका कारण कहा है । ये आसन श्रावक और मुनि दोनोंके लिये ही दुखदायी होंगे । फिर मुनिगण भी तो पाषाण शिला वा प्रासुक जमीन पर बैठ कर ध्यान करते हैं उन्हें भी इस दुखदायी फलका सामना करना पड़ेगा । तब तो मुनियों को चर्चासागरके अनुसार कोई शुद्ध आसनका भी परिग्रह रखना होगा । यदि यहां पर यह कहा जाय कि आसनोंके बुरे भले फलका विचार श्रावकोंकी ही अपेक्षा है मुनियोंको अपेक्षा नहीं ? तो इसका उत्तर यह है कि जब पाषाण शिलाको रोगकी पीड़ाका कारण बतला दिया है । तब वह तो सभी ध्यानिधोंकेलिये वैसाही फल देगा । मुनि भी उस फलसे नहीं बच सकते । यह तो यहां कहना व्यर्थ ही है कि मुनिगण परम ध्यानी होते हैं इस लिये

उनके लिये बुरा फल नहीं हो सकता । क्योंकि यह कल्पनामात्र है । एक झूठके लिये हजारों झूठोंकी कल्पना सरीखा है । यहांपर यह एक बात और भी है कि तृणके आसनको यशका नाश करने वाला बनलाया है परन्तु साथ ही डाम नामक तृणके आसनको सर्वोत्तम माना है । यह बारीक बात समझमें नहीं आई । क्या डाम, तृण नहीं है ? दूसरे तृण तो विचारे इतने बुरे और डाम तृण इतना उत्तम यह कल्पना किस लिये है ! समझ नहीं पड़ती । जो हो ये सारा कल्पनाये कुछ सार नहीं रखतीं । जो आसन शुद्ध और प्रामुख हो वह सभी ग्रहण करने योग्य है चाहे वह पाषाण शिला हो चाहे डाम हो । पूजा और ध्यानके विषयमें आसनोंका बुरा भला फल बतलाना व्यर्थ है । हम आसनोंके विषयमें जो सार बात है पाठकोंके सामने रख चुके । अब पं० मन्मथलालजीने आसनोंके विषयमें जो लिखा है उसपर विचार करते हैं—पृष्ठ नं० ६३ में पण्डितजीने लिखा है—

‘ परमार्थ वा पुण्य प्राप्तिके लिये जहां पूजा जप किये जाते हैं वहां आसन वस्त्र आदिकी कोई आवश्यकता नहीं किन्तु मनोरथ सिद्धिके लिये जहां पूजा ध्यान किया जाता है वहां आसनोंकी आवश्यकता पड़ती है श्री भक्तामरके मंत्रके जपते समय जो आसन माने हैं उनका भी पण्डितजीने उल्लेख किया है इत्यादि’ यहां पर पण्डितजीके लिखनेमें और हमारे लिखनेमें कोई भेद नहीं परन्तु चर्चासागरमें पूजा जापका सामान्य रूपसे उल्लेख किया है वहांपर मनोरथ सिद्धि केलिये पूजा जापका कोई उल्लेख नहीं किया इसलिये ‘मनोरथकी सिद्धिके लिये वहांपर बुरे भले आसनोंका विधान है’ यह कमी नहीं कहा जा

सकता । यदि यह बात वहां स्पष्ट होती तो भांभरीजी कभी आपत्ति कर ही नहीं सकते थे । चर्चासागरमें जिस रूपसे पूजा ध्यानके समय आसनोंके बुरे भले पनपर विचार किया है उससे यह एक बड़ा भारी अनर्थ हो सकता है कि जहां पर दर्भ आदि आसन मिल सकेंगे वहां तो पूजा ध्यान करनेके लिये लोगोंकी प्रवृत्ति होगी और जहां वे आसन न मिलेंगे भूमि शिला आदि हो मिलेंगे वहां कोई भी पूजा ध्यानके लिये प्रवृत्त न होगा । यदि चर्चासागरके कर्ताका यह विचार होता कि मंत्रोंके अराधन करते समय ही ऐसे आसनों पर विचार है तो वे स्पष्ट कर देते परन्तु उन्होंने स्पष्ट नहीं किया, इसलिये परमार्थ और पुण्य-बंधके कारण ध्यान और पूजाके लिये भी आसनोंके बुरे भलेपनका विचार करना चाहिये ऐसा उनका मत है । पंडितजीने जो आसनोंका स्वरूप समझाया है वह चर्चा सागरका मत नहीं ! चर्चा सागरको देखकर पंडितजीको अपना विचार प्रगट करना था । बल्कि पंडितजीको यह भी लिखनेमें कोई आपत्ति नहीं हो सकती थी कि चर्चा सागरमें यह कमी रह गई है । अस्तु हमारे और पंडितजीके मतानुसार जब यह बात ठीक है कि किसी कामना (मनौती) को ध्यानमें न रखकर आत्मकल्याणकी अभिलाषासे जहां पूजा और जाप होते हैं वहां पर आसनोंके बुरे भलेपनकी कोई जरूरत नहीं तब चर्चासागरने जो खुल्लासा नहीं लिखा वह भूल है और ऐसी भूल रहते चर्चासागरसे कभी जीवोंका कल्याण नहीं हो सकता । पंडितजीको यहां पर दोही शब्द लिख देने

ये कि चर्चा सागरका ऐसा लिखना भूल है वहां पर ऐसा होना चाहिये था । पंडितजीने—

दर्भास्तरणसंबंधस्ततः पश्चादुदीर्यतां ।

विघ्नोपशान्तये दर्पमथनाय नमः पदं ।१।

आदिपुराण । पर्व ४०

आदि पुराणजीका यह श्लोक उद्धृत किया है इस श्लोकमें दर्भ (डाभ) के आसनका उल्लेख है । प्रासुक और शुद्ध जान कर ही यहां डाभके आसनका ग्रहण किया गया है किन्तु यह नहीं लिखा कि सब आसनोमें दर्भका आसन ही उत्तम है । इसलिये इस प्रमाणमें चर्चासागरमें जो यह लिखा है कि डाभका आसन सबसे श्रेष्ठ है, सबसे उत्तम है, इस बातकी पुष्टि नहीं होती । अतः चर्चा सागरका जो लेख है वह त्रिवर्णाचारके अनुसार होनेसे प्रमाण नहीं माना जा सकता । दूसरी बात यह भी है कि आदिपुराणमें यह श्लोक गर्भान्वयादिक क्रियाओके स्वरूप बतलाते समय लिखा है । गर्भान्वयादि क्रियायोंमें गर्भ आदिकी रक्षाकी खास इच्छा रहती है । इसलिये वहां डाभके आसन आदिकी आवश्यकता हो सकती है । चर्चासागरमें पूजा और ध्यानके समय आसनोंके भले बुरेपन पर विचार किया है तथा वहां पर किसी कामनासे पूजा ध्यानका उल्लेख नहीं किया इसलिये आदि पुराणका यह श्लोक यहां कार्यकारी नहीं । पृष्ठ नं० ६१ से आपने ऐसा आशय व्यक्त किया ।

“आसनोंके साथ सफेद वस्त्र पीला वस्त्र रक्त वस्त्र आदि

वस्त्रोंका विधान रहनेसे आसनोंका विधान श्रावकोंके लिये किया गया है मुनियोंके लिये नहीं क्योंकि मुनियोंको वस्त्र धारण करनेकी आज्ञा नहीं इसलिये भ्रांभरीजीने मुनियोंके लिये आसनोंका विधान बता कर बहुत बड़ा धोखा दिया है" इत्यादि। इसके उत्तरमें निवेदन यह है कि वहांपर अवश्य श्रावकोंके लिये ही आसनोका विधान है परन्तु आसनोमें जो पत्थरके आसनका यह फल बतलाया है कि उसपर बैठनेसे रोगकी पीड़ा होती है। भूमिपर बैठनेसे दुःख होता है यह फल तो उनका मिट नहीं सकता। चाहे मुनि हो चाहे श्रावक हो जो भी उन आसनोंपर बैठकर ध्यान करेगा। उसका दुःखदायी फल तो उसे भोगना ही होगा। सर्पके काटनेसे विष न चढ़े यह बात नहीं हो सकती। मुनियोंके लिये पाषाण और भूमिका आसन, दुःखदायी फल नहीं दे। यह बात जंच नहीं सकती क्योंकि जो जिस स्वभावकी चीज होती है उसका वह स्वभाव टल नहीं सकता गुड़से सींचे जानेपर भी नीमका फल कड़वा ही होता है। इसलिये यही जान पड़ता है कि आसनोका उस प्रकारका बुरा भत्ता फल कोई प्रधानता नहीं रखता। इष्टकामनाके लिये मंत्राराधनके समय वैसा आसनोका भेद जंच सकता है। इसलिये महाराज पंडितजी ! भ्रांभरीजीने किसी प्रकारका धोखा नहीं दिया चर्चासागरके कर्ताको सिद्धांत विषयक जानकारीकी कमीसे इस विषयका खुलासा करना नहीं आया है इसलिये उन्होने लोगोको धोखेमें डाल दिया है। आपने जो लिखा है उसे चर्चासागरसे

मिलान करलें । आपने जो आसनोंके विषयमें लिखा है क्या वही चर्चा सागरमें लिखा है ! आप खुद चर्चासागरके कर्ताकी भूल समझ जायेंगे । पृष्ठ नं० ९५ में—

आपने भांभरीजीको अनभिज्ञ और उद्धृत लिखा है । तो मेरी रायसे तो आसनोंके विषयमें जो भांभरीजीने लिखा है । उसी बातकी पुष्टि आपने भी की है । हर एक विद्वान भी उसी बातकी पुष्टि करेगा इस लिये भांभरीजीने चर्चासागर के शब्दोंपर समझकर ही आपत्ति की है । आसनोंके स्वरूप लिखनेमें चर्चासागरके कर्ताकी ही भूल जान पड़ती है जो उन्होंने समझ बूझकर उस विषयको नहीं लिखा । इसलिये शास्त्रानुसार सच्ची बात लिखनेमें यदि भांभरीजी धोखेबाज और उद्धृत हैं तो आप पहिले धोखेबाज और उद्धृत कहे जायेंगे क्योंकि आपका और उनका लिखना एक है । अस्तु, सागंश यह है कि किसी मंत्रके आगधन करनेपर आसन आदिके भेदोंका विचार किया जाता है किन्तु आत्म कल्याणके लिये जहां पूजा ध्यान किया जाता है वहां आसनोंके भले बुरे फल पर कोई विचार नहीं किया जाता । वहां तो विशुद्ध परिणामोंके रखनेमें सावधानी रखनी पड़ती है इस लिये चर्चासागरमें सभी प्रकारकी पूजा और जपके समय जो बुरे भले आसनोंके आधार बुरा भला फल माना है वह जैनागमके प्रतिकूल होनेके कारण ठीक नहीं ।

व्रतभ्रष्ट और शूद्रके दर्शनपर शुद्धिका विचार

जबका अर्थ किसी पदार्थका चिंतन करना है। ध्यानमें भी किसी एक खास पदार्थका चिंतन ही किया जाता है इसलिये जप और ध्यान ये दोनों एक ही अर्थको कहनेवाले शब्द हैं। यह ध्यान उसी समय होता है जब चित्तकी वृत्ति स्थिर होती है। जिस चीजका ध्यान किया जाय उसीमें चित्तका लीन रहना स्थिरता कही जाती है। जिस समय मनुष्य ध्यानमें लीन होता है उस समय पांचो इंद्रियोंमें एक भी इंद्रिय अपना काम नहीं करती। सच्चा ध्यानी देखता सुनता सूंघता भी नहीं। अपने ध्येयके विचारमें गरक रहता है। ध्यान करते समय यदि इंद्रियां अपना काम बराबर करती ही रहें तो वह ध्यान नहीं कहा जा सकता वह ध्यानका ढोंग कहा जाता है। ध्यानके समय हम देखे सुने और सूंघे तो हमारा चित्त कभी स्थिर रहही नहीं सकता ध्यानके समय यदि हमारे सामने चांडाल शूद्र या व्रतभ्रष्ट आ जाय तो हम उसे कभी नहीं देख सकते। यदि देखते हैं तो हमारा ध्यान कायम नहीं रह सकता। ध्यानी मनुष्यको छींक जंभाई अपान वायु भी नहीं हो सकती क्योंकि ये बातें मनकी चंचलतामें होती हैं। जब मनकी वृत्ति इधर उधर रहेगी तभी ये बातें हो सकती हैं। त्रिवर्णाचार ग्रन्थके श्लोक उद्धृत कर चर्चासागरमें

यह लिखा है कि “जाप करते समय यदि चांडाल, शूद्र, व्रतभ्रष्टके दर्शन हो जाय वा छींक, उवासी, अपानवायुका अवसर प्राप्त हो जाय तो जाप छोड़कर आचमन प्राणायाम आदिकर फिर जाप जपनी चाहिये, यह बात जैन सिद्धांतकी नहीं हो सकती। दूसरे मतोंमें मालाके मनकाओंका फेरना ही जप समझ रक्खा है। चर्चासागरके लिखे अनुसार जैन सिद्धांतमें भी मालाओंके मनका फेरना ही जप कहा जायगा। पर यह बात नहीं। जपमें तो किसी खास पदार्थका चिंतन किया जाता है। रुआवके साथ पालती मारकर मालाके मनिकाओंके सरकानेको ही जप कहते पर तो शूद्र आदिके दर्शनसे जप छोड़ दिया जा सकता है क्योंकि वहां मन स्थिर ही नहीं। वहां तो आगमसे मालाके मनका भी सरकाये जा सकते हैं तथा और भी किया आसानीसे की जा सकती हैं। अन्य मतोंमें यह बात अच्छी तरह देख सुन पड़ती हैं। जपके स्वरूपका विचार न कर हिंदूधर्मसे त्रिवर्णाचारमें यह बात ली गई है और अपनी ना समझीसे चर्चासागरमें भी यह बात ज्योंकी त्यों रख दी गई है। हां यह बात हो सकती है कि जपकी शुरुआतमें यदि यह बात हो तो आचमन आदि कर जपका प्रारम्भ किया जा सकता है क्योंकि उस समय तक जप शुरू नहीं हुआ है। जैन सिद्धांत आडम्बरी बातको नहीं मानता। ध्यानीको ऐसे आडम्बर पसन्द नहीं आ सकते। ध्यानके रसको जाननेवालेके सामने कोई भी बात हो वह ध्यानसे विचलित नहीं हो सकता। ध्यानके स्वरूपको न पहिचान कर ही

चर्चा सागरमें इस अन्य मन्त्रहवकी बातको स्थान मिल गया है । नहीं तो ऐसे आडम्बरको जैन सिद्धांतमें जगह कहाँ ! तथा जब यह बात है कि जपका यह स्वरूप हिंदूधर्मके अनुसार है तब आचमन और प्राणायाम ये शब्द भी हिंदूधर्ममें ही प्रचलित हैं इसलिये यह बात भी हिंदू धर्मके अनुसार ही लिखी गयी है । यह बात भी जैन सिद्धांतके अनुसार नहीं हो सकती । यहांपर यह बात कहो जा सकती है 'कि जैन ग्रन्थोंमें भी आचमन और प्राणायाम शब्दोंका उल्लेख मिलता है इस लिये हिंदूधर्ममें ही प्राणायाम और आचमनका स्वरूप है, यह बात ठीक नहीं । इसका उत्तर यह है कि शब्द तो ये हिंदूधर्मके ही हैं । जैनाचार्योंने जो इन शब्दोंका उपयोग किया है वह लोक रूढ़िको ध्यानमें रखकर किया है । परन्तु उनकी क्रिया जैन धर्मानुकूल बनलाई है । आचमन करते समय हाथकी मुद्रा और प्राणायामके समय नाक आदिका विचार जो हिंदू धर्ममें माना है, वह नहीं ग्रहण किया है । तथा जाप-ध्यानके समय आचमन प्राणायामका उपयोग कहीं भी नहीं लिखा यह तो त्रिवर्णाचारमें ही लिखा है या उसके आधेन चर्चा सागरमें है और जगह तो शौच आदि क्रियाओंके समय आचमनका विधान किया है । जिसका अर्थ कुल्ला करना है, तथा ध्यानमें दृढ़ताके लिये प्राणायामका उल्लेख किया है जिससे चित्त निश्चल होकर ध्यानके योग्य बन सके । श्राद्ध वा पितृतर्पण आदि शब्दभी हिंदू धर्मके हैं लोकरूढ़िके अनुसार जैनाचार्योंने उन शब्दोंका उल्लेख किया है परन्तु उनका अर्थ जैन सिद्धांतानुसार

माना है। चर्चा सागरमें जो आचमन प्राणायाम आर्द्रध वगैरह बातें लिखी हैं वे त्रिवर्णाचारके आधारसे लिखी हैं। त्रिवर्णाचारमें ये सब बातें हिन्दू धर्मके अनुसार मानी हैं इस लिये ये बातें जैन सिद्धान्तकी कभी नहीं मानी जा सकती। भार्गव रतनलालजी भांभरीने भी यही बात लिखी है कि जपके समय आचमन और प्राणायामका विधान नया ही सुना गया है। जैन सिद्धान्तमें ये क्रिया नहीं बन सकती। इन बातोंका लेखक जैनी नहीं हो सकता। इसपर पं० मकखनलालजीने उनके शब्दोंपर तो विचार किया। नही बहुतसा उन्हें कोस डाला है और ऊट पटांग लिख मारा है—हम यहां भी चर्चा सागर और भांभरीजी दोनोंके शब्द उद्धृत किये देने हैं पाठक स्वयं विचार कर लेंगे।

चर्चासागरके शब्द

ब्रतच्युतत्यजातीनां दर्शने भाषणे श्रुते ।

क्षुतेऽधोवातगमने जृंभने जपमुत्सृजेत् ॥३३॥

प्राप्तावाचाभ्यते तेषां प्राणायानं षडंगकं ।

कृत्वा सम्यग्जयेच्छेषं यद्वा जिनादिदर्शनं ॥३४॥

अर्थात्—‘जो अपने ब्रतोसे भ्रष्ट होगया है उसका तथा शूद्रका देखना, इन दोनोंके साथ बात चीत करना, इन दोनोंके वचन सुनना, छींक लेना, अर्पणवायु वा उवासीका होना यदि जप करते समय ये ऊपर लिखी बातें हो जायं तो उसी समय जप छोड़ देना चाहिये और फिर आचमन और षडंग—छह अंगोसे

सुशोभित प्राणायाम कर बाकी बचे हुए जपको अच्छीतरह करना चाहिये यदि आचमन और प्राणायाम न होसके तो भगवान जिनेंद्र का दर्शन कर पीछे जप करना चाहिये।”

झांझरीजीके शब्द

“शूद्र तथा व्रतभ्रष्टके दर्शन होजाय तो जपको छोड़कर प्राणायाम और आचमन करनेसे शुद्धि हो। मुनियोंको आचमन करनेकी सुविधा किस प्रकार हो सकती है? सभी ग्रन्थोंमें मुनियो द्वारा शूद्रों चांडालो और व्रतभ्रष्टोको उपदेश देनेकी बात पाई जाती है जब वे जोप कर गहे हों और उसी समय कोई शूद्र या व्रतभ्रष्ट उनके सामने आ उपस्थित हो तो मुनि या आचमन, आचमन और प्राणायाम द्वारा शुद्धि की हो ऐसा किसी महा-नुभावने देखा या सुना है क्या? यह आचमन और प्राणायामका संबंध जैनियोंमे नया ही सुना है। यदि रात्रिमे ऐसा अवसर आ उपस्थित हो तो रात्रिभुक्त त्यागी किस प्रकार आचमन कर सकता है? इससे मालूम होता है कि इसका लेखक जैनी नहीं है या जैनधर्मसे अनभिज्ञ है”

यद्यपि चर्चा सागरमें यह विधि गृहस्थके लिये कही है और वह त्रिवर्णाचारके आधारपर कही गई है। मुनियोंके लिये वह उल्लेख नहीं। परन्तु ध्यानके समय ये बातें असम्भव है। यदि की जाती है तो ध्यान नहीं बन सकता। यदि गृहस्थ ध्यानिधियों के लिये ये बातें है तो ध्यानी मुनियोंके लिये भी कहनी चाहिये

परंतु वहां बन नहीं सकती इसलिये ध्यानी गृहस्थ हों या मुनि हों दोनोंके लिये ध्यानके समय ऐसा होना असम्भव है इस बात को लक्ष्यमें रखकर भांभरीजीने वहां मुनियोंका उल्लेख किया है। दर असलमें जापके समय ऐसा आचमन आदिका विधान कही नहीं दीख पड़ता। त्रिवर्णाचार और चर्वासागरमें दीख पड़ा है। यदि कहीं होना तो पं० मन्मदनलालजी जरूर उसका उल्लेख करते। सो उन्होंने इस बातकी पुष्टिमें एक भी प्रमाण नहीं दिया इसलिये यही कहना होगा कि यह बात हिंदू धर्मकी है। धर्म ग्रंथियोंने जैनधर्मको कलंकित करनेके लिये जबरन इन भ्रष्ट बातों को जैनधर्मका रूप देनेकी चेष्टा की है।

चर्वासागरमें यह लिखा है कि “जापके समय व्रतभ्रष्ट आदि का दर्शन होजाय तो जाप छोड़कर आचमन इत्यादि कर फिर जाप पूरी करनी चाहिये।” पंडितजीको इस बातकी पुष्टिमें अन्य ग्रन्थोंके प्रमाण देने चाहिये थे कि अमुक ग्रन्थमें भी यही लिखा है कि—जापके समय व्रतभ्रष्ट आदिके दर्शन होनेपर आचमन आदि कर फिर जाप पूरी करनी चाहिये। परंतु पंडितजीने इस बातका एक भी प्रमाण नहीं दिया। इसलिये कहना होगा कि ध्यानके समय इस प्रकारका विधान धर्मविरुद्ध है। नहीं तो पंडितजी धर्मानुकूल उसे जरूर सिद्ध करते। पण्डितजीने तो आचमन और प्राणायामकी सिद्धिमें कुछ प्रमाण दे डाले हैं जिनकी सिद्धिकी यहाँ विशेष जरूरत न थी। खास विषयको तो पंडित

जीने उडा ही दिया है। क्या पंडितजी ! त्रिवर्णाचारके सिवाय आप कह सकेंगे कि---जापके समय आचमन प्राणायामसे शुद्धि का विधान दूसरी जगह भी है ? जो हो पंडितजी सम्मते हैं कि जनता इतना कहां विचार कर सकती है इसीलिये उन्होंने लिखना तो कुछ चाहिये और लिख कुछ और ही मारा है खैर हम पंडितजी के जैसे शब्द हैं उन्ही पर विचार करते हैं—

पृष्ठ नं० ६६-६७ तक आपने लिखा है कि “चर्वासागरमें जो यह जापके समय आचमन आदिका विधान है वह श्रावकोंके लिये है मुनियोंके लिये नहीं। मुनियोंके लिये बताकर भ्रांभरी-जीने धोखेबाजी को है” इत्यादि। इसका उत्तर यह है कि ध्यानी श्रावक हो वा मुनि हो व्रतमूढ आदिके देखने पर आचमन आदिका विधान उसके लिये अयुक्त है यदि श्रावकके लिये यह बात ठोक है तो मुनियोंके लिये भी होसकती है क्योंकि वित्तकी एकाग्रतासे श्रावक भी ध्यान करता है और मुनि भी करता है। इसी आशयसे भ्रांभरीजीने मुनियोंका उल्लेख किया है उन्हे धोखेबाज बतलाना अपनी अज्ञानकारी प्रगट करना है। आपने लिखा है कि “आचमन प्राणायामको क्रिया दक्षिणमे है” इन विषयमें यह लिखना है कि बहुतसे दक्षिणके पुरुषोंसे हमारा संपर्क रहा है। प्राणायाम और आचमन करते उन्हे नहीं देखागया यदि कुछ करते हैं तो वे त्रिवर्णाचार सरोखे भूषण ग्रन्थके उपासक है इसलिये उनका वह कार्य हम धर्मानुकूल नहीं समझते क्योंकि हमें जापके समय व्रत भूषण आदिके दर्शन होने पर आचमन आदि

का विधान सिवाय त्रिवर्णाचारके दीख नहीं पड़ा यदि होता तो चर्चासागरके कर्ता उसका भी प्रमाण देते यदि उनसे नहीं बन पड़ा तो आप तो जरूर देते हों, सो आपसे भी तो नहीं बन पड़ा । इसलिये यहाँ कहना पड़ेगा कि त्रिवर्णाचारके आधारसे जो चर्चासागरमें यह बात लिखी है वह मनगढ़ंत कल्पना है इसी लिये वह धर्म विरुद्ध है । आपने यहाँ पर भाभरीजीको बहुत कोसा है । सा महाराज ! इस कोसनेसे चर्चासागरकी बात सिद्ध नहीं हो सकती । आपके पास उत्तर न होनेसे यह कोसना है । जा कि एक विद्वान् कहे जानेवाले व्यक्तिकेलिये घृणित कार्य हो। पृष्ठ न० १००में पञ्चदिणं ण वयेसु वि ण दंतकट्ठं ण आचामं तप्पं । ण्हाणंजणस्साणं परिहारो तस्स सण्णेअं । १४।

अर्थात् पर्व और अन्य व्रतोंके दिनोमें लकड़ीकी दातुन आचमन तर्पण स्नान अंजन नम्य इनका त्याग समझना चाहिये । यह श्लोक इन्द्रनेदि संहिता का उद्धृत कर जन शास्त्रानुसार आपने आचमनकी पुष्टि का है । प्रथम तो यहापर यह कहना है कि संहिताके कर्ता भट्टारक हैं इसलिये संहितामें और भा अनेक बाने हिन्दू धर्मके अनुसार होने से जिस प्रकार जैन धर्मकी नहीं मानी जाती उसी प्रकार यह आचमनकी प्रथा भी हिंदूधर्ममें प्रचलित है इसलिये यह भी क्रिया जैन धर्मानुवृत्त नहीं हो सकती । दूसरी बात यह है कि यदि आचमनसे यहाँ हिंदू धर्मके अनुसार आचमनका अर्थ न लेकर

केवल 'कुल्ला करना' यह अर्थ लिया जाय तो पर्व वा व्रतोंके दिन 'मुख शुद्धि नहीं करना चाहिये' इतना ही अर्थ इस श्लोकका है। इससे हम बातकी पुष्टि नहीं होती कि 'जपके समय व्रतभूष आदि के दर्शन होनेपर आचमन करके फिर जप पूरा करना चाहिये' क्योंकि चर्चासागरमें यहां बात लिखी है और उसीकी सिद्धिके लिये पंडितजीने प्रमाण देनेके लिये कमर कसी है। इस रूपसे चर्चासागरके कथनका अब इससे पुष्टि नहीं होती तो प्रमाणरूपमें यह श्लोक देना निगर्थक है। आचमनकी पुष्टिमें यह श्लोक दिया जान पड़ता है तो उसकी पुष्टि भी इससे नहीं हो सकती क्योंकि चर्चासागरमें जिस आचमनका उल्लेख किया है वह त्रिवर्णाचारके आधार से किया है। त्रिवर्णाचारमें आचमनकी विधि हिंदू धर्मके अनुकूल है जो कि जैन धर्मके विरुद्ध है। यहां तो आचमनका अर्थ केवल कुल्ला करना मात्र है। आचमन शब्द देखकर पंडितजीने यह श्लोक उद्धृत कर दिया परन्तु उसके अर्थ पर विचार नहीं किया यह खेद है। यहांपर पंडितजीने यह भी लिख मारा है कि 'भांभरीजी ने जो यह लिखा है कि आचमन और प्राणायामका संबंध नया ही सुना है नो भाई भांभरीजी आप और आपके समर्थकोने कितने शास्त्र देखे हैं? आपके लिये अनेको नयी बात सुनेंगी सो क्या अमान्य ठहरेगी इत्यादि।' इसके उत्तरमें यह कहना है कि कम से कम आपके बराबर तो समर्थकोने शास्त्र देखे ही हैं। समर्थको

मे इतनी विशेषता और है कि वे शब्दमात्रसे नहीं भड़क उठते वे गहराई टटोलते हैं। आप शब्दमात्रसे संतोष कर लेते हैं। चर्चासागरमे तो कुछ लिखा है; पुष्टि आप कुछ और ही कर रहे हैं यह आपको ही शोभा देता है। पृष्ठ नं० १०१ में —

वह्निर्विहृत्य सम्प्राप्तो नानाचाम्य ग्रहं विशेत् ।

वहिरागतो नानाचाम्य गृहं प्रविशेत्

अर्थात् बाहिरसे आकर घरमे कुल्ला करके ही घुसना चाहिये। ये वाक्य यशस्तिलक चम्पू और नीतिवाक्यामृतके लिखकर आचमन को पुष्टि की गई है। यहांपर भी आचमनका अर्थ कुल्ला है। हिन्दूशास्त्रके अनुसार यहां आचमनकी क्रिया नहीं ली गई। बाह्यसे आकर हाथ पैर धोकर कुल्ला कर घरमे घुसना चाहिये यह बात शास्त्री यता नहीं रखती लोकमे यह रिवाज दीख पड़ती है। तथा पुजाउपपरणाहय इत्यादि भाव संग्रहकी गाथा उद्धृत की है यहांपर भी यही अर्थ है कि भगवान् जिनेन्द्रकी पूजा स्नान कुल्ला करके करनी चाहिये। महाराज पंडितजी ! चर्चासागरमें जो लिखा है उसकी पुष्टिमें आप प्रमाण दें। इधर उधरकी बातोंमें कोई तत्त्व नहीं। तथा:—

‘तावत्प्रातः समुत्थाय’—इत्यादि श्लोकमें यह बताया है कि शौच और कुल्लाकर प्रातः कालकी विधि करनी चाहिये। यहां पर भी आचमनका अर्थ कुल्ला है। इससे भी चर्चासागरकी बात

पुष्ट नहीं होती । यहांपर आपने भांभरीजी और उनके मित्रोंको वेहद कोसा है यह खोखापन है । पृष्ठ नंबर १०३ में आपने—

मुनिर्णीतसुसिद्धान्तैः प्राणायामः प्रशस्यते

मुनिभिर्ध्यानसिद्धयर्थं स्थैर्यार्थं चांतरात्मनः ।

अर्थात् अंतरात्माकी स्थिरता और ध्यानकी सिद्धिके लिये पूर्ण सिद्धान्तके जानकार मुनियोंने प्राणायामको उत्तम बतलाया है । ज्ञानार्णवका यह श्लोक उद्धृत कर प्राणायामकी पुष्टि की है । परन्तु इस रूपसे प्राणायामकी पुष्टि करना व्यर्थ है कारण प्राणायाम शब्द हिंदूधर्मका है । प्राणायामका लोकमें अधिक प्रचार होनेसे महारक शुभचंद्रने उसे जैन धर्मके रूपमें ढाला है । क्योंकि जैन शास्त्रोंमें धर्मध्यान और शुक्रध्यान ये ही दो प्रशस्त ध्यान माने हैं । प्राणायाम यदि ठोक जैनधर्मके अनुकूल किया जायगा तो वह धर्मध्यानमें ही गर्भित होगा क्योंकि चित्तकी स्थिरताके लिये ही धर्मध्यान किया जाता है । प्राणायाम करनेका भी यही प्रयोजन है । इसरूपसे प्राणायाम जैन सिद्धान्तका खास शब्द नहीं । जैन सिद्धान्तके अनुसार चाहे उसे प्राणायाम कह लो चाहे और कुछ नाम रख दो कोई आपत्ति नहीं । त्रिवर्णाचारमे प्राणायामका स्वरूप हिंदूधर्मके अनुसार माना है इसी पर भांभरीजीने आपत्ति की है । तथा स्थिरीभवन्ति चेतांसि इत्यादि दो श्लोक ज्ञानार्णवके और भी उद्धृत किये हैं उनमें भी प्राणायामको चित्तकी स्थिरताका कारण माना है यह भी लोकमें प्रचलित प्राणा-

यामको जैनधर्ममें ढाला है। इस रूपसे जैन शास्त्रोंमें प्राणायाम का विधान नहीं माना जाता किन्तु लोगोके कहनेके लिये यह कह दिया जाता है कि भाई हम भी प्राणायाम मानते हैं और उसका तात्पर्य यह है। यदि प्राणायाम शब्द जैन आगमका होता तो ज्ञानार्णवके सिवाय अन्य भी प्राचीन शास्त्रोंमें उसका उल्लेख मिलता। सो नहीं दीख पड़ता। पृष्ठ नं० १०० में

त्रिधा लक्षण भेदेन संस्मृतः पूर्व सूरिभिः

पूरकः कुंभकश्चैव रेचकस्तदनंतरं ।

अर्थात् पूर्वाचार्योंने पूरक कुंभक और रेचकके भेदसे प्राणायाम तीन प्रकारका माना है। यह श्लोक उद्धृत कर प्राणायामके भेद बताये है। परन्तु भट्टारक शुभचंद्रके पूर्व किन प्राचीन आचार्योंने इस विषयको स्पष्ट किया है ज्ञात नहीं होता। ध्यानका विषय कई प्राचीन ग्रन्थोंमें आया है परन्तु चर्चासागरके अनुसार प्राणायामका उल्लेख नहीं दीख पड़ा। तथा

समाकृष्य यदा प्राणधारणं स तु पूरकः

नाभिमध्ये स्थिरीकृत्य रोधनं स तु कुंभकः ।

यत्कोष्ठादतिघबनेन नासाब्रह्म पुरातनै

वह्निः प्रक्षेपणं वायोः स रेचक इति स्मृतः ।

ज्ञानार्णवमें ये दो श्लोक 'उक्त' 'च' कहकर दूसरे ग्रंथके दिये हैं। ये श्लोक जहांतक मालूम पड़ता है वैशेषिक दर्शनके हैं। किसी जैन

शास्त्रके नहीं। पण्डितजीने उन्हें जैनशास्त्रके मानकर यह लिख मारा है कि प्राणायामकी क्रिया ज्ञानार्णवसे पहिले भी जैन सिद्धांतमें प्रचलित थी यह उनकी गलती है। छानबीन करनेसे यह बात चौड़े आजायेगी और यह भी स्पष्ट हो जायगा कि प्राणायाम— पूरक कुंभक रेचक ये सब बातें हिंदूधर्मकी है। उन्हें बुद्धिमत्तासे जैन धर्मानुसार ढाला गया है। पृष्ठ नं० १०५ में

आकारं मरुता पृष्ठ कुंभित्थ रेफवद्दिना

दग्ध्वा स्वयंपुषा कर्म स्वतो भस्म विरेच्य च । १८३

अर्थात् ध्यानके समय अपने समस्त आकारको पवनसे वेष्टित मानना तो पूरक है। रेफरूपी आगसे उसे कुंभित करना रोकना कुंभक है और स्वयं अपने शरीरसे कर्षको जलाकर उनकी भस्मको बाहिर फेंकना यह रेचक है। इस तत्त्वानुशासनके श्लोकसे तो यह स्पष्ट ही हो जाता है कि पूरक कुंभक और रेचक ये शब्द दूसरे मतके हैं। उनका अर्थ उस मतमें दूसरे प्रकार माना है परन्तु वह अर्थ ठीक न होकर ठीक यही है। ऐसे करनेसे ही ध्यानकी सिद्धि हो सकती है और उसी ध्यानसे आत्माका कल्याण हो सकता है। शास्त्रोंमें यह देखनेमें आता है कि भगवान् जिनेंद्रको ब्रह्मा विष्णु महादेव बुद्ध आदि कह दिया जाता है। परन्तु स्तुति उनकी जिनेंद्रके स्वरूपसे ही की जाती है ब्रह्मा वा विष्णु आदिके स्वरूपोंसे नहीं उसी प्रकार ध्यान की क्रियाको पूरक कुंभक आदि नाम दे दिये जाय परन्तु कहना

उन्हे धर्मध्यान हो होगा क्योंकि ब्रह्मा विष्णु आदि शब्दोंके समान पूरक कुंभक आदि शब्द भी परमतके हैं। पृष्ठ नं० १०६ में आपने।

तत उपविश्य पूर्ववदाचमनं कृत्वा ओं ह्रीं
असि आ उसाय नम स्वाहा अनेन पंचागुरुणां त्रिवारं
जलादि अर्घ्यप्रदानं विधाय पुनराचमनं कृत्वा पंच
दश तर्पणानि कुर्यात् ओं ह्रीं अर्हद्भ्यः स्वाहा ओं ह्रीं
सिद्धेभ्यः स्वाहा इत्यादि

अर्थात् फिर बैठकर पहिलेके समान आचमन करके 'ओ ह्रीं
असि आ उसाय नमः स्वाहा' इस मंत्रको बोलकर पंच परमेष्ठियोंको
तीन बार जलादि अर्घ्य देकर फिर आचमन करके पंद्रह तर्पण करे।
ओ ह्रीं अर्हद्भ्यः स्वाहा ओं ह्रीं सिद्धेभ्यः स्वाहा इत्यादि पंद्रह
तर्पण मंत्र है इस प्रकार अकलंकप्रतिष्ठापाठका प्रमाण देकर
आचमनकी पुष्टि की है। यहांपर इतना ही लिखना पर्याप्त है
कि यह हिंदूधर्मके अनुसार आचमनकी नकल को है वहांके मंत्रों
में असि आ उसा, आदि जैनमंत्र जोड़ दिये हैं। यह सब बनाबटो मा
लूम होता है ऐसी नकलसे जैनधर्मकी रक्षा नहीं हो सकती। इसी
तरह अंगुष्ठानामिकाभ्यां नासाविवर्णद्वयं इत्यादि नेमिचन्द्र प्रति-
ष्ठा पाठके शब्द उद्धृत कर आचमनकी पुष्टि की है। यह भी बना-
बटो है। दूसरे मतकी बातोंको इस प्रकार ढालने पर वे आग-
मकी बातें नहीं मानी जा सकतीं।

लोंका भेद ढूढ़िया पंथियोंका है। गुजरातमें इनकी प्रचलता अधिक थी। इनकी क्रियायें भ्रष्ट होती ही हैं। किसी कारणवश भट्टारक श्रुतसागरने षट् पाहुडकी टीका लिखते समय “अयत्या-चारा गृहस्थधर्मादपि पतिता उभयभ्रष्टा वेदितव्याः ते लोंका इत्यादि लिख कर सबेरे उनका नाम लेना और मुह देखना भी बुरा बतलाया है। पाठक जानते हैं ढूढ़िया मत जुदा ही है। उस मतके पालन करनेवालोंको व्रतभ्रष्ट नहीं कह सकते क्योंकि दि० जैनधर्मानुसार जो व्रत धारणकर उसे छोड़ देता है वह भ्रष्ट कहा जाता है। ‘लोंका लोग जब जुदे हैं तो वे व्रतभ्रष्ट नहीं कहे जा सकते। शूद्रोंसे अस्पृश्य शूद्रोंका ग्रहण है वे अस्पृश्य भी नहीं। इस रूपसे लोंका लोग जब व्रतभ्रष्ट और शूद्र दोनों ही नहीं कहे जा सकते तब पृष्ठ नं० १०७में व्रतभ्रष्ट और शूद्रके दर्शनका निषेध ऐसा मोटे अक्षरोंमें हेडिङ्ग देकर पण्डितजीने उन्हें व्रतभ्रष्ट और शूद्र कैसे कह दिया ? यह जान नहीं पड़ता। यदि इस उदाहरणको न देकर कोई दूसरा उदाहरण पण्डितजी दे देने तो भी ठीक रहता परन्तु वहां तो जो मनमें आता है वह लिख दिया जाता है। विचारके लिये तो दिमागको कष्ट दिया ही नहीं जाता पृष्ठ नं० १०८ में असंजातान्यसंसर्गः सुधीर्देवानुपाचरेत् अर्थात् विद्वानको चाहिये कि दूसरेके संपर्कसे रहित होकर वह देवोंकी उपासना करे। ये शब्द यशास्तिलक चंपूके दिये हैं। और ये पूजाके समय कहे गये हैं। पूजाके समय स्नान पूर्वक शुद्ध धोती

दुपट्टा पहिन कर पुजारी दर्शन करनेवाले जैनियोंको भी नहीं छूता क्योंकि उनके वस्त्र शुद्ध नहीं रहते । इन वाक्योंको उद्धृतकर क्या पण्डितजीका यह भी मत है कि जिन्हें पुजारी नहीं छूता वे दर्शनोंके लिये मन्दिरमें आये हुए सभी जैनों व्रतभ्रष्ट और शूद्र है । मालूम नहीं होता इन वचनोंके उद्धृत करनेकी यहाँ क्या आवश्यकता था क्योंकि इन श्लोकमें व्रतभ्रष्ट और शूद्रके स्पर्श का निषेध कहा किया गया । ऐसा व प्रकरण बात लिखनेमें न मालूम पण्डितजीने क्या पहल्य समझ रखी है पृष्ठ नं० १०८ में चाटालादिक नर जिने हीन कर्म करतार ।

तिनहि लखत वचनहि मुनन अंतगय निरधार ॥

यह दोहा किया कोपका उद्धृतकर चाटालादिकों देखना उनके वचन मुनना अंतगयके कारण माने है परन्तु यहाँ पर यह नहीं कहा कि जप करने समय यह अंतगय है क्योंकि चर्चा-सागरमें जप करने समय इनका देखना बुरा कहा है । जो हो चर्चासागरमें यह लिखा था कि जप करने समय यदि व्रतभ्रष्ट या शूद्र के दर्शन हो जायें तो जप छोड़ देना चाहिये फिर आचमन प्राणायाम या जितेन्द्र दर्शन कर शेष जपको पूरा करना चाहिये । इस बातकी पृष्ठमें पण्डितजीको प्रमाण देने चाहिये थे परन्तु आपने एकही प्रमाण नहीं दिया ठीकही है जब यह बात जैनधर्मा नुकूल हो तब तो प्रमाण दिये जा सकते हैं जब यह बात है ही नहीं तब प्रमाण कहाँसे दिये जा सकते हैं ? भाई रतनलालजी भाँकरी ने यह लिख दिया था कि यह आचमन और प्राणायामका नाम

नया सुना है । क्योंकि भांभरीजीका तात्पर्य यह है कि त्रिवर्णाचारमें जो आचमन और प्राणायामका वर्णन है वह हिन्दूधर्मके अनुसार होनेसे प्रामाणिक नहीं माना जा सकता । वस इसी बातपर आचमन और प्राणायामकी पुष्टिके लिये पण्डितजीने कई प्रमाण दे डाले हैं पर वहांपर आचमनका अर्थ कुला-या मुख शुद्धि मात्र है । हिन्दुधर्मके अनुसार मन्त्रपूर्वक आचमनका विधान नहीं तथा प्राणायामका अर्थ जो ऊपर तत्त्वानुशासनके श्लोकके आधारसे किया गया है वह है । ये शब्द और इनकी क्रियाये हिंदूधर्ममें प्रचलित हैं । इनका विशेष प्रचार दत्त जैनधर्म के अनुकूल इन ब्रियाओको ढाला गया है । जिन ग्रन्थकारोंने यह कार्य किया है अपनी समझसे अच्छा ही किया है परन्तु मैं इस बातको पसन्द नहीं करता क्योंकि सभी मनुष्योंको आचमन और प्राणायामका जैन धर्मानुकूल अर्थ नहीं मालूम हो सकता । प्रचार भी जैन धर्ममें उसका कम है । शायद पण्डितजी खुद भी आचमन प्राणायाम नहीं करते होंगे । इन रूपसे लोककी देखादेखा आचमन प्राणायाम क्रियायें का जानेपर जैनधर्मकी पवित्रता नष्ट होती है । किसी भी रूपमें इन बातोंकी पुष्टि न होकर इनका खन्डन ही होना चाहिये । दूसरे मतके शब्दोंको जैन शास्त्रमें उद्धृतकर पवित्रजैनधर्मका गौरव नहीं कायम रहसकता । पण्डितजीने आचमनकी पुष्टिमें प्रतिष्ठापाठोके शब्द उद्धृत किये हैं वहां तो स्पष्ट ही हो जाता है कि हिन्दूधर्मके मंत्रोंमें फेरफारकर तथा जैनधर्मके जवरन मन्त्र गढ़कर उनकीजगह बैठाकर

वह बनावटी रचना को गई है। अस्तु चर्चासागरकी जिस बातका अनेक अन्य प्रमाणोंसे पुष्टि होनी चाहिये उसको पुष्टि न कर यण्डितजीने वृथा समय नष्ट किया है इस बातका खेद है।



किस औरमुखकर पूजा करनी चाहिये इसपर विचार



पूजाका अर्थ भक्तिपूर्वक सेवा करना है। देव पूजा गुरु उपासना आदि छह आवश्यक कर्मोंमें पूजाका सबसे पहिले बिधान किया है। गृहस्थको प्रतिदिन पूजा करनी ही चाहिये नहीं तो गृहस्थपना निरर्थक है। ऐसा जगह २ शास्त्रोंमें बिधान मिलता है। जिननेभर मनुष्य पूजा करते हैं वे अपने कल्याणके लिये करते हैं चाहे वे किसी भी रूपसे पूजा करें। पूजाके समय जो उनके परिणामोंमें निर्मलता होती है उससे अवश्य उन्हें पुण्यबन्ध होता है और उस पुण्यबन्धसे संसारके उत्तमोत्तम सुख मिलनेके बाद उन्हें मोक्ष सुखकी प्राप्ति होती है। भगवान् जिनेंद्रका मुख पूर्व उत्तरकी ओर शास्त्रोंमें प्रशस्त माना है उसी आधारसे पुजारीको भी पूर्व और उत्तर मुख होकर पूजन करनी चाहिये ऐसा लिखा है परन्तु यह सम्भव नहीं हो सकता कि पूजाका फल पूर्व दिशा और उत्तर दिशाकी ओर मुख करने वालोंको ही मिलता है और अन्य दिशाओंकी ओर मुख करके

पूजा करनेवालोंको भयङ्कर हानि उठानी पड़ती है। क्योंकि इस रूपसे पूजाका फलाफल बतानेपर भलाबुरा करनेमें दिशाही कारण पड़ती है। पूजासे जो परिणामोंमें निर्मलता होती है उसका कुछ फल नहीं मिलता। यह निश्चित है पूर्व और उत्तर दिशाका ओर मुख करनेवालोंके यदि परिणामोंमें निर्मलता नहीं है तो लाख प्रयत्न करनेपर भी उन्हें पूजाका फल नहीं प्राप्त हो सकता और यदि उनके परिणामोंमें निर्मलता है तो पश्चिम और दक्षिण दिशाकी ओर मुखकर पूजा करनेपर भी पूजाका उत्तम फल अवश्य प्राप्त होता है। यह तो हो ही नहीं सकता कि पश्चिम दक्षिण दिशाकी ओर मुखकर पूजा करनेवालोंको पुत्र नाश आदि अनिष्ट फल प्राप्त हों। चर्चासागरमें यदि इतना ही लिखा रहता कि पूर्व और उत्तर दिशाकी ओर मुखकर पूजन करनी चाहिये तो भी किसी बातकी आपत्ति नहीं हो सकती थी परन्तु वहां अन्य दिशाओंमें मुखकर पूजा करने पर पुत्रनाश आदि अनिष्ट फल बताये गये हैं यह अवश्य ही खटकने लायक बात है। क्योंकि चर्चासागरमें ये बातें उमास्वामीश्रावकाचारके आधारसे लिखी गई हैं। उमास्वामि श्रावकाचार तत्त्वार्थ सूत्रके कर्ता भगवान् उमास्वामिकृत नहीं हैं उनके नामसे कल्पित है। आदिपुराण आदि ग्रन्थोंमें भी पूजाका प्रकरण आया है वहांपर किसी दिशाका बुरा फल नहीं बतलाया। उमास्वामिश्रावकाचार ने कहांसे लिख मारा। यह बात विचारनेकी है। जो हो हमचर्चासा

गरके शब्द यहां उद्धृत किये देते हैं और भांभरीजीने उनपर क्या आपत्तिकी है। यह भी लिखे देते हैं पाठक स्वयं विचार कर लेंगे।

चर्चासागरके शब्द

पश्चिमाभिमुखीभूय पूजां कुर्याज्जिनेशिनं
तदा न्यात्सन्ततिच्छेदो दक्षिणस्यामसंततिः ।
आग्नेय्यां चेत्कृता पूजा धनहानिर्दिनेदिने ।
वायव्यां संततिर्नैव नैऋत्यां तु कुलक्षयं ।
ईशान्यां नैव कर्तव्या पूजा सौभाग्यहारिणी ।

अर्थात् भगवान् जिनेन्द्र देवकी पूजा पश्चिम दिशाकी ओर मुखकर करनेसे संतानका नाश होता है। दक्षिण दिशाकी ओर करनेसे सन्तान नहीं होती है। आग्नेयी दिशाकी ओर करनेसे दिन दिन धनकी हानि, वायवी दिशाकी ओर करनेसे संततिका न होना, नैऋत्य दिशामें करनेमें कुलका नाश और ईशान दिशाकी ओर मुख कर पूजा करनेसे सौभाग्यका नाश होता है। इस प्रकार वर्णन है। ऐसा समझकर पूर्व और उत्तर दिशाकी ओर मुख करके ही भगवान्की पूजा करनी चाहिये। बाकी की दिशाओं वा विदिशाओंकी ओर मुख कर पूजा करनेमें अनेक दोष आते हैं ऐसा जानकर उन दिशाओंको ओर मुखकर कभी पूजा नहीं करनी चाहिये। केवल अपनेको सम्यक दृष्टि मानने वाले अन्य कितने ही जीव अपनी बुद्धिके बलसे तथा हठसे

सामने खड़े होकर पूजा करनेका उपदेश देते हैं सो वे अपना तथा दूसरोंका दोनोंका अकल्याण करते हैं। ऐसे लोग शास्त्रोंकी बातोंको भी नहीं मानते केवल अपने हटको दृढ़ करते रहते हैं। ऐसे लोगोंको जिनवचनका विरोधी ही समझना चाहिये।

झांझरीजीके शब्द

भगवानकी पूजा करनेवालेका पूजा करते समय यदि पश्चिम दक्षिण, आग्नेय, वायव्य, नेत्रहत्य और ईशान दिशामें मुखहोतो क्रमशः सन्तान नाश, पुत्र पौत्रादिनाश, प्रति दिन धन हानी, सन्तान नही होना, कुलनाश एवं समस्त सौभाग्य नष्ट हो जाना लिखा गया है। भगवानकी पूजनका-ऐसा छोटा फल बतलाना पाप है, यदि ऐसा हो तो जहांपर चतुर्मुख प्रतिमाजी विराजमान हो वहां चारो तरफसे पूजा नहीं करनी चाहिये। मन्दिरमें सदा भगवानके सामने चौकीके अगल बगल खड़े होकर लोग पूजा किया करते हैं ऐसी अवस्थामें कुछ भाइयोंका मुख पश्चिम दक्षिण दिशाओंमें अवश्य होता है तो क्या भगवानकी पूजाका महान फल प्राप्तिके बजाय केवल मात्र एक ओर मुख कर लेनेसे इतने भयङ्कर दुःख प्राप्त होंगे। केसा अन्धेर है।

पाठकोंको मालूम होना चाहिये कि चर्चासागरके ये श्लोक उमास्वामि श्रावकाचारके हैं जो श्रावकाचार भगवान उमास्वामि द्वारा बना हुआ न होकर किसी ढोंगीका बनाया है। उसमें पश्चिम आदि दिशाओंमें जो पूजा करनेका महा दुष्प्रदायी फल

बतलाया है वह उस श्रावकाचारके कर्ताकी कल्पना है। अन्य ग्रन्थोंमें इस प्रकारका भयङ्कर फल कहीं भी नहीं लिखा। यही नहीं उमास्वामि (?) श्रावकाचारके बचनोंके अनुसार न चलने-वालोंको हठी जन्मधर्मका द्वेषी तक बतला दिया है। भांगरीजी ने यहांपर यहो आपत्ति की है कि यह बात जन्मधर्मके अनुकूल नहीं हो सकती। इसपर पं० मन्मथनलाल जीने अनाप शनाप लिख मारा है जो कि बिल्कुल ही जैन शास्त्रोंके विरुद्ध है पण्डितजी के निरर्थक शब्दोंपर तो हम पाँछे विचार करेंगे पहिले पाठकोंके सामने हम भुरंधर आचार्योंके वे प्रमाण पेश करते हैं जिनमें सन्मुख आदि बैठकर पूजा करनेमें महान फल बतलाया है। वे प्रमाण इस प्रकार हैं—

आचार्यवर्य स्वामी बृहत्केर कृत मूलाचारका जैन समाजमें बहुत बड़ा आदर है। यह बात हम ऊपर खुलासा रूपसे लिख चुके हैं जहांपर उन्होंने पूजाका प्रकरण लिखा है वहां सन्मुख खड़े होकर पूजा करनेका फल इस प्रकार बतलाया है

तेमिं अहिमुद्बुदाए अत्था सिज्झंति तदय भक्तीण
तो भक्तिरागपुब्बं बुच्चइ एदं णहि निदाणं ५७२। ५७२
नेषामभिमुखत अर्थाः सिध्यन्ति तथा च भक्त्या ॥
सा भक्तो रागपूर्वमुच्यते इदं न हि निदानं ॥५७२॥

तिन जिनवरादिकनिका सन्मुख पणां करि तथा भक्तिकरि
वांछित अर्थ सिद्ध होय है कि या आत्म स्वभावको सिद्ध होय है

याते' या भक्ति, गगन पूर्वक कहिये है। अरु निदान नाहीं है क्योंकि यामे संसारका कारण पणांका अभाव है याते'। यहांपर इस प्रमाणसे स्पष्ट है कि भगवान् जिनेन्द्रके सन्मुख होकर पूजा करने से विशेष फलकी सिद्धि होती है। सन्मुख होकर पूजा करने वाला चर्चासागरके शब्दोंके अनुसार जैनधर्मका विरोधी नहीं हो सकता। यदि ऐसा कहा जायगा तो स्वामी बड़कर महाराज सबसे पहिले जैनधर्मके विरोधी बनेंगे क्योंकि उन्होंने सन्मुख होकर पूजा करनेका विधान किया है।

और भी प्रमाण

प्रातः स्मरणीय भगवज्जिनसेनाचार्य श्री आदिपुराणमे इस प्रकार सन्मुख होकर पूजा करनेका विधान करते हैं पर्वः४८ मे' विवाह क्रियाके वर्णनमे उन्होने इसप्रकार लिखा है।

पुण्याश्रमे, क्वचित्सिद्धप्रतिमाभिमुखं तयोः ।

दंपत्योः परया भूत्या कार्यः पाणिग्रहोत्सवः ॥ १२८॥

अर्थात्—किमी पवित्र आश्रममे सिद्ध भगवानकी प्रतिमाके सन्मुख बड़े ठाट बाटके साथ उन दोनो दंपतीके विवाहका उत्सव मनाना चाहिये। यहांपर भी सिद्ध भगवानकी प्रतिमाके सन्मुख ही विवाह कार्य करनेकी आज्ञा दी है—

और भी प्रमाण

जहांपर आदि पुराणजामें वर्णलाभ क्रियाका वर्णन किया है वहांपर भगवज्जिनसेनाचार्यने इस प्रकार लिखा है—

तदापि पूर्ववत्सिद्धप्रतिमार्चनं भवति ।

कृत्वान्योपासकान् मुख्यान् साक्षात्कृत्यार्पयेद्धनं १३८

अर्थात् उस समय भी पहिलेके समान सिद्ध भगवानकी प्रतिमाकी पूजा करे और उसके आगे मुख्य २ श्रावकोके समक्ष भेंट चढ़ावे । यहांपर भी इस क्रियाका जिनैन्द्र भगवानकी प्रतिमाके सामने ही विधान किया है ।

और भी प्रमाण

आदिपुराण पर्व ३६ में जहां उपासक दीक्षाका वर्णन किया है वहापर आचार्य जिनसेनने इस प्रकार लिखा है—

जिनार्चाभिमुखं सूरिर्विधिनैवं निवेशये

तवांपासकदीक्षेयमिति मूर्ध्नि मुहुः स्पृशन् ।

अर्थात्—यह तुम्हारी श्रावककी दीक्षा है इस प्रकार कहकर दीक्षा देनेवालेके मस्तकपर बार बार हाथ फेरता हुआ आचार्य भगवान जिनैन्द्रकी पूजाके बाद भगवान जिनैन्द्रके आगे उस दीक्षा देनेवालेको बैठाये । यहांपर दीक्षाके समय भी सामने हीका विधान किया है । चर्चासागरके कथनानुसार क्या आदिपुराणके कर्ता भगवज्जिनसेनाचार्यको भी जिन बन्नोंका विरोधी कहा जायगा ? क्योंकि उन्होंने पूर्व और उत्तर दिशामे पूजा आदिका विधान न कर सम्मुख होकर पूजाका विधान किया है ।

और भी प्रमाण

आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांतचक्रवर्ती विरचित त्रिलोकसार की प्रतिष्ठा जैनसमाजमें बहुत बड़ी चढ़ी है पूजाके प्रकरणमें आचार्य नेमिचन्द्रजी इस प्रकार लिखते हैं ।

गाथा—दिव्यफलपुष्पहस्ता सत्ताभरणा सवामराणीया
बहुध्वजतूरारावा गत्वा कुर्वन्ति कल्याणं ॥९७५॥
पडिवर सं आसाढे तद् कत्तिय फलगुणे य अहमिदो ।
पुण्णदिणोत्तिय भिक्खं दो दो पहरन्तु ससुरेहिं ॥९७६॥
सोहम्मो ईमाणो चमरो बइरोयणो य दक्खिणदो ।
पुव्ववर दक्खिणुत्तरदिसासु कुब्बन्ति कल्याणं ॥९७७॥

छाया-दिव्य फलपुष्पहस्ताः शस्त्राभरणा सचामरानोका
बहुध्वजतूर्यारावाः गत्वा कुर्वन्ति कल्याणं ॥९७५॥
पूर्तिवर्षमाषाढे तथा कार्तिके फाल्गुने च अष्टमीतः
पूर्णदिनांतं चाभीक्षणं द्वौ द्वौ पहरौ तु स्वसुरैः ॥९७६॥
सौधर्म ईशानः चामरो वैरोचनः प्रदक्षिणतः
पूर्वापरदक्षिणोत्तरदिशासु कुर्वन्ति कल्याणं ॥९७७॥

अर्थ—दिव्य फल पुष्प आदि पूजन द्रव्य हस्त धारि हे ।
बहुदि पशुस्त आभरण पहरे हैं । चामरत्रिकर सहित सेना युक्त
हैं । बहुत ध्वजा अर वाजित्रनिके शब्दकरि संयुक्त हैं । ऐसे होत
संते अपने स्थाननि ते तहां नंदोश्वर द्वाप विने ।

आदि जो जिन पूजन रूप कल्याण ताहि करै है । १७५ । वर्ष
 वर्ष प्रति आषाढ मासविषे अरु तैसैहो कार्तिक मास विषे
 अरु फाल्गुन मास विषे अष्टमा विधि तै लगाय पूर्णिमा दिन
 पर्यन्त अर्धाक्ष्ण कहिये निरन्तर दाय २ पहल अपने अपने
 देवनिकहि । १७६ । कौन कहा करे ते सो कहै है
 प्रथम स्मर युगल के इन्द्र सौधर्म अरु ईशान बहुरि
 अमर कुमार्निके इन्द्र चमर अरु बेंगोचन ये चारो प्रदक्षिणा-
 रूप पूर्य पश्चिम दक्षिण उत्तर दिशानिविषे कल्याण जो जिन
 पूजन ताहि करै है । पूर्यवाला दक्षिण जात तब उत्तरवाला पूर्य
 का आव गंसे चारो दिशानिमे प्रदक्षिणारूप महोत्सव युक्त पूजन
 करै है । १७७ । यहापर चारो दिशाओमे स्वरूपरूपे पूजनका विधान
 है । यदि दक्षिण और पश्चिममे मुख कर पूजन करनेमे सन्तान
 नाश आदि भयंकर फलका प्राप्ति निज्जांतोक्त होती ना आचार्य
 नेमिचन्द्र कभी'ऐसा विधान नही करते इसमे बहकर औरपुष्ट प्रमाण
 क्या हो सकता है ? इसलिये यह बात निश्च है कि उमास्वामि
 श्रावकाचार्यके आधारमे जो चर्चानगरमे दक्षिण और पश्चिम
 को और मुख कर पूजाका भयंकर फल बतलाया है वह विल-
 लुल कल्पित है और जैन शास्त्रोके विरुद्ध है ।

और भी प्रमाण

इवांऽर्हत्प्राङ्मुखो वा नियतिमनुसरन्नुत्तराशामुखोवा
 गामध्यास्तेस्म पुण्यां समवसृतिमहीं तां परीत्याध्यवासुः

प्रादक्षिण्येन धौद्रा द्युयुषतिगणिनी नृस्त्रियःस्वश्चदेव्यो
देवा सेंद्राश्च मर्या पशव इति गणा द्वादशामी क्रमेण

समवसरणप्रकरण

अर्थान् “मर्यादाने अंगोकार करनदारो अरहंत देव या पवित्र समवसरण को पृथ्वाका मर्याकेविषे पूर्वदिशाके तथा उत्तर दिशाके सन्मुख तिष्ठे है अरवा अहंतने प्रदक्षिणारूप वेष्टन करि मुनी-श्वर कल्पवासिना आर्यकाने आदि लेय मनुष्यनिकां स्त्री ज्योति-पनी देवी, व्यंतर देवी भवनवासिनी भगवत्वासी देव व्यंतर देव ज्योतिषी देव कल्पयामी देव मनुष्य तिर्यच ये द्वादशगण अनुक्रमते तिष्ठे है नमस्कार पूजा वन्दना करें है” । यहांपर भी कोई दिशाका विधान नहीं सभी दिशाओकी ओर मुखकर बैठनेवाले सानन्द भगवानकी पूजा वन्दना करने है । यदि दक्षिण पश्चिम दिशामें मुखकर पूजा करनेसे भयंकर फल प्राप्त होता तो समवसरणकी रचना ऐसी क्यों की जाती ? परमशक्तिका धारक इंद्र लोगोको पूर्व ओर उत्तर दिशा की ओर मुख कर ही बैठनेकी व्यवस्था करता । साक्षात् केवल ज्ञानोके विराजमान रहने पर तो कोई गलती नहीं हो सकती थी । इसलिये यही मानना होगा कि उमास्वामिश्रावकाचारमें पूजाका जो दिशाओके अनुसार बुरा भला फल माना है वह उनकी निज की कल्पना है । पूर्वाचार्योके ग्रंथ देव कर उन्होंने यह बात नहीं लिखी है । इस लिये वह कभी प्रामाणिक नहीं मानी जा सकती । तथा जो जैनशास्त्रोंके स्वाध्याय करनेवाले हैं उन्हें यह बात अच्छी तरह मालूम है कि—

समवरणमे मानस्त्रंभके मूलमे, अकृत्रिम मन्दिरोंमें, मानस्त्रंभके मस्तकपर, चेत्य वृक्षोंके मूलमें, चतुर्मुख सिद्धोंकी प्रतिमा तथा स्तूप गिरियोंमें चतुर्मुख प्रतिमायें विराजमान रहती हैं' वहांपर भां दक्षिण पश्चिम मुखकर आरती अभिषेक पूजन महाअर्घ्य विधान शान्तिधारा आदि होती है उन्हें धर्मविरुद्ध नहीं माना जाता । और भी इस विषयमें अनेक प्रमाण दिये जा सकते हैं परन्तु विस्तारके भयसे वेसा करना अनुचित मालूम पड़ता है । सारायात यह है कि पूजा करनेवाला किसी भी ओर मुखकर अपने परिणामोंकी निर्मलताके अनुसार पुण्यबंध कर सकता है चर्चासागरमें जो दिशाओंके आधीन बुरा भला फल माना है वह पूजाके स्वरूपको न समझ कर ही वेसा किया है । यदि दिशा ही बुरे भले फलोंके देनेवाली मानी जायगी तो फिर परिणामोंकी निर्मलता कोई चीज हो न ठहरेगी । तथास्तु अब हम पं० मक्खन-लालजीने जो चर्चासागरकी बात पुष्ट करनेकी चेष्टा की है उसपर विचार करने हे —

पृष्ठ नं० १०६ मे पण्डितजीने चर्चासागरकी पंक्तियां उद्धृत की है । वे पंक्तियां हबह चर्चासागरकी नहीं उन्हें श्लोक उद्धृत करने थे ! दक्षिण आदि दिशाओका जो महा भयंकर फल चर्चासागरमे वनलाया है वह तो पण्डितजी छोड़ ही गये हैं । जो पंक्तियां पण्डितजीने उद्धृतकी है यदि वे वैसे रूपमें होती तो जल्दी कोई आपत्ति भी न करता । इसलिये पण्डितजीने चर्चासागर की खास पंक्तियोंको छिपाया है । पृष्ठ न० ११० में भांभरीजीके

शब्दोंपर टोका टिप्पणों को है वह भी अयुक्त है। वहींपर आपने यह भी लिखा है कि “चतुर्मुख प्रतिमाकी विशेष बात है। उसका विधान भी विशेष है, इसलिये वहांपर दिशाओंका नियम नहीं इत्यादि” परन्तु वह ठीक नहीं। क्यों कि जब दक्षिण और पश्चिम दिशाकी ओर मुखकर पूजा करना संताननाश आदि अनर्थका कारण बताया है तब वह दिशाका फल तो चतुर्मुख प्रतिमाकी पूजाके समय भी मिलेगा ही। उस समय कहाँ जा सकता है। यदि यही बात है तो आपको किसी ग्रन्थका प्रमाण देना था कि—चतुर्मुख प्रतिमाके समक्ष दिशाओंका नियम नहीं। आपने अपनी ओरसे लिख दिया वह कैसे प्रमाण माना जा सकता है? कषाय और दृढ़ बहुत बुरी चीज है। जिस तरह आपने बिना प्रमाणके यह कल्पना कर डाली कि चतुर्मुख प्रतिमाके समय दिशाओंका विधान नहीं उसी तरह यही लिख देते कि चर्चासागरकी इस विषयमें गाय ठीक नहीं तो बखेड़ा भी न उठता परन्तु आपसे ऐसा कैसे हो सकता है? जिनको भगड़ा कर जन धनकी शक्ति नष्ट करनेमें आनन्द आता है उन्हें सच्ची बात कह कर शांतिमें कैसे मज़ा आ सकता है। चर्चासागरमें यह लिखा है कि दक्षिण आदि दिशाओंकी ओर मुखकर पूजा करनेसे संतान नाश आदि भयंकर फल भोगने पड़ते हैं। ऐसा ही लेख आपको दूसरे ग्रंथोंका प्रमाणरूपमें उपस्थित करना चाहिये था। परन्तु आपने एक भी उस बातकी पुष्टिका प्रमाण नहीं दिया। पूर्व और उत्तर दिशाकी ओर मुख कर पूजा करनेका

ता शास्त्रोमे विधान है परन्तु और दिशाओंकी ओर मुख करनेपर मत्स्यानाशी फल मिलता है, यह कही भा नहीं बतलाया । पृष्ठ न० १११ में आपने

पूर्वाशाभिमुखो विद्वानुत्तराभिमुखोऽथवा

पूजां श्रेयोऽथवा जाप्यं सुवीः कुर्यादवनिर्गं ।

अर्थात् पूर्व और उत्तर को ओर घुँकर विद्वानको पूजा जाप करनी चाहिये यह विद्यानुवादका श्लोक उद्धृत किया है । यहापूर्व उत्तर दिशाका विधान किया है । दक्षिण आदि दिशाका भयंकर फल नहीं बताया इनलिये आप जिस बात की पुष्टि करना चाहते हैं वह इनसे सिद्ध नहीं होना । इसी तरह आपने—

उदङ्मुखं स्मर्यं तिष्ठेत् इत्यादि दो श्लोक यशस्तिलक चंपक उद्धृत किये हैं तिष्ठेहि नय पूजा । इत्यादि शाखा उद्धृतद्वि संहिताका लिखा है । पूय उत्तर दिशि मुखत्वा । पूजक पूर्य करे मुखं साग इत्यादि क्रियाकापका छड उद्धृत किया है । वेदो दक्षिण ओर उत्तर मुख जानिये इत्यादि तरह होप पूजाका, पूर्वाशाभि-मुख साक्षादि त्यादि जानाएँ, य ग्रंथका, पूय दिशि मुखकर वृथवात इत्यादि क्रियाकापका प्रमाण उद्धृत किया है । इन त्रयोर्मे पूर्य और उत्तर मुखकर पूजा करनेका विधान बतलाया है । दक्षिण आदि दिशाओंका भयंकर फल नहा बतलाया । इसलिये ये सब प्रमाण अवश्य निर्गर्थक हैं, चर्चासागरका बात इनसे पुर नहीं हो सकता । पूर्य और उत्तर दिशाओमे मुखकर पूजन करना चाहिये

इस विषयमें तो कोई आपत्ति ही नहीं। आपत्ति इस बात पर है कि “इन दो ही दिशाओंमें मुख कर पूजन करनी चाहिये, और दिशा ओकी ओर मुखकर नहीं। यदि दक्षिण आदि दिशाओंमें मुखकर पूजन की जायगी तो संतान नाश आदि भयंकर फल प्राप्त होगा” परन्तु इस बातकी पुष्टिमें आपने एक भी प्रमाण नहीं दिया। पृष्ठ न० ११६ में आपने क्रियाकाण्डके आधारसे स्नान दांतुन आदि-का विधान भी दिशाओंके आधारसे लिखा है वह भी निरर्थक है क्योंकि इसका कोई उपयोग नहीं फिर भी जिन दिशा ओका विधान किया है उनसे भिन्न दूसरी दिशाओंमें स्नान आदि करनेमें भयंकर फल नहीं बतलाया। अस्तु।

सारांश—पूर्व और उत्तर दिशाकी ओर मुखकर पूजाका विधान विशेषतः मिलता है परन्तु सम्मुख होकर वा दक्षिण पश्चिमकी ओर मुखकर भी पूजाका विधान है उसकी पुष्टिमें ऊपर अनेक प्रमाण दिये जा चुके हैं। दक्षिण और उत्तरकी ओर मुख करनेसे संतानका नाश आदि महा भयंकर फल प्राप्त होता है यह तो कहीं भी मान्य आचार्यों के ग्रन्थोंमें नहीं लिखा। कल्पित ग्रंथ उमास्वामी श्रावकाचार्यके आधारसे चर्चासागरमें लिखा देखा गया है। वस इसीपर यह आपत्ति का गई है कि “दिशाओंके आधारसे जिन पूजा का यह भयंकर परिणाम और किम मान्य ग्रंथमें लिखा है।” पं० मकखनलालजीने चर्चासागरकी पुष्टिके लिये यह विषय लिखा है परन्तु किसो ग्रंथमें पूजाका वैसे फल न मिलनेसे वे भी उस बात की पुष्टि करनेमें समर्थ नहीं हुए हैं। उन्होंने पूर्व और उत्तर दिशा

की ओर मुखकर पूजा करना चाहिये, इस बातकी पुष्टिमें कुछ प्रमाण दे डाले हैं जिनका कि देना बिलकुल निरर्थक है क्योंकि उस वात पर कोई आपत्ति थी ही नहीं। पूर्व उत्तर दिशाकी ओर मुखकर पूजा करना सबको अभीष्ट है। इस लिये पण्डितजीने इस विषयमें जो लिखा है मात्र कई पृष्ठ निरर्थक काले किये हैं। जिस वातपर आपत्ति थी उस वातपर कुछभी न लिख कर अंडबंड लिखना बुद्धिमानी नहीं। भोले लोग भले ही समझे कि पण्डितजीने प्रमाण दिये हैं परन्तु जो महानुभाव कुछ बुद्धि रखते हैं और जिन्हें कुछ भी शास्त्रका ज्ञान है, वे कभी पण्डितजीके ऊट पटांग लिखनेके महत्त्व नहीं दे सकते। असली वात छिपाकर उधर इधर की बिना प्रयोजन वात लिखकर जो शक्ति और समय नष्ट किया गया है यह अवश्य ही महान खेदका विषय है।



श्राद्ध और पितृतर्पण पर विचार



अपने किये कर्मका फल आपको ही भोगना पड़ता है। दूसरा कोई भी उसमें भाग नहीं बटा सकता। जैन शास्त्रोंमें इस बातका बड़े विस्तारसे खुलासा किया है। यदि पुत्र चाहे कि मैं अपने पिताकी तकलीफ हरलूँ; तो वह हर नहीं सकता। एक जीव मरकर स्वर्गमें ही जन्म ले; यह भी कभी नहीं हो सकता। जो जीव आज मनुष्यकी पर्यायमे मौजूद है, वह मरकर कुत्ता, बिल्ली, सूअर, गधा, चमगीदड़ आदि निन्दित पर्याय भी धारण कर लेता है। जो आज अपना पिता है वह मरकर अपना पुत्र, पोता, पर पोता तक हो जाता है। विशेष क्या आप आपके ही पैदा हो जाता है। ऐसी अनेक कथाओंसे जैन शास्त्र भरे पड़े हैं। लोकमें जो श्राद्ध वा पितृतर्पणकी प्रथा प्रचलित है वह बिलकुल कल्पित; स्वार्थियोंकी चलाई हुई; मिथ्या है। क्योंकि श्राद्ध वा पितृतर्पणका वे यह उद्देश बतलाते हैं कि ब्राह्मण और कौओंको भोजन करानेसे वा और भी अनेक चीजें ब्राह्मणों को देनेसे; वे हमारे पितरोंके पास पहुँच जाती हैं परन्तु यह सम्भव नहीं हो सकता। थोड़ी देरके लिये मानलोजिये कि किसी का पिता अपने अशुभ कर्मके उदयसे कुत्ता वा सूअर हो गया

और वहांपर भी शरीरमें रोग हो जानेसे वह महा दुखा रहने लगा । पूर्व जन्मके उसके पुत्रोंने पिताको; पितर मानकर उसका श्राद्ध किया अनेक प्रकारके दान दिये, वे ब्राह्मणोंतक ही रह गये । कुत्ता और सूअरकी पर्यायमें जो पितर थे उनके पास कुछ भी नहीं पहुंचा । अब बताइये बिचारे कुत्ता और सुअर रूप पितरोंको उससे क्या लाभ हुआ । ऐसे अनेकों दृष्टान्त शास्त्रोंमें भरे पड़े हैं । एवं श्राद्ध और तर्पणको बिलकुल भूर्खोंकी कल्पना समझ जैनचार्योंने बड़े जोरसे उनका खण्डन किया है । खण्डन करते समय जैन चार्योंने श्राद्ध तर्पणका जैन सिद्धांतानुसार अर्थ भी घटाया है परन्तु उनसे जैनशास्त्रों द्वारा श्राद्ध पितृतर्पणका पुष्टि नहीं हो सकती क्योंकि ये हिंदूधर्मके शब्द हैं इनका नामान्तरण करनेसे जैनधर्मका पवित्रता नष्ट होता है । जैनचार्योंने जो इनका सच्चा अर्थ समझाया है उसके जाननेवाले बहुत कम लोग हो सकते हैं । श्राद्ध तर्पणकी क्रियाये लोकमें प्रचलित हैं । अपने शास्त्रोंमें भी उनका नाम देखकर लोग समझने श्राद्ध तर्पणका विधान हमारे यहां भी है, इसलिये लोगोंका देखा देखा वे श्राद्ध आदि करने लगजायेंगे । इससे जैनधर्मको बहुत बड़ा बड़ा लगेगा । जैनसिद्धान्तमें श्राद्ध तर्पणका नाम कोई जानता ही नहीं । मुनि आदिको दान देना जो श्राद्ध तर्पण कहा गया है उसका नाम श्राद्ध तर्पण नहीं, उसका नाम आहार दान है । उसे श्राद्ध तर्पण कह देना श्राद्ध तर्पणके अर्थको जैन सिद्धान्तानुसार ढालना है । इस

रूपसे जिस धर्ममें श्राद्ध तर्पणका विधान हो न हो वहां पर विधान कर देना अवश्य ही चौंका देनेवाली बात है। चर्चासागरमें जहांपर तिलकका विचार किया है वहांपर उसके बिना श्राद्ध तर्पणको भी निरर्थक बतलाया है। वहांपर श्राद्ध तर्पणका विधान देखकर स्वयमेव यह आशंका हो जाती है कि श्राद्ध तर्पणकी प्रथा जैनियोंमें कहांसे आई ? जिस श्लोक से श्राद्ध तर्पणका विधान किया है वह श्लोक त्रिवर्णाचारका है। त्रिवर्णाचारमें श्राद्ध तर्पणकी पुष्टि हिंदूधर्मके अनुसार की गई है। वहापर जैन धर्मके अनुसार कोई बात ही नहीं कही। भाई रतनलालजीने यह धर्म विरुद्ध बात देखकर ही आपत्ति की है। श्राद्ध तर्पणके प्रकरणमें पं० मक्खनलालजीको त्रिवर्णाचार देख कर उसको मिथ्या ठहराना था परन्तु उन्होंने उस बात पर जरा भी ध्यान नहीं दिया। उन्होंने जैनधर्मानुसार जहां श्राद्ध, तर्पण, शब्द आये हैं उनके कुछ प्रमाण दे डाले हैं। जो कि बिल्कुल निरर्थक है क्योंकि वे बातें तो मानी ही जाती हैं। पर चर्चासागरमें जो श्राद्ध तर्पण लिया गया है। वह जैनशास्त्र सम्मत नहीं हो सकता। पण्डितजीने यहापर भाँभरोजाजी वुरी तरह कोस डाला है यह उनकी गलती है। जा हो हम यहा चर्चासागरकी पंक्तियां ज्यों की त्यों रखते हैं तथा जिस ग्रन्थके आधारसे वे पंक्तियां लिखा है उन श्लोकों में लिखे दते हैं पाठक स्वयं समझ जायगे कि चर्चासागरऔर त्रिवर्णाचारसे जैनधर्मकी पवित्रता किस रूपसे नष्ट होती हैं। इसके बाद हम भाँभरोजाजीकी जो आपत्ति है वह भी उद्धृत करेंगे।

चर्चासागरके शब्द

जपो होमस्तस्था दानं स्वाध्यायः पितृतर्पणं ।

जिनपूजा श्रुतारव्यानं न कुर्यात्तिलकं विना । ४-८५

अर्थात् शास्त्रोमे लिखा है कि णमोकाग आदि मंत्रोंके जप, होम, सत्पात्रोको दान, जैनशास्त्रोका पांचों प्रकारका स्वाध्याय, पितृतर्पण, जिनेन्द्रदेवकी पूजन, तथा शाम्भ्रका श्रवण आदि कार्य विना तिलक लगाये कभी न करना चाहिये । ये चर्चासागरके शब्द है । यद्यपि पं० मक्खनलालजीने श्राद्ध तर्पणका अर्थ जैनचार्योंके मतानुसार किया है परन्तु यहां पर चर्चासागरके कर्ताने जिस ग्रन्थका प्रमाण दिया है उस ग्रन्थमें तर्पण और श्राद्धका अर्थ क्या लिखा है ? वह देखना चाहिये । चर्चासागरके कर्ताने यह श्लोक त्रिवर्णाचारमें उठाया है उस त्रिवर्णाचारमें श्राद्ध तर्पणका खुलासा इस प्रकार किया है—तर्पण

असंस्काराद्व ये केचिज्जलाशाः पितरः सुराः

तेषां संतोषतृप्त्यर्थं दीयते सलिलं मया । ११ । अ० ३

अर्थ—जो पितर संस्कार हीन मरे हों । जलकी इच्छा रखने हों और जो देव जलके इच्छुक हों उनके संतोषकेलिये मैं पानी देता हूँ जलसे तर्पण करता हूँ । ११ ।

हस्ताभ्यां निक्षिपेत्तोयं तन्निरे सलिलाद्वहिः

उत्तार्य पीडयेद्वस्त्रं मंत्रतो दक्षिणे ततः । २३ ।

अर्थ—यह उपर्युक्त श्लोक पढ़कर हाथमें जल लेकर उसजलाशयके तीरपर जलके बाहिर जलको अंजली छोड़े इसके बाद वस्त्र उतार कर मंत्रपूर्वक दक्षिण दिशाकी तरफ निचोड़े । २२ ।

केचिदस्मन्कुले जाता अपूर्वाव्यंतराः सुराः ।

ते गृहं तु मया दत्तं वस्त्रनिष्पीडनोदकम् ॥१३॥

अर्थ—और जो कोई हमारे कुलमें उत्पन्न हुए पुरुष मरकर व्यंतर या असुर जातिके देव हुए हों तो वे मेरे द्वारा वस्त्र निचोड़ कर दिया हुआ जल ग्रहण करें । १३ । कहिये पण्डितजी महाराज ! वह आपके प्रमाणीक ग्रंथ त्रिवर्णाचारमें तर्पणका खुलासा है, क्या यह आपको स्वीकार है ? यदि स्वीकार है तो आपको यह विधि खुलासा लिखकर पृष्ठ करनी चाहिये थी । मुनिदान आदिको जो तर्पण श्राद्धका रूप दिया गया है उस पर न झुक पड़ना चाहिये था । क्योंकि ऊपरके जिस श्लोकसे श्राद्ध तर्पणका विधान किया है वह भी त्रिवर्णाचारका है । और यह विधि भी त्रिवर्णाचार में लिखी है । आपने श्लोकके तर्पण पदको सिद्धधान्तोक्त मानकर उसकी पुष्टिके लिये तो अनेक पृष्ठ काले कर डाले और इस त्रिवर्णाचारकी लिखी विधिको प्रमाण माननेमें पोल खुलती देखकर उसका नाम तक नहीं लिखा । क्या आपके मतानुसार त्रिवर्णाचारके कर्त्ता सोमसेन जैनाचार्य नहीं ? उनको तो आपने जैनाचार्य कहकर लिखा है । एक बात उनका प्रमाण मानी जाय और दूसरी प्रमाण न मानी जाय यह हो ही नहीं सकता नहीं तो उन्हें जैनाचार्य कहना समझा-को धोखा देना कहा जायगा ? अब त्रिवर्णाचारकी श्राद्ध विधि सुनिये—

तीर्थतटे प्रकर्तव्यं प्राणायामं तथाचमम् ।

संध्यां श्राद्धं च पिंडस्य दानं गोहोथवा शुचौ ॥१७॥

अर्थ— प्राणायाम, आचमन, संभ्या, श्राद्ध, और पिंडदान ये नदी बगैरहके किनारे पर बैठकर करे। अथवा अपने घरमें भी किसी पवित्र स्थान पर बैठकर करे। १७१।

सिंहकर्कटधोर्मध्ये सर्वा नद्या रजस्वलाः ।

नासां तटे न कुर्वां न वर्जयित्वा समुद्रगाः ॥७८॥

अर्थ—सिंह और ककट सकल जलमें समा नाद्यां प्रायः, अशुद्ध रहती हैं इसलिये उन दिनो उनके किनारे पर इक्त कियाय न करें किन्तु समुद्रमें जानेवाली नदियोंके तटपर करनेमें कोई दोष नहीं। कहिये पण्डितजी ! इस श्राद्धको भी आप जेनधर्मानुकूल मानेंगे ? ये तो आपके पूज्य सोमसेन आचार्यके वचन हैं। आपने इस बात को छिपाकर जो अधर अधरका लिख मारा है यह आपने अच्छा नहीं किया है। ऊपरके जिन श्लोकमें श्राद्धका उल्लेख किया गया है वह श्लोक जय त्रिवर्णाचारका हैं तब त्रिवर्णाचारका कहा हुआ हा श्राद्धका विधान आपको मानना होगा, सा आपने एकदम छोड़ दिया। भाकरीजाकी भी आपति इसी तर्पण और श्राद्धके विषयमें है क्योंकि चर्चासागरमें इसप्रकारके श्राद्ध तर्पणकी आज्ञा दी गई है। आपने जो तर्पण श्राद्धका अर्थ लिखा है उस पर तो कोई आपति है ही नहीं इसलिये आपने जो श्राद्ध तर्पणकी पुष्टिमें लिखा है वह बिलकुल निरर्थक है। आपके वैसे लिखनेसे चर्चासागरके मतानुसार श्राद्ध तर्पणकी पुष्टि नहीं हो सकती। कृपानिधान ! इस विषयमें तो आपको चर्चासागरका कथन सर्वथा जेन

धर्मके विपरीत करार देना होगा। देखिये भांभरोजीकी क्या आपत्ति है—

“नप होम दान स्वाध्याय पितृनर्पण पूजा शास्त्रश्रवण आदि कार्य बिना तिलक लगाये नहीं करना चाहिये”। और तो ठीक परंतु यह पितृ तर्पण (श्राद्ध) जैनियोंमें कयसे शुरू हो गया? जनधर्मके जितने प्राचीन ग्रन्थ उपलब्ध हैं क्या कही पितृतर्पण करना लिखा है? जैन सिद्धान्तमें ऐसे पितृ नामकी कोई चोज़ मानी गयी है क्या! जैनियोंमें यह रीति प्रचलित कही नहीं है। मालूम होता है यह नया विधान अपने स्वार्थके लिये प्रचलित किया जा रहा है।” भांभरोजीके इन शब्दोंसे जिन आचार्यों ने श्राद्ध तर्पण आदि हिंदूधर्मके शब्दोंका जैन मतदांतके अनुसार ढाला है उसपर कोई आपत्ति नहीं की गई किन्तु चर्चासागरमें जो श्राद्ध तर्पण आदि लिखा है वह त्रिवर्णाचारके आधारसे लिखा है। त्रिवर्णाचारमें श्राद्ध तर्पणका विधान हिंदूधर्मके अनुसार माना है जैसा कि ऊपर लिखा गया है इसलिये भांभरोजीकी आपत्ति बिल्कुल ठीक है। भांभरोजी हो क्यों अनेक आचार्यों ने त्रिवर्णाचारके अनुसार जो श्राद्ध तर्पण माने हैं उन्हें धर्मविरुद्ध बताया है। जैनाचार्यों ने श्राद्ध तर्पणको कितना बुरा बतलाया है। यह पर हम उनके वचनोंका उल्लेख करते हैं।

आचार्य सकल कीर्त्ति विरचित प्रश्नोत्तर श्रावकचरणमें तर्पण और श्राद्धको इस प्रकार हेय बतलाया है।

तर्पणं ये प्रकुर्वन्ति मृतजीवादिश्रेयसे ।

मिथ्यात्वसत्त्वसंघाताद्भवारण्ये अमंति ते ॥१७॥

अर्थ—जो मूढ़ प्राणी मरे जीवनिके कल्याणके अर्थ तर्पण करे हैं ते प्राणी मिथ्यात्व अर प्राणोनिके घात तें संसार रूप बनविषे भ्रमे हैं ॥१७॥

और भी प्रमाण—

मातृपित्रादिसिद्धयर्थं श्राद्धं कुर्वन्ति ये वृथा ।

गृह्णन्ति ते स्वपुण्येण वै बंध्यासुतशेखरं ॥१८॥

अर्थ—माता पितादिके सिद्धिके अर्थ जो पुरुष वृथा श्राद्ध करें हैं वे आकाशके पुष्पकरि बंध्याके पुत्रका सेहरा गूंधे हैं । तात्पर्य यह है कि जिस प्रकार बांभ स्त्रीके पुत्रका होना असम्भव है । आकाशके पुष्पोंकी माला होना असम्भव है उसी प्रकार श्राद्धसे माता पिताको लाभ पहुंचना असम्भव है । जोलोग ये क्रियाये करते हैं वे मूढ़ हैं ॥१८॥

और भी प्रमाण

भोजनं कुरुते पुत्र पिता पश्यति तं स्वयं ।

यदि तृप्तिर्भवेन्नैव मृतः सोऽपि कथं श्रयेत् ॥१९॥

पुत्र हैं सो भोजन करे है अर पिता तिहि पुत्रने आप देखे हैं सो तृप्ति ताकूं नाहीं प्राप्त होय है तो मर्या कैसे तृप्त होयगा ॥१९॥ आचार्य सकल कीर्तिनि यह एक बड़ी सुन्दर युक्ति दी है । पिता पुत्र एक साथ बैठे हैं वहांपर पुत्रके बालैनेसे पिता

का पेट नहीं भरता जब पासमें बैठनेपर पुत्रके खानेसे पिताका पेट नही भरता तब जो पिता मरकर न मालूम कहां गया है उसकी तृप्तिके लिये उसका पुत्र श्राद्ध कर ब्राह्मण आदिको भोजन करावै तो उस मरे पिताकी कैसे तृप्ति हो सकती है ! इसलिये श्राद्धकी क्रिया भोले जीवोंको उगनेके लिये है । पवित्र जैन सिद्धान्तमें ऐसी क्रियाओंका कभी समावेश नहीं हो सकता ।

और भी प्रमाण—

आचार्य देवसेन सूरिका बनाया हुआ एक भावसंग्रह ग्रन्थ है उसमें श्राद्धको इस प्रकार हेय बतलाया है—

कुणइ सराहं कोई पियरे संसारतारणत्थेण ।

सो तेसिं मंसाणि य तेसिं णामेण खावेइ ॥२९॥

पृ०६ छापा

अर्थात्—पितरोको संसारसे तारनेके लिये जो उनका श्राद्ध करने है वे उनके नामसे उनका मांस खाते हैं । पाठक ! विचारिये यहांपर देवसेन सूरिने श्राद्धके कार्यको कितना बुरा कहा है । ऐसे निकृष्ट श्राद्धका चर्चासागरमें विधान किया गया है और प० मक्खनलालजी उसकी पुष्टि कर रहे हैं । यह आश्चर्य है ।

और भी प्रमाण—

आचार्य सोमदेवने यशास्तिभक्त चंपूमें श्राद्धको इस प्रकार निंदा की है ।

मन्थेषु चेत्सद्गनि नाकिनां वा विधाय पुण्यं पितरं प्रयाता
 तेषामपेक्षा द्विजकाकमुक्तैः पिदैर्भवेद्दूर्ध्वकृतैर्न कापि
 गन्त्यन्तरे जन्मकृतां च पितॄणां स्वकर्मपाकेन पुराकृतेन
 तथापि किं तेन न दृष्टमेतत्तृप्तिः परेषां परितपिणोति

अर्थात् -- अपने पुण्यके अनुसार पितर लाग पिता माता आदि
 अपने बन्धुगण; मनुष्योमे या देवोमे पैदा हां जाते हे अर्थात् मनुष्य
 गति या देवगतिमे उत्पन्न हो जाते हैं उनके लिये साल २
 पीछे कौवा और ब्राह्मणोको बिलानेसे कुछ फायदा नहीं है
 अर्थात् उन्हे बिलानेसे परलोकमे जानेवाले पितरोंका कोई सम्बन्ध
 नहीं है। अपने पूर्व कर्मके उदरसे दूसरी पर्यायमे गये हुए पितर
 लाग इस ब्राह्मण भोजन आदिसे कभी तृप्त नहीं हो सकते।
 उनका इस ब्राह्मण भोजन और काक भोजनसे कोई सम्बन्ध
 नहीं है किन्तु ब्राह्मण और काक ही रूंतुष्ट होते हैं यह बात
 निश्चित है। इस विषयमे विगतार भयसे अधिक प्रमाण देना
 व्यर्थ है। श्राद्ध तर्पणके निषेधमे अगणित प्र.प. शास्त्रोमे भरे
 पड़े हैं। जो हो यह बात अच्छी तरह सिद्ध हो चुकी है कि--
 चर्चासागरमे जो श्राद्ध तर्पणका विधान किया गया है वह बिल्-
 कुल जैनधर्मके विपरीत है। उसे कोई माननेके लिये तैयार नहीं। अब
 हम पं० मकखनलालजीने श्राद्ध और तर्पणकी पुष्टिमे जो व्यर्थ
 लिख मार्ग है उसपर विचार करने हैं।

पृष्ठ नं० ११७ मे "पितृतर्पणके अर्थके समझनेमे" भांभरीजी

की नासमझी बतलाई है और लिखा है कि समान नाम रहने पर भी पितृतर्पण जैनधर्मके विरुद्ध नहीं। अन्य मतियोंने जो पितृतर्पणका अर्थ माना है वह धर्म विरुद्ध है और मिथ्यात्व है इत्यादि” यहांपर इतना ही लिखना पर्याप्त है कि भांभरी जीने खूब समझ बूझकर पितृतर्पण और श्राद्धपर आपत्ति की है जिम ग्रंथसे चर्चासागरमें पितृतर्पणकी पुष्टिमें श्लोक लिया है उस ग्रन्थतक को देखा है। उस ग्रंथ त्रिवर्णाचारमें पितृतर्पण और श्राद्धकी रीति प्रायः हिन्दूधर्मके अनुसार मानी हैं। इसलिये चर्चासागरमें किया हुआ श्राद्धतर्पणका विधान प्रामाणिक नहीं समझा जा सकता। पृष्ठ नं० ११६ में:—

**जन्मैकमात्माधिगमोद्वितीयं भवेन्मुनीनां व्रतकर्मणा व
अमो द्विजाः साधु भवन्ति तेषां संतर्पणं जैनजनः करौतु**

अर्थात्—एक जन्म तो गर्भसे निकलना माना जाता है दूसरा जन्म व्रतक्रिया और दोक्षा किया द्वारा मुनियोंका माना जाता है इसलिये ये मुनिगण दो जन्मवाले द्विज ब्राह्मण हैं यह बात अच्छा तरह सिद्ध हो जाती है। उन मुनिरूप द्विजोंका तर्पण जैनों लोग करते हैं। उन मुनियोंको दान देने हैं। पंडितजीने यह केवल तर्पण शब्दकी पुष्टिमें यशस्तिलक चंपूका श्लोक उद्धृत किया है। परन्तु आपत्ति पितृतर्पण शब्दपर है। सो पितृतर्पण शब्दका यह अर्थ नहीं किया गया है। यदि यहांपर यह लिखा रहता कि इसीको पितृतर्पण कहते हैं तो भी यह श्लोक इस प्रकरणमें उपयोगी होता परन्तु वैसा नहीं लिखा तर्पण शब्दको देखकर पितृ-

तर्पण समझ लेना यह बड़ी भारी भूल है । यहांपर इस श्लोकका प्रमाण रूपमें उल्लेख करना निरर्थक है । पृष्ठ नं० १२० में पंडितजीने—

निर्निमित्तं न कोऽपीह जनः प्रायेण धर्मघोः,

अतः श्राद्धादिकाः प्रोक्ताः क्रियाः कुशलबुद्धिभिः ।

इस श्लोकका यह अर्थ लिखकर कि “बिना निमित्तके कोई भी पुरुष धर्ममें बुद्धि नहीं लगाता है इसी लिये चतुर बुद्धिवालोंने (आचार्योंने) श्रद्धादिक क्रियायें बतलाई है” यह श्राद्धकी पुष्टि की है। परन्तु यह अर्थ इस श्लोकका नहीं है किन्तु इस श्लोकका अर्थ यह है कि—“बिना कारण किसी मनुष्यकी प्रवृत्ति धर्मार्थ नहीं होती इसलिये संसारकी हवा पछिचाननेवाले चालाक पुरुषोंने ये श्राद्ध आदि क्रियायें चलाई है, वास्तवमें ये क्रियायें मिथ्या है ।” यशस्तिलक चंपूमें यह श्लोक उस प्रकरणका है जहांपर महाराज यशोधरकी माता वैदिक धर्मको मानती थी और महाराज यशोधर दि० जैन धर्मावलम्बी थे । माताने अपने पुत्रको वैदिक धर्म स्वीकार करनेके लिये श्राद्ध आदि कामोंका प्रशंसा की है, वहांपर महाराज यशोधरने मत्वे पु चेत्सद्गसु नाकिनां वा इत्यादि दो श्लोकोसे श्राद्धका खंडन किया है वहीं पर महाराज यशोधरके ये बचन हैं कि बिना कारण लोग धर्म नहीं करते इसलिये धर्मके बहानेसे स्वाधर्मे लोगोंने श्राद्धादि क्रियायें जारी कर दी हैं । इससे महाराज यशोधरने श्राद्ध क्रियाका ढोंग बताकर उसका खंडन किया है । विद्वान पाठक वहांका प्रकरण निकालकर पढ़ सकते

है। पं० मक्खनलालजीने कुशलबुद्धिभिः का अर्थ आचार्य किया है हमें नहीं मालूम यह अर्थ उन्होंने कहांसे कर डाला ? इस श्लोक-की श्रुतसागर सूरिकृत संस्कृत टीका भी हैं उसमें भी इसका अर्थ आचार्य नहीं किया। टीकाकार भला कुशलबुद्धि शब्दका अर्थ आचार्य कैसे कर सकते थे क्योंकि श्राद्ध क्रियाका किसी भी प्राचीन ग्रंथमें विधान नहीं। पं० मक्खनलालजीने यहांपर बहुत बड़ा अनर्थ किया है। यहांपर तो श्रुतसागर सूरिसे भी पंडितजीने अपनेको विशेष विद्वान मान लिया है क्योंकि जो अर्थ श्रुतसागर सूरिको न सूझा वह पं० मक्खनलालजीने सुझा दिया है। उस पंडिताईके लिये धिक्कार है जो मिथ्यात्वको बातें जारी करनेके लिये खर्च की जाती हैं। श्लोकका अर्थ न समझकर यशस्तिलक चंपूमें श्राद्धका विधान बतलाकर पं० मक्खनलालजीने यहां बहुत बड़ा धोखा दिया है। इसके ऊपर ‘येनापि केनापि मि-
षेण मान्यैः’ इत्यादि श्लोक और हैं उससे यह बात विलकुल स्पष्ट है कि स्वार्थी लोगोंने श्राद्ध आदि बातें चलाई है। वे बातें जैन धर्मकी नहीं। परन्तु कोई ग्रंथके अर्थपर विचार करे तब न ! अस्तु। पृष्ठ नं० १२१ में-

“सुगंधिजलसंपूर्णं पात्रमुद्धृत्य भामिनी इत्यादि तीन श्लोक पद्मपुराणके लिखकर यह स्पष्ट किया है कि मुनियोंको दान देना ही श्राद्ध कहा जाता है। वहांपर श्राद्ध शब्दके आ-जानेसे पंडितजीने उसे श्राद्ध बतला दिया है। तथा “श्रद्धयान्न

प्रदानं तु सदभ्यः श्राद्धमिनीष्यते ।” “श्रद्धया दीयते दानं श्राद्ध-
मित्यभिधीयते” अर्थात् श्रद्धापूर्वक दान देना ही श्राद्ध
है। इस प्रकार श्राद्धका अर्थ बतलाया है। परन्तु इस कथनसे
श्राद्धका पुष्टि नहीं होता। क्याकि उसे जैन शास्त्रों
आहार दान कहा है वह भा श्रद्धापूर्वक दिया जाता है इसलिये
उसे श्राद्ध कह दिया जाता है। चर्चासागरमें जो पितृतर्पण
वा श्राद्ध बतलाया है उस श्राद्धकी पुष्टि इससे नहीं
होती। आप “चर्चासागरके अनुसार श्राद्ध पितृतर्पणको सिद्ध कर
रहे हैं कि मुनियोंका आहार दान क्या रहे हैं? समझमें नहीं
आता। यदि इतना ही आप कह दें कि ‘चर्चासागरका पितृतर्पण
श्राद्ध त्रिवर्णाचारके अनुसार है वह ठीक नहीं। श्राद्धका तो अर्थ
यह है, तो कोई विवाद ही न रहे परन्तु वहाँके विषयको छिपाकर
यह छल किया जा रहा है यह बुरा है। यदि पण्डितजीके कहे
अनुसार मुनिदानको ही हम श्राद्ध मान लें तब भी तो ठीक
नहीं होता क्योंकि चर्चासागरमें जहाँ पितृतर्पणका उल्लेख किया
है वहाँपर तिलक लगाकर पितृतर्पण करना चाहिये यह लिखा
है। अब यहाँ जब पण्डितजी मुनियोंके आहारदानक पितृतर्पण-
वा श्राद्ध बतला रहे हैं तब कब भी शास्त्रमें यह बात देखनेमें
नहीं आई कि मुनियोंको आहारदान तिलक लगाकर करना
चाहिये। आदिदानों राजा श्रेयासने भगवान आदिनाथको आहार-
दान दिया है वहाँपर आदिपुराणमें यह उल्लेख नहीं कि उन्होंने
तिलक लगाकर दिया था। और भी बहुतसी जगह मुनियोंके

आहारका प्रकरण आया है परन्तु कहीं भी तिलक देकर आहारदानका जिक्र नहीं आया । महाराज पंडितजी ! श्राद्धका अर्थ यदि आप मुनिदान करते हैं तो मुनिदानके समय तिलकका विधान कहाँ लिखा है ? यह भी तो स्पष्ट करना था । चर्वासागर-का विषय देखकर आपको कलम उठाना थी आप कितनी भी बात उड़ाइये, पकड़नेवाला तो पकड़ेगा हो । यदि पितृतर्पणके अर्थ लिखने समय आपको यह ख्याल रहता कि यहाँ तिलकके वर्णनमें यह बात है तो आप श्राद्ध शब्दके अर्थके लिये प्रयत्न ही नहीं करते । चर्वासागरका किन २ पोलको आप दयाये गे ! पृष्ठ नं० १२२ मे

नित्य सामयिकादीनि इत्यादि धर्मसंग्रहश्रावकाचारका श्लोक उद्धृत किया है इसमे सम्यगी श्रावक साधु आदि पांच पात्रोको दान आदिसे संतुष्ट करना चाहिये यह लिखा है इसमे पंच पात्राणि तर्पयेत् अर्थात् पात्रो पात्रोको संतुष्ट करना चाहिये, इस शब्दको देखकर हो पंडितजीने पंचपात्र तर्पणको ही पितृतर्पण मान लिया है । धन्यवाद है । क्या पात्रतर्पण जहाँपर तर्पण शब्द देखकर आपने उसे ही पितृतर्पण समझ लिया है ? यदि यह व्यवस्था मान ली जायगी तो जहाँपर मिथ्याज्ञान लिखा हो वहाँ ज्ञानशब्द देखकर उसे भी सम्यग्ज्ञान समझ लेना चाहिये । जहाँ मिथ्यादर्शन वा मिथ्या चारित्र लिखा हो वहाँ दर्शन और चारित्रको देखकर सम्यग्ज्ञान और सम्यक चारित्र समझ लेना चाहिये क्योंकि पात्र और पितृ शब्दोके अर्थोंमें जमीन आकाशका फरक है उनको

भी जब आपने एक मान लिया तब सम्यग्ज्ञान मिथ्याज्ञान आदि को एक माननेमें आपके मतानुसार कोई दोष नहीं आ सकता । बात यह है कि पितृतर्पण शब्द जैनागमका नहीं है, न उसकी क्रियाका कोई विधान है । आप उसे पात्रतर्पण आदि अर्थमें घसीट कर सिद्ध करना चाहते हैं यह आपका प्रयास व्यर्थ है । आपको चर्चासागरके अनुसार पितृतर्पण, श्राद्धकी सिद्धि करनी चाहिये सो आपसे बन नहीं सकता क्योंकि वैसा विधान जैन शास्त्रोंमें नहीं हो सकता इसलिये आपको इस विषयमें चुप रह जाना ही ठीक था । तैरना न जानेवाला मनुष्य बिना सौचे समझे हाथ पैर फेंकने मात्रसे दरियाव पार नहीं कर सकता । समझ सोचकर तैरनेवाला ही पार कर सकता है । पृष्ठ नं० १२३ में आपने लिखा है—

“ब्रह्मा, विष्णु, महादेवको भी अकलांक देवने नमस्कार किया है परन्तु उनका स्वरूप और हो माना है इसी प्रकार श्राद्धके विषय को भी जानना चाहिये ।” इसका उत्तर यह है कि नामका भेद रहने भी उनके स्वरूपमें तो भेद नहीं माना गया जो भगवान् जिनैन्द्रका स्वरूप है उसी स्वरूपमें उनको स्तुति की गई है किन्तु परमतमें जो ब्रह्मा बुद्ध आदिका स्वरूप माना है उस रूपसे उनकी स्तुति नहीं की । यहां चर्चासागरमें तो जो परमतमें पितृतर्पण श्राद्ध वगैरहका स्वरूप माना है प्रायः वैसा ही मान लिया है । यह विषय त्रिवर्णाचारको खोलकर देखा जा सकता है इसलिये आपका यह लिखना ठीक नहीं ।

आपने आचार्य सोमदेवको विक्रम सं० ८८१ में बतला दिया है यह आपकी बड़ी भारी ऐतिहासिक भूल है। यह शक संवत् है। इतिहासका भी कुछ ज्ञान रखना चाहिये। इतिहासकी जानकारी न रहनेसे रत्नमालाके कर्ता भट्टारक शिवकोटिको आपने स्वामी समंत भद्राचार्यके शिष्य भगवतो आराधनाके कर्ता शिवकोटि करार दिया है। अकलंक प्रतिष्ठा पाठ नेमिचंद प्रतिष्ठा पाठोके कर्ताओंको आपने राजवार्तिकके कर्ता भगवान अकलंक देव और गोम्मटसारके कर्ता भगवान नेमिचंद सिद्धांत चक्रवर्ती लिख मारा है। यद्यपि इनका इतिहास प्रगट हो चुका है परन्तु उसको न जानकर आपने बड़ी भारी भूल की है। इसके सिवाय आपने भांभरीजी और उनके साथियोंको गालियां देकर खूब पुण्य वर्षा की है सो आपकी मर्जी है। जब ठीक उत्तर नहीं बनता तो यही सौगात भेंट की जाती है। लोग अपने भोलेपनसे न समझे पर आपका हृदय तो यह समझ ही रहा है कि चर्चासागरकी बातोंका ठीक समर्थन मुझसे नहीं हो रहा है, तब आपका गालियां देना ठीक ही है।

सारांश

चर्चासागरमें तिलक लगानेके प्रकरणमें जो पितृतर्पणका विधान किया है वह त्रिवर्णाचारके आधारसे किया है। त्रिवर्णाचारमें हिंदू धर्मकी नकल कर उसका वर्णन किया है इसलिये वह जैन सिद्धांतानुसार नहीं हो सकता। पं० मन्मथनलालजी

जब चर्चासागरकी बात पुष्ट करने बैठे हैं तब उन्हें चर्चासागरमे माने हुये पितृतर्पणका ही मंडन करना था परंतु उन्होंने उस विषयको बिलकुल हा छिया दिया। मुनिदान वा पात्रतर्पणका ही उन्होंने श्राद्ध तर्पण बता डाला जिसका कि किसी भी जनाचार्यने श्राद्ध और पितृतर्पणके नामसे नहीं पुकारा तथा जिस पर किसी प्रकारकी आपत्ति भी न था इसलिये पं० मकखनलाल-जाने श्राद्ध और तर्पणके विषयमे जो भी लिखा है सब व्यर्थ है। उन्होंने बिना समझे कलम उठाकर अनेक पृष्ठ काले कर डाले हैं। चर्चा सागरके अनुसार श्राद्ध और पितृतर्पणका जनशाम्ना मे कही भी विधान नहीं। उनका तो बड़े जोरोसे खंडन किया है जैसा कि ऊपर अनेक प्रमाण देकर खुलासा कर दिया है। पाठक स्वयं इस विषयकी जांच कर सकते हैं।



देवोंके मांसाहारी बतानेपर विचार



जेन सिद्धांतमें नोकर्माहार १ कर्माहार २ कबलाहार ३ ले-
पाहार ४ उज्जाहार ५ और मानसाहार ये छह भेद आहारके माने
हैं। इन छहों प्रकारके आहारोमेसे देवमात्रके मानसाहार माना
है। मनमे इच्छा होते ही उनके कण्ठसे अमृत फर जाता है उन्नी
से वे तृप्त हो जाते हैं। मांस आदि कबलाहार उनके नहीं माना
गया। इन विषयको इस प्रकार स्पष्ट किया गया है :

नोकर्मकर्महारो कबलाहारो य लेव आहारो ।

उज्जमणो विय कमसो आहारो छन्विहो भणियो

नोकर्मं तित्थपरे कर्मं णिरये य मानसो अमरे ।

णरपमुकबलाहारो पंखी उज्जो णरे लेओ ।

अर्थात्—नोकर्माहार कर्माहार कबलाहार लेपाहार उज्जाहार
और मानसाहार इस प्रकार आहारके छह भेद माने हैं। इनमे तीर्थ-
कों नोकर्म हाग हाता है। नारकीयोंके कर्माहार, देवोंके मान-
सिक आहार मनुष्य और पशुओंके कबलाहार, पक्षियोंके उज्जाहार
और मनुष्योंके लेपाहार होता है। इस आगम प्रमाणके बलसे
देवोंके, सिवाय मानसीक आहारके और दूसरा आहार नहीं माना

जा सकता यदि दूसरा आहार माना जायगा तो वह शास्त्र वि-
रुद्ध कहा जायगा । यदि देवोंको मांसाहारी बता दिया जाय
तो जैन शास्त्रोंके अनुसार वह देवोंका अवर्णवाद माना जा-
यगा क्योंकि—

केवलश्रुतसंघर्षमदेवावर्णवादो दर्शनमोहस्य अ० ६

अर्थात्—केवलश्रुतोंका अवर्णवाद शास्त्रोंका अवर्णवाद संघर्षका
अवर्णवाद धर्मोंका अवर्णवाद और देवोंका अवर्णवाद ये दर्शन
मोहनीय कर्मोंके आस्रवोंके कारण हैं । इस सूत्रकी व्याख्यामें सर्वार्थ
सिद्धिके कर्ता आचार्य पूज्यपाद राजवार्तिकके कर्ता भगवान्
भट्टाकलंक देव और श्लोकवार्तिकके कर्ता स्वामी विद्यानन्दने
देवोंको मांसाहारी कृताने पर देवोंका अवर्णवाद बनलाया है । इन
पूज्य आचार्योंके भाषानुसार देवोंको कभी मांसाहारी नहीं कहा
जा सकता । परंतु खेदके साथ लिखना पड़ता है कि चर्चासागर
के कर्ता पांडे चम्पालालजीने देवोंको मांसाहारी लिख मारा है
और इस बातकी पुष्टिमें श्रीआदिपुराणोंका श्लोक उद्धृत कर
प्रमाण दिया है । यह उनने बहुत ही अनर्थ किया है क्योंकि श्री-
आदिपुराणके श्लोकका वह अर्थ नहीं जो चर्चासागरके कर्ताने
समझ लिया है श्रीआदिपुराणका वह श्लोक इस प्रकार है—

विश्वेश्वरादयो ज्ञेया देवताः शान्तिहेतवः

ऋरास्तु देवता हेया येषां स्याद्भृत्तिरामिषैः ।

इस श्लोकका अर्थ यह है कि विश्वेश्वर आदि देव शान्तिके

कारण हैं। इनसे भिन्न देव जिनको कि लोगोंने मांसाहारी कल्पना कर रक्खा है वे क्रूर देव हैं वे त्यागने योग्य हैं। यहांपर स्यादुवृत्तिरामिषैः इस वाक्यमें 'स्यात्' क्रियाका प्रयोग ग्रंथकारने किया है। उसका अर्थ ही यह है कि देव मांसाहारी नहीं हैं परन्तु स्वार्थी लोगोंने मांस खानेकी लोलुपतासे उन्हें मांसाहारी जबरन मान रक्खा है। ऐसे देव त्यागने योग्य हैं। यहांपर देवोंको मांसाहारी नहीं बतलाया। मामूली विद्वान भी जब देवोंको मांसाहारी नहीं कह सकता तब भगवज्जिनसेनाचार्य ऐसा कैसे लिख सकते थे ? चर्चासागरमें जो मांसाहारी देवोंको लिखा गया है वह ना समझीसे अर्थका अनर्थ किया गया है। इसी बातपर भाई रतनलालजी भ्रांभरोजीने आपत्ति की है। यदि चर्चासागरमें यह लिखा होता कि देव मांसाहारी नहीं परन्तु स्वार्थी लोगोंने देशको मांसाहारी मान लिया है उन्हें त्याग देना चाहिये तो कोई आपत्ति ही नहीं उठ सकती थी। हम यहां चर्चासागरके ज्योके त्यो शब्द उद्धृत किये देते हैं—

विश्वेश्वरादयो ज्ञेया देवताः शान्तिहेतवः ।

क्रूरास्तु देवता हेया येषां स्यादुवृत्तिरामिषैः ॥

इसका अर्थ चर्चासागरमें यह लिखा है—“तीर्थकरोंके सिवाय विश्वेश्वरादिक और भी देव हैं जो शान्तिके करनेवाले हैं। इन विश्वेश्वरादिकके सिवाय मांसाहारी क्रूर देव और भी हैं सो उनका त्याग कर देना चाहिये अर्थात् उनको नमस्कार पूजन आदि नहीं करना चाहिये।” चर्चासागरमें ‘मांसाहारी क्रूर देव और

भी है' इन शब्दोंसे देवोंको स्पष्ट मांसाहारी करार दिया है यह विलकुल स्पष्ट नहीं किया कि स्वार्थी लोग उन्हें मांसाहारी मानते हैं पर वे हैं नहीं क्योंकि उनके मांसका आहार संभव नहीं, तब कैसे कहा जा सकता है कि चर्चासागरमें देवोंको मांसाहारी नहीं कहा गया। यह बात अवश्य धर्मविरुद्ध लिखी गई है और आदिपुराणका प्रमाण देकर जो इसकी पुष्टि की है वह बहुत बड़ा धोखा दिया है। ऊपर गाथाओंसे हम देवोंमें केवल मानसिक आहार सिद्ध कर चुके हैं। सर्वार्थसिद्धि राजवार्तिक श्लोकवार्तिकमें अवर्णवाद बताकर देवोंमें मांसके आहारका निषेध किया है वह इस प्रकार है—

सुरामांसोपसेवाद्याघोषणं देवावर्णवादः ॥

सर्वार्थसिद्धि १६३

अर्थात्—देवोंको मदिरा और मांसका खानेवाला कहना उनका अवर्णवाद है। अर्थात् मानसीक आहार होनेसे देव मद्य और मांसका सेवन नहीं कर सकते। जो उन्हें मद्य मांसका सेवन करनेवाला बताते हैं वे उनका अवर्णवाद निन्दा करते हैं। और भी प्रमाण—

भट्टकालंक देव विरचित राजवार्तिक जैन सिद्धांतका बहुत बड़ा ग्रन्थ है उसमें इस प्रकार लिखा है—

**सुरामांसोपसेवाद्याघोषणं, देवावर्णवादः । सुरां मांसं
ओपसेवन्ते देवा अहल्यादिष्वासक्तचेतसः इत्याद्या-
घोषणं देवावर्णवादः । पृष्ठ २६२**

अर्थात्—अहल्या आदिमें आसक्त चित्त देवोंको मद्य और मांसका सेवन करनेवाला बताना देवोंका अवर्णवाद है।

और भी प्रमाण

जोलोग देवोंको मदिरा पीनेवाले और मांस खानेवाले बतलाने हैं उनका कहना सिद्धान्तके विरुद्ध है।

प्रातः स्मरणीय स्वामी विद्यान्द् विग्नित श्लोक वार्तिक सिद्धान्तका एक महान् ग्रंथ है उसमें इस प्रकार लिखा है—

सुरामांसोपसेवाया घोषणं देवेष्ववर्णवादो वेदितव्यः ।

पृष्ठ ४५३

अर्थात् मदिरा और मांसका सेवन करना देवोंका अवर्णवाद समझना चाहिये । इनमें सिवाय मानसिक आहारके और किसी भी प्रकारके आहारका विधान नहीं। देव मांसाहारी नहीं यह सिद्धान्त/क्त बात है। इस सिद्धान्तको पुष्ट करनेवाले अगणित प्रमाण हैं। देवोंको मांसाहारी कहना सिद्धान्त विरुद्ध कथन करना है। चर्चासागरमें देवोंको मांसाहारी कहा है। यह सिद्धान्त विरुद्ध कथन किया गया है। अब हम पं० मन्मथनलालजाक शब्दोपर विचार करते हैं।

पृष्ठ नं० १२५ में पंडितजीने चर्चासागरका पंक्तियां उद्धृत की हैं। इन पंक्तियोंके आधारसे पंडितजी लिखते हैं “चर्चासागरके कर्त्ताने कुदेवोंकी पूजाका निषेध किया है” इत्यादि। इस विषयमें इतना ही निषेधन पर्याप्त है कि कुदेव और सच्चे देवोंके विषयमें तो यहां कोई आपत्ति है ही नहीं। यहां तो देवोंको मांसाहारी बताने पर आपत्ति है इसलिये

यहांपर यह लिखना आपका व्यर्थ है । पृ० नं० १२६ में आपने कर्माभूतों के शब्दों को उद्धृत किया है और लिखा है कि “भगवज्जिन-सेनाचार्य के वचनों के आधार से पांडे चंपालालजी ने लिखा है” इसलिये उनको बुरा भला कहना ठीक नहीं है।” इसके उत्तर में यह निवेदन है कि पांडे चंपालालजी ने जिस आदिपुराण के श्लोक को उद्धृत किया है उसका अर्थ बिल्कुल उल्टा समझकर देवों को मांसाहारी बतला दिया है । जब कि देवों में मांसाहार आदि कबलाहार का सर्वथा निषेध है तब भगवज्जिनसेनाचार्य उन्हें कैसे मांसाहारी कह सकते हैं ? यदि चर्चासागर के अर्थ को आप भी पुष्ट करते हैं तो कहना होगा आप भी उस अर्थ के समझने में गलती कर रहे हैं और सिद्धांत विरुद्ध बात का पोषण कर रहे हैं । पृष्ठ नं० १२७ में आपने विश्वेश्वरादयो ज्ञेयाः इत्यादि श्लोक भी आदि पुराण का लिखा है । आपने भी ‘येषां स्याद् तिरामिषैः’ इस वाक्य का अर्थ ‘जिनकी वृत्ति मांस के द्वारा होती है’, यह लिखा है । आपका अर्थ भी चर्चासागर के अर्थ से मिलता है इस लिये यही कहना होगा कि आप भी श्लोक का अर्थ नहीं समझ रहे हैं । आपके किये अर्थ से भी देवों में मांसाहार की सिद्धि होती है जो कि सिद्धांत विरुद्ध होने से भगवज्जिनसेनाचार्य के वचनों का अर्थ नहीं हो सकता । कृपानिधान ! उस वाक्य का अर्थ यह है कि ‘जिनको राजीविका लोगों ने मांस के द्वारा मान रखी है ।’ क्योंकि इसी अर्थ से यह बात स्पष्ट होती है कि देवों की वृत्ति मांस खाने की नहीं परन्तु स्वार्थी लोगों ने उनकी वैसी वृत्ति कायम कर रखी

है। पांडे चंपालालजी संस्कृतके विद्वान न थे। सिद्धांतकी बातोंकी भी विशेष जानकारी नहीं रखते थे उनके द्वारा गलती होजाना स्वाभाविक है। आप तो लोगोंकी दृष्टिमें विद्वान माने जाते हो। सिद्धांत विद्यालयका अध्यापकपद भी आपको प्राप्त है। आपको तो ऐसी गलती नहीं करनी चाहिये। शब्दोंकी शक्ति जाननेकी कुछ तो योग्यता रखनी चाहिये। आपने मांस शब्दका अर्थ कोषका प्रमाण देकर लिखा है सो इसके लिये कोषकी कोई आवश्यकता न थी। मांस शब्दका अर्थ प्रायः लोग जानते हैं। शायद लिखते समय आपको कोषका श्लोक याद आ गया होगा सो लिख दिया जान पड़ता है। पृष्ठ नं० १२८ में आपने—

विद्वज्जन बोधककी कुछ पंक्तियां लिखी हैं वे बहुत ही उपयोगी हैं। उन्होने सिद्धांतानुसार बिलकुल खुलासा कर दिया है। यदि चर्चासागरके कर्ता ऐसा खुलासा कर देने तो यह भगड़ा ही क्यों खड़ा होता? विद्वज्जन बोधकसे देवोंमें मांसाहारका निषेध देव कर भी आपने भी भगवज्जिनसेनाचार्यके बचनोंसे उन्हें मांसाहारी बना दिया है यह महान आश्चर्य है। पृष्ठ नं० १२६ में आपने लिखा है कि “क्या भगवज्जिनसेनाचार्य इतना भी नहीं जानते थे कि देवोंके मानसिक आहारके सिवाय कोई आहार नहीं होता।” इसका उत्तर यह है कि—वे तो सब कुछ जानते थे और सिद्धांतके पूर्ण ज्ञाता थे परन्तु पांडे चंपालालजी और आप तो उनके बचनोंको गढ़ला कर रहे हैं। और उनके बचनोंका अर्थका अनर्थ कर सिद्धांत विरुद्ध बातकी पुष्टि करना चाहते

है। इसी पृष्ठमें आपने लिखा है कि “भगवज्जिनसेनाचार्यने पर-
 देवोंको अपेक्षासे ही कुदेवोंको मांसाहारी बनलाया है क्योंकि
 लोगोंने चंडी मुंडी आदि कुदेवोंको मांसाहारी मान रक्खा है।”
 इसका उत्तर यह है कि भगवज्जिनसेनाचार्यने तो यही बतलाया
 है परन्तु चर्चासागरके कर्ता तो इस बात को नहीं समझ सके।
 उन्होंने तो श्लोकका विपरीत अर्थ कर सिद्धांत पर हो पानी
 फेर दिया। भ्रांभरीजीने “इससे देवों देवताओंके सामने बलि
 चढ़ानेवालोंकी बातोंकी पुष्टि होती है” यह बात लिखी है।
 पंडितजीने इस बातको नासमझों उहराया है और लिखा है कि
 “आचार्य महाराजके कथनसे बलि चढ़ानेवालोंकी पुष्टि नहीं
 होती है किन्तु पूरा २ खंडन होता है” इत्यादि इसके उत्तरमें यह
 निवेदन है कि आचार्य महाराज भगवज्जिनसेनाचार्यके वचनोंसे
 बलिदानकी पुष्टि होतो है यह भ्रांभरीजीने नही लिखा है किन्तु
 चर्चासागरमें जो इस श्लोकका विपरीत अर्थ कर देवोंको मांसा-
 हारी लिख मारा है उससे बलिदानको पुष्टि अवश्य होती है
 क्योंकि लोग कह सकते हैं कि जैन सिद्धांतमें भी देवोंको मांसा-
 हारी बनाया है। आपने जो यह लिखा है कि “भ्रांभरीजीने भगव-
 ज्जिनसेनाचार्यको कुवचन लिखे हैं” यह आपका भोली समाजको
 भड़कानेका निष्फल प्रयत्न है। भगवज्जिनसेनाचार्यसे यहां क्या
 लेन देन ? यहां तो चर्चासागरमें देवोंको मांसाहारी कह दिया है
 इस सिद्धांत विरुद्ध बात पर आपत्ति को गयी है। पृष्ठ न०

प्रत्यवासोपकरणानि इत्यादि यशस्तिलक चंपूकी पंक्तियां उद्धृत कर देवोंको मांसहारी सिद्ध करनेकी चेष्टा की है। यह भी आपका सिद्धांत विरुद्ध लिखना है वहांपर भी यही कहा है कि परमतमें चंडमारी देवको मांसहारी कहा है और उसके भोजनके बर्तन मनुष्योंको खोपड़ीसे बने माने हैं। इसमें यह नहीं कहा कि वह मांसाहारी है। प्रकरण पर दृष्टि डालकर आपको लिखना चाहिये। आपने लिखा है “सौमदेव सुरिने चंडमारी देव-ताको मांसाहारी लिखा है सो क्या वे भी जैन सिद्धान्त नहीं समझते थे?” इसके उत्तरमें यह निवेदन है कि वे तो जैन सिद्धान्त के आचार्य ही थे परन्तु चर्वासागरके कर्ता और उसके पक्षपाती आप लोग तो उस सिद्धान्तकी निर्मलता नष्ट किये देते हैं। नासमझीसे अर्थका अनर्थ कर लोगोंको धोखेमें डालते हैं। अस्तु-

यह बात अच्छी तरह सिद्ध कर दी गई कि भवनवासी व्यंजना आदि देवोंके, सिवाय मानसिक आहारके मांसाहार आदि कबलाहार बन नहीं सकते। चर्वासागरमें जो देवोंको मांसीहारी कहा गया है वह सिद्धान्त विरुद्ध है। तथा यह जो लिखा है कि आदि पुराणमें देवोंको मांसाहारी बतलाया है यह आदि-पुराणके श्लोकके अर्थको न समझनेके कारण लिखा गया है। इसलिये चर्वासागरमें जो देवोंको मांसाहारी कहा है वह प्रामाणिक नहीं। इस विषयमें पृ० मकखनलालजीको इतना हो लिखना उचित था कि परमतकी अपेक्षा देवोंको मांसाहारी बतलाया गया है। जैन सिद्धान्तानुसार उनके मांसाहार नहीं

न सक्तता तो इतनेसे ही लोगोंको सन्तोष हो जाता परन्तु अन्तमें यही बात माननेपर भी उन्होंने कई पृष्ठ व्यर्थ काले कर डाले हैं यह ठीक नहीं किया। स्पष्ट बात न कहना यह आदत-की लाचारी है। तथास्तु।



भूमिदान गोदान आदिपर विचार !



जिस दानके देनेसे संयमकी रक्षा हो। धर्मकी रक्षा हो वही दान प्रशस्त दान माना गया है। शास्त्रोंमें आहार औषध शास्त्र और अभयके भेदसे दान चार प्रकारके माने गये हैं और उत्तम मध्यम और जघन्य इन तीनों प्रकारके पात्रोंके लिये उनकी व्यवस्था और हीनाधिक फलका अच्छी तरह वर्णन है। दुखी और भूखोंके लिये करुणा दानकी भी व्यवस्था स्वीकार की गई है। भूमिदान गोदान आदि दानोंसे अनेक जीवोंका घात होता है। विषय कषायोंकी पुष्टि होती है इसलिये इन दानोंको कुदान वा मिथ्यादान माना है। आदिपुराणमें दानके प्रकरणमें समदत्ति सकलदत्ति आदिका भी उल्लेख किया है परन्तु वहांपर जो दिया जाता है वह संयमकी रक्षाकी भावनासे वा धर्मरक्षाकी कामनासे दिया जाता है यह नहीं लिखा। वहांपर तो अपने कुटुम्बी जाति-वाले वा इष्ट मित्रोंको सन्तोषके लिये चोर्जे दी जाती हैं। गृहस्थ

को ऐसा व्यवहार करना पड़ता है। यदि कोई व्यक्ति राजा महाराजा है तो उसे अपनी जातिवाले वा धर्मवाले इष्ट मित्रोंके लिये धन सवारी मकान महल आदि देना होता है। जातिवालोंके लिये कन्या दूिनी पड़ती हैं। उसके दहेजमें गाय भैंस दौलत आदि देना पड़ता है। परन्तु धर्मसे उसका कोई सम्बन्ध नहीं। यदि गौदान कन्यादान आदिको धार्मिक दान मान लिखा जायगा तो सच्चे दानकी प्रवृत्ति नष्ट हो जायगी। लोग मान बढ़ाई के लिये गायें ठान देते 'लगे'गे। अपनी कन्या और दूसरोंकी कन्याओं का भी दान करनेमें धर्म माना जायगा। जैसा कि हिन्दूधर्ममें माना जाता है इस रूपसे जैन सिद्धान्तमें जो दानका खास उद्देश्य बताया है वह उद्देश्य कायम नहीं रह सकता। यदि किसी महा-नुभावने समदत्तिकी भावनासे किसी निज जातिवाले वा निज धर्मवालेको गाय वा सुवर्ण दे भी दिया तो वह दान नहीं कहा जाता। क्योंकि देनेवाला किसीको आवश्यकता पड़नेपर लोहा काठ कपड़ा आदि भी देता है परन्तु वह लोहा कपड़ा काठ आदिका दान, दान नहीं कहा जाता। वहां तो किसी खाम व्यक्तिकी आवश्यकताकी पूर्ति कर दी जाती है। यदि कोई धनी अपने इष्टोंको धन आदि दे तो वह अपने बड़प्पनके लिये गैमा करता है। वह दान नहीं कहा जाता। समदत्ति आदिमें कुछ पदार्थ दिये जाते हैं इसलिये देना रूप क्रियासे उसे दान कह दिया है। परन्तु वह धार्मिक दान नहीं कहा जा सकता। क्योंकि वहां संयम वा धर्मकी रक्षा नहीं है। वहां विषय कषायका पोषण

है। चर्चासागरमें “गाय आदिका दान मिथ्या द्रष्टियोंको देनेसे बुदान माना है परन्तु सम्यग्दृष्टि आदि ब्राह्मणोंको देनेसे सुदान कहा है।” यह बात ठीक नहीं। गाय सोना आदिका दान किसीको भी देनेपर सुदान नहीं हो सकता। सम्यग्दृष्टि गृहस्थ ब्राह्मणको देनेपर भी इससे विषय कषायका पोषण ही होगा। सजातीय इष्ट मित्रोंके मन्तोषके लिये वहांपर वे चोर्जे दी जाती हैं इसलिये वह दान नहीं कहा जा सकता। पुत्र आदिके जन्मोत्सवके समय याचकोंको हाथों घोड़े सोना चांदी आदि बहुतसे पदार्थ दिये जाते हैं परन्तु वह दान नहीं। खुशीमें दौलतका त्यागना है। गरीब लोग अपना मनोरथ सिद्धि जान उसे दान, कहकर पुकारने है परन्तु हिंसाका कारण और कषायका पोषक वह दान, दान नहीं कहा जाना। गोदान भूमिदान कन्यादान इनको दूसरे मतोंमें दान माना गया है। उनको देखा-देखी यह कहना कि ये दान हमारे यहां भी हैं बड़ी भारी भूल है। फिर तो पलंग गद्दा तकिया बीजना आदिको भी गोदान कन्यादानके समान दान कहना चाहिये क्योंकि ये भी तो खुशीमें दिए जाते हैं पर इनकी पुष्टि नहीं की गई। बात भी ठीक है जब दूसरे मतोंमें इनका दान, दान नहीं माना गया तब चर्चासागरमें इनको पुष्टि क्यों की जाती? दूसरे मतोंमें गाय कन्या आदि दानोंको पवित्र माना गया है इसलिये चर्चासागरमें गोदान कन्यादानको दान मान लिया गया है। वहां तो परमतकी बातोंकी नकल करना ही मुख्य समझा गया है। चाहे वह जैनधर्मके विरुद्ध ही क्यों न हो। भाई रतनलालजी भांभरीकी, समान जाति वा

धर्मवाले इष्ट मिश्रको गाय भैंस हाथी घोड़ा आदि कुछ भी दिया जाय इस विषयमें कोई आपत्ति नहीं है। मात्र आपत्ति उनकी इसी विषयपर है कि “गोदान कन्यादान आदिको दान कहनेसे दानकी प्रवृत्तिमें अड़चन हो जायगी। हिन्दुओंकी देखा देखी लोग इन दानोंको करने लगे'गे और उसमें धर्म मानने लगे'गे। प्राचीन शास्त्रोंमें आहार औषध आदि चाही दान माने हैं गोदान आदिको धार्मिक दान नहीं माना गया।” हम यहांपर चर्चासागर और भांभरीजी दोनोंके शब्द उद्धृत किए देते हैं पाठक स्वयं विचार कर लेंगे।

चर्चासागरके शब्द

“कन्या हाथो सुवर्ण घोड़ा क पला (गौ) दासी तिल रथ भूमि घर ये दश प्रकारके दान हैं। ये दान परमनमें मिथ्या दृष्टि ब्राह्मणोंको देनेके लिये बनलाये हैं यह बात महा निन्दित है। इन्हां दानोंका वर्णन जैन शास्त्रोंमें भी है किंतु उनके देनेका अभिप्राय जुदा है ——— तीनों पात्रोंमेंसे जघन्य पात्रोको योग्या योग्य विचारकर ऊपर लिखे दस प्रकारके दान देने चाहिये। इत्यादि” चर्चासागरके इन शब्दोंसे सिद्ध है कि गोदान आदिको दान माना है। यद्यपि चर्चासागरमें जैनधर्मों जघन्य पात्रको इनकी देनेको आज्ञा दी है तथापि दान तो इन्हें माना ही है। जघन्यपात्रोंके सन्तोषके लिये ये चोजे दी जाती हैं परंतु इनका देना दान नहीं कहा जाता है। गोदान और कन्यादान आदिको दान मानना जैनधर्मके विरुद्ध है।

झांझरीजीके शब्द

चर्चा १८४—“ब्राह्मणोंको गोदान देना चाहिये” जघन्य पात्रोंको दस प्रकारका दान देना चाहिये भूमिदान गौदान कन्यादान सुवर्णदान वास्तु (मकानदान), रथदान हाथी दान - प्रपाशाला (व्याऊ) दान वस्त्रदान उपकरण दान । मंदिरोंमें गोदान देना चाहिये । खूब ! अभीतक तो आहार औषध शास्त्र और अभयदान ही सुने जाते थे, अब ये गोदान आदि नवीन दान कहाँसे निकल पड़े । क्या लेखकने जैनियोंको पूरा वैष्णव बनाने का हो सङ्कल्प कर डाला है । पितृनर्पण आदि गौदान भूमिदान जाप्य समयमें आचमन और प्राणायाम, गोवरादिसे भगवानकी पूजा आदिका विधान स्पष्ट ही इस बातकी सूचना देता है ।” ये शब्द झांझरीजीके हैं । समदत्तिकी भावनासे हाथी घोड़ा सोना चांदी गाय कन्या आदि जो भी समानजाताय वा इष्ट मित्रोंको चीजे दी जाती हैं उसका यहा झांझरीजीने कोई विरोध नहीं किया गृहस्थ पुरुषोंको व्यवहारमें ऐसा करना ही पड़ता है । गृहस्थाश्रमके अन्दर ऐसा बिना किये काम नहीं चल सकता । गोदान आदि धार्मिक दान नहीं कहे जा सकते क्योंकि इनसे संयमकी रक्षा नहीं हांती किंतु इनके देनेमें अनेक जीवोंका विघात होता है—विषय कषायका पोषण होता है चर्चासागरके कर्ताने इन्हे आहार दान आदिके समान ही प्रशस्त दान मान रखा है यह भूल है । चर्चासागरमें मंदिरके लिये गौ दानका विधान किया है और उसका उद्देश्य यह बनलाया है कि पञ्चामृत अभिषेकके लिये

गौधोका दान मंदिरोंमें उपयोगी है इत्यादि । इसका उत्तर यह है कि मंदिरोंमें आजतक गौदानकी व्यवस्था कही भी देखनेमें नहीं आई । पञ्चामृतभिषेकके अभिलाषी गृहस्थ अपने घरसे शुद्ध गोरस लाकर सानंद अभिषेक कर सकते हैं । क्या गृहस्थोंसे इतना भी नहीं बन सकता । यदि मंदिरोंके लिये गौदान शास्त्रोक्त होता तो कहीं भी किसी मंदिरमें उनके बंधनेकी जगह भी तो दीख पड़ती । सो कहीं भी नहीं देखी गई, इसलिये मानना होगा कि गौदान आदिकी व्यवस्था हिंदुओंकी देखा देखी है ; और उनके मतमें माने हुए दानको नकल करनेकी चेष्टा की गई है । जो हो समदत्ति प्रकरणमें ज। समान जातीय इष्ट मित्रोंको गोदान कन्यादान आदिका उल्लेख किया गया है वह संसारका व्यवहार बतलाया है धर्मसे उसका कोई सम्बन्ध नहीं है । गोदान आदिसे कभी संयम वा धर्मकी रक्षा नहीं हो सकती । जेनाचार्योंने जगह २ गौदान कन्यादान आदि दानोंको कुदान बतलाया है गौदान आदिको कुदान कहनेवाले कुछ प्रमाण हम यहां पाठकोंके सामने उपस्थित करते हैं:-

पद्मनंदि पंचविशतिकामें आचार्य पद्मनंदी महाराजने दान-का स्वरूप बहुत बड़े विस्तारसे बतलाया है । आचार्य पद्मनन्दीके वचन कितने प्रमाणीक हैं । इसके लिये इतना ही कहना पर्याप्त है कि चर्चासागरके कर्ता पांडे चम्पा शालजीने मुनियोंका रहना जिन मन्दिरमें सिद्ध करनेके लिये संप्रत्यत्र कलौ काले इत्यादि श्लोकको हेरफेर कर इनकी प्रमाणीकताकी छापके लिये भरपूर

चेष्टा की है। यदि इनके बखनों का इतना महत्त्व न होना तो चर्चासागरके कर्ता इनके श्लोकको क्यों अशुद्ध गढ़कर प्रमाण-रूपमें उपस्थित करने ! और भी भट्टारक ग्रन्थोंके श्लोक प्रमाणरूपमें दिये जा सकते थे। आचार्य पद्मनन्दाने दानके विषयमें इस प्रकार लिखा है—

चत्वारि दान्यभयभेषजमुक्तिशास्त्र-

दानानि तानि कथितानि महाफलानि ।

नान्यानि गोकनकभूमिरथाङ्गनादि—

दानानि निश्चितमवधकराणि यस्मात् ॥५०॥

पृ० १३४ छपा

अर्थात्—अभय औषध आहार शास्त्र इस प्रकारसे दान चार प्रकारका है तथा वह चार प्रकारका दान तो महाफलका देनेवाला कहा है परन्तु इससे भिन्न गौ, सुवर्ण, जमीन, रथ, स्त्री, आदि दान, फलके देनेवाले नहीं। पापके करनेवाले निन्दाके कारण हैं। इस लिये महाफलके अभिलाषियोंको ऊपर कहा हुआ चार प्रकारका ही दान देना चाहिये ॥५०॥ यहांपर आचार्य महाराजने गौदान आदिको सर्वथा कुदान बतलाया है। यदि जिन धर्मों ब्राह्मणोंको गाय कन्या आदिका देना दान होता तो आचार्य महाराज गौदान आदिको एकदम कुदान नहीं कह देते। उन्होंने दानके स्वरूपके समझानेमें कई श्लोक लिखे हैं वहांपर यह भी एक श्लोकसे कह सकते थे कि जिन धर्मों ब्राह्मण आदि

को गाय घोड़ा हाथो सोना आदि देना दान है परन्तु उन्होंने इस बातका कहीं उल्लेख नहीं किया। इस लिये गौ दान आदि को दान कहना शास्त्रोक्त नहीं।

और भी प्रमाण

हरिवंश पुराणके कर्त्ता जिन सेनाचार्य विक्रमकी ६ वीं शताब्दीमें हो गये हैं। अपने समयके ये बड़े भारी विद्वान थे न्याय व्याकरण ज्योतिष गान विद्या आदि सभी विषयका पंडित्य इनके अन्दर कूट कूटकर भरा हुआ था। इनका बनाया हुआ हरिवंश पुराण इस बातका ज्वलंत उदाहरण है। पुराणोंमें हरिवंश पुराण भी अपनी शानिका अद्वितीय पुराण है उस हरिवंश पुराणमें दानके विषयमें आचार्य महाराज लिखते हैं—

गोभूकन्याहिरण्यादि-दानानि विषयातुर.

पापवधनिमित्तानि विप्र प्रज्ञाप्य सोऽवनौ । १३ ।

मोहषित्वा जडं लोकं राजलोकपुरोगमम्

प्रवृत्तः पापवृत्तेषु सप्तमीं पृथ्वीमिनः । १४ ।

हरिवंश पु० ६० सर्ग

अर्थात्-विप्र मुंडल शायनने राजा प्रजा सर्व जनताको पाप बंधका कारणभूत गौदान हैं पृथ्वीदान आदि करना सिखाया जिस से पाप वृत्तियोंमें प्रवृत्त होकर वह स्नातर्बे नरक गया। १३-१४। यहाँपर गोदान आदिका फल आचार्य महाराजने स्नातर्बां नरक बतलाया है। इससे बढ़कर और भयंकर फल क्या हो सकता है।

आश्चर्य है इस फलके सामने रहते भी लोग गौदान आदि दानोंकी पुष्टि करते हैं। थोड़ी देरके लिये मान भी लें कि जैनधर्मी गृहस्थको ही जाप आदि दी जाय परन्तु वहांपर भी उसके पालन बोधणमें हिंसा तो होगी हा उसके दूध आदिसे भी विषय कषाय हो पुष्ट होंगे, संयम नहीं पल सकता। यदि मिथ्या दृष्टिको दान देनेसे सातवां नक मिलेगा तो जैनधर्मीको देनेसे दूसरा तीसरा तो मिलेगा ही पर मिलेगा अवश्य, यहां रियायतका काम नहीं। फिर गेम्मे नरक लेजानेवाले गौदान आदिकी पुष्टि करना दूसरोंको नरक भेजनेका उपाय बतलाना है। जो लोग गौदान आदिकी पुष्टि करते हैं उन्हें हरिर्वंश पुराणके इन श्लोकोपर दृष्टि डालना चाहिये।

और भी प्रमाण—

आचार्य सकलकीर्तिके प्रश्नोत्तरआवकाचार्यका जैन समाजमें बहुत बड़ा आदर है। दानके प्रकरणमें वे इस प्रकार लिखते हैं --

गाकन्थाहेमहस्यश्वगेहक्ष्मातिलस्यंदनाः ।

दासी चेति कुदानानि प्रणीतानि शठैर्भुवि । ४९।

अर्थ—गाय, कन्या, सुवर्ण, हाथी, घोड़ा, मकान, पृथ्वी, तिल, रथ, दासी, या दान पृथ्वी विषे मूर्खनिकरि कहे हैं । ४९। यहांपर दशो दानोंका नाम लिखकर यह स्पष्ट हो कर दिया है कि स्वार्थी मूर्ख लोगोंने इन्हें दान मान रक्खा है किंतु ये दान नहीं। कुदान हैं। यहांपर जैनधर्मी गृहस्थोंके लिये भी इन्हें देनेके लिये नहीं कहा।

और भी प्रमाण

गोदानं योऽतिमूढात्मा दत्ते पुण्यादिहेतवे ।

वधबन्धांगिघातादिजातं पापं लभेत सः ।

अर्थात्—जो अति मूढ़ात्मा गायदान ताहि देहै पुण्यादिके हेतु ।
वध, बंध, अंगी जो प्राणीनिका घात तैं उत्पन्न भया जो पाप सो
गोदानकारि ताहि प्राप्त होय है । ५० । इससे स्पष्ट है कि गौदान
कुदान है । जैनधर्मीको देनेपर भी वह कुदान ही है क्योंकि वध
बंध आदिसे उत्पन्न पाप वहां भी होगा । जैनधर्मी गृहस्थोंके
लिये भी इस पापमें कोई रियायत नहीं हो सकती । इसी तरह
भूमिदान कन्यादानका भी महा भयंकर फल बतलाया हैं । इस
लिये गौदान आदिको दान मानना मिथ्यात्व है ।

और भी प्रमाण

आचार्य अमितगतिने अमितगतिआवकाचारके अंदर गौदान
आदि कुदानोंका बड़े जोरसे खंडन किया है वे इस प्रकार
लिखते हैं—

पीडा संपद्यते यस्थ वियोगे मोनिकायतः

मया जीवा निहन्यन्ते पुच्छशृंगखुरादिभिः

यस्या च दुःखमानायां तर्णकः पीड्यते तरां ।

तां मां वितरता श्रेयो लभ्यते न मनागपि । ५४।

पृष्ठ ८६ लिखित

जिसको गौनिके समूहते जुदा होते पोड़ा उपजे है। अरजा-
करि पूछ सींग खुर आदिकनिकरि जीब हनिये हैं। अर जाका
दूध दुहैं संते बच्छा अतिशय करि पीड़िये हैं तिस गौको देनेवाले
पुरुषनिकरि किछू भी पुण्य न पाइये है। भावार्थ—गऊ देनेमें पुण्य
का भंश भी नहीं पाप हो है। (भाषाटोकाकार पं० भागचंदजी)
५३/५४ ।

और भी प्रमाण

या सर्वतीर्थदेवानां निवासीभूतविग्रहा

दीयते गृह्यते सा गौः कथं दुर्गतिगामिभिः । ५५ ।

अर्थ—जो गौ सर्वतीर्थ अर देवनिका वसनेका स्थान है शरीर
जाका सो गौ दुर्गतिके जानेवालेनिकरि कैसे दीजिये है। अर कैसे
ग्रहण करिये है। भावार्थ—मिथ्यादृष्टि गौके शरीरमें सर्व तीर्थ कर
देव वसते माने हैं ऐसी गौको पापो कैसेदेय हैं और कैसे लेय है।
ऐसी तर्क करी है ! इन प्रमाणोंसे यह सिद्ध है कि गौदान आदि
किसी भी प्रकार दान नहीं कहे जा सकते। अमित गति श्रावका-
चारमें भूमिदान सुवर्ण दान आदिके भी खोटे फल बतलाये हैं वे
इस प्रकार हैं—

हलेर्विदार्यमागायां गर्मिण्यामिव योषिति

न्नियन्ते प्राणिनो यस्यां सा मूः किं ददते फलं । ४६ ।

अर्थात्—गर्मिणी स्त्रीके समान हलके द्वारा विदारण की गई
पृथ्वीमें प्राणियोंका विनाश होता है तब वह दान की गई पृथ्वी

क्या फल दे सकती है । अर्थात् भूमि दान देना फलदायक नहीं घोर पापका कारण है । तथा

तथेऽप्राष्टापदं यस्य दीयते हितकम्याया

स तस्याष्टापदं मन्ये दत्ते जीवितशान्तये । ५० ।

अर्थात्-जैसे कोई किसीको हितकी इच्छासे हिसक अष्टापद (सिंह) देता है और वह उसका जीवन नाश कर देता है उसी प्रकार अष्टापद सुवर्णका भी नाम है वह सुवर्ण दान करना भी जीवन नाशका या दोनोंके लिये पापका कारण है । इसी तरह हाथी दान रथ दान आदिका भी भयंकर फल बतलाया है । इस-रूपसे इन महा आचार्योंके वचनोसे यह स्पष्ट है कि गौदान आदि सभी कुदान है जो लोभ किसी भी रूपसे उन्हें दान कहते हैं वे इन मान्य आचार्योंके वचनोंके विरुद्ध चलते हैं ।

गौदान कन्यादान आदि मिथ्या दानोके पक्षपातियोंका यह कहना है कि मिथ्यादृष्टि ब्राह्मणोंको गऊ, कन्या, सोना आदि देनेसे पाप बंध होता है और इन जीवोंका उनको देना कुदान कहलाता है परन्तु जो महानुभाव साधर्म्य भाई है । इष्ट मित्र हैं । उन्हें गाय कन्या, सोना, हाथी आदि देना दान ही है वह कुदान नहीं कहा जा सकता ।" इसका उत्तर यह है कि गाय दान किसी को भी दिया जाय, मारना बांधना जीवोंका घात होना बछड़ाको पीडा होना, ये कार्य तो सब जगह किये जायंगे और उनसे पाप बंध भीहोगा, वह कैसे रुक सकता है । साधर्म्य भाई वा इष्ट मित्रों को गाय देनेसे ये कार्य होंगे ही इस लिये वहां भी पाप बंध तो

होगा ही इस रूपसे साधर्मि इष्ट मित्रोंको गाय देनेसे वह दाक कहा जायगा यह बनाबटी बात है ! वहाँपर भी पाप बंधका कारण होनेसे गाय दान कुदान ही है इसी तरह सोनादान, हाथीदान आदि भी पापबंधके कारण होनेसे कुदान ही है । समदत्तिकी भावनासे किसीको कुछ चीज दे देना उसे संतुष्ट कर देना है अथवा सहानुभूति दिखाना है । समदत्तिकी भावनासे दिये हुए गाय, कन्या, सोना हाथी आदिको दान नहीं कहा जा सकता क्यों कि वहाँ पर संयम वा धर्मकी रक्षा लेशमात्र भी नहीं हो सकती । इसलिये समदत्तिमें जहाँ सोना गाय हाथी आदिका देना लिखा है, जो लोग उसे दान कहते हैं ! वे दानका स्वरूप नहीं समझते । दश धर्मोंमें दानको धर्म माना है । गाय हाथी आदिको देनेमें क्या धर्म सधता है ? इस पर भी विचार करना चाहिये । जिससे विषय कषाय पोषण हो उसे धर्म कहना सरासर समय मूढ़ता है । जो हो गाय हाथी घोड़ा आदिका दान कुदान है यह हम अनेक प्रमाणोंसे अच्छी तरह सिद्ध कर चुके अब पं० मन्मथन-लालजीके शब्दोंपर विचार करते हैं—

पृष्ठ नं० १३१ में पण्डितजीने चर्चासागरकी पंक्तियां उद्धृत कर यह बतलाया है कि “मिथ्यादृष्टि ब्राह्मण आदिको दान देना महा पापका कारण है । अन्य मतियोंने गौदान, सुवर्णदान, भूमि-दान, आदि ब्राह्मणोंको देना बताया है वह हिंसादिक महा पापों का बढ़ाने वाला है । इत्यादि । इसका उत्तर यह है कि वैसा तो लिखना होगा ही क्योंकि मिथ्या दृष्टि विधर्मों ब्राह्मणोंको गौदान

आदिका देना जैनधर्मानुकूल नहीं हो सकता । पृष्ठ नं० १३२ में भ्रांभरीजीकी शब्द उद्धृत कर उन्हें धोखेबाज आदि कहा है । यह भी अनुचित है क्योंकि भ्रांभरीजीने आहार आदिको ही दान बतलाया है । गौदान आदिका निषेध किया है वह शास्त्रोंकी आज्ञानुसार किया है । उन्होंने धोखेबाजीका कोई काम नहीं किया । पृष्ठ नं० १३३ में चर्चासागरके वे शब्द भी उद्धृत किये हैं जिनमें यह कहा गया है कि “गौदान आदि दान जैन शास्त्रोंमें भी माने हैं ।” वहांपर आपने लिखा है “इन पंक्तियोसे स्पष्ट सिद्ध है कि चर्चासागरके बनानेवालोंने जैन मतके अनुसार गौदान, भूमि-दान, आदि दानोंको ही जैनधर्मानुकूल कहा है पर प्रयोजन उनका दूसरा है इत्यादि।” इसका उत्तर यह है कि गौदान, भूमिदान आदि कभी जैनधर्मानुकूल दान नहीं हो सकते यह अच्छी तरह प्रमाणोसे ऊपर सिद्ध कर दिया गया है आपने —

समानायात्मनान्यस्मै क्रियामंत्रव्रतादिभः

निस्तारकोत्तमायेह भूहेमायतिसर्जनं । ३८ ।

समानदत्तिरेषा स्यात् पात्रे मध्यमतायिने

समानप्रतिपत्त्यैव प्रवृत्त्या श्रद्धयान्वितः । ३९।

गर्भाधानादि क्रिया, मंत्र और व्रत आदिसे जो अपने समान है ऐसे गृहस्थाचार्यके लिये जो भूमि और सुवर्ण आदि देना है उसे समान दत्ति कहते हैं । अथवा मध्यम पात्र, सत्पात्र, श्रावकके लिये समान बुद्धिसे श्रद्धा पूर्वक दान देनेको भी समानदत्ति कहा

हैं। ये श्लोक आदिपुराणके उद्धृत किये हैं। यहां पर आचार्य महाराजने समानदत्तीका वर्णन किया है। समानदत्तीका अर्थ अपने समान व्यक्तिको आदर भावसे देना है। उसे संतुष्ट करने के लिये पृथ्वी सोना आदि देना कहा है। यहांपर जिस दानसे संयम वा धर्मको रक्षा हो उस दानका अथवा दान धर्मका कोई उल्लेख नहीं किया। इसलिये समान व्यक्तिको गाय सोना आदि से सन्तुष्ट कर देना दान धर्म नहीं कहा जाता। पृष्ठ न० १३५ में आपने भ्रांभरोजोको लिखा है कि “जब महापुराणमें गौदान आदि दोनोका विधान है तब आहार आदिको ही दान बताकर गौदान आदि को दान न कहना आपको ना समझो है” इत्यादि। इसके उत्तरमें निवेदन यह है कि दान धर्मके आहार औषध आदि चार ही भेद हैं। गौदान आदि महार्हिसाके कारण दान नहीं हो सकते। व्यवहारमें लोगोंके संतोषके लिये ये चीज दे दी जाती हैं इसलिये इनका देना दान धर्म नहीं कहा जा सकता। महापुराणमें यही बात कही है। आप गौदान आदिको दानधर्म समझ रहे हैं यह आपको भूल है समान धर्मों इष्ट मिश्रोंको गाय आदि कुछ भी दिया जा सकता हैं उन्हें उत्तमोत्तम भोजन भी कराये जाते हैं परंतु धर्म समझ कर नहीं। धर्म समझकर जो चीज दी जाती है। वही दान माना जाता है। क्या आप कह सकेंगे कि अन्य मती लोग जिस प्रकार धर्म समझ कर गौ सोना आदि दान देते हैं उस प्रकार जैतो भी क्या समान धर्मोंके लिये धर्म समझ कर ही गाय घोड़ा हाथी आदि देते हैं? कभी नहीं!

पृष्ठ नं० १३६ में आपने ब्राह्मण शब्दका जो अर्थ बतलाया है वह व्यर्थ है। सम्यग्दृष्टी श्रावकोंको ब्राह्मण बतलाने में भी जैन धर्मानुसार कोई महत्व नहीं। सम्यग्दृष्टि श्रावकोंको ब्राह्मण बतलाना उनके लिये गौदान आदिकी कल्पना करना यह जैनधर्मपर दूसरे मतोंकी छाप लगाना है। आपने दहेज आदिमें वा मृत्युके समय जो गाय, पलंग, सोना आदि पदार्थ दिये जाते हैं उन्हें भी गौदान सुवर्णदान आदि कहा है। यह आपकी समझकी बलिहारी है। जैनाचार्यों ने इन चीजों का देना महा हिंसाका कारण माना है फिर न मालूम इन चीजों का देना आप दानधर्म कैसे कहते हैं। गृहस्थ व्यवहारमें अपनी मान बढ़ाईके लिये ये चीजें देते लेते हैं। ऐसा न करनेसे उनका चलता नहीं। वे धर्म बुझिसे इनमेंसे कोई चीज नहीं देते इसलिये आपसके व्यवहारमें इन चीजोंका देना कभी दान धर्म नहीं हो सकता। व्यवहारकी बातोंको धर्म बताना मूढ़ता है। आप भ्रांभरीजीको बार बार यह लिखते हैं कि “तुम्हें शास्त्र ज्ञान न होनेसे किसी विषयमें राय देनेका कोई अधिकार नहीं” इत्यादि। इसके उत्तरमें यह निवेदन है कि यदि भ्रांभरीजीको शास्त्रका ज्ञान नहीं तो आपही कहाँ शास्त्रकी बात समझते हैं! अक्षरका अर्थ कर लेना पण्डिताई नहीं। उसका रहस्य समझना चाहिये। भ्रांभरीजी, दानका स्वरूप, धर्मकी दृष्टिसे लिखते हैं और आप उसका खण्डन व्यवहारमें प्रचलित बातोंके आधारपर करते हैं समदत्तिका अर्थ जब आपसमें देना लेना है। वहाँपर धर्मका कोई सम्बन्ध नहीं

तब वहांपर दी गई चीजोंको दानधर्म कहना यह आपको शोभा नहीं देता ।

पृष्ठ नं० १३८ में 'दीयतेऽद्य महादानं' इत्यादि आदिपुराण के श्लोक उद्धृत किये हैं वहांपर भगवान् ऋषभदेवके वैराग्यके समय खुशीमें भरतचक्रवर्तिने याचकोंको हाथी घोड़ा सोना आदि लुटाया है । पण्डितजीने उसे भी दान समझ लिया है । क्या पण्डितजी इस खुशीकी लूटको भी आप दान धर्म मानेंगे । हाथी घोड़ा आदिके दानसे अहिंसाधर्मको कितना बड़ा धक्का पहुंचता है यह भी तो आप समझ लें ! बात यह है कि आपने दान का अर्थ ही नहीं समझा है इसीलिये इधर उधर भटकते फिरते हैं । यहांपर आप यह नहीं कह सकते कि भरत चक्रवर्ती धर्मात्मा थे यदि वह कुदान होता तो वे क्यों करते ? क्योंकि खुशीमें इस प्रकार दौलत लुटाना चक्रवर्ती राजाकी शोभा है । शोभाके लिये ही वैसा किया जाता है ।

पृष्ठ नं० १३८ में 'अणुवृत्त धरा धीराः' इत्यादि श्लोक उद्धृत किया है यहां भी समदत्तिका वर्णन है । समानधर्मी गृहस्थोंको धन, सवारी आदि देनेकी शास्त्रकारने आज्ञा दी है । वहांपर दान धर्मका उपदेश नहीं किया । समानधर्मोंके सन्मानके लिये धन, हाथी, घोड़ा आदि दिये जा सकते हैं परन्तु उसका देना दानधर्म नहीं कहा जा सकता । क्योंकि घोड़ा हाथीके देनेमें विशेष हिंसा का बंध होता है । जहां हिंसा है वहां धर्म कहाँ ? इसलिये उनका दान धर्मदृष्टिसे कुदान है ।

पृ० नं० १३६ में 'चैत्यचंत्यालयादीनां' इत्यादि श्लोक उद्धृत किया है इस श्लोकमें चैत्यालयोंकी रक्षा वा व्यवस्थाके लिये ग्राम नगर आदिका दानपत्र करदेना नित्यमह कहा है। यहाँ पर पण्डितजीने यह बात जाहिर की है कि "ग्राम आदि भूमिका दान शास्त्रको आज्ञानुसार है" परन्तु यहाँपर इतना ही लिखना पर्याप्त था कि "इस प्रकार दान कुदान नहीं। क्योंकि जिन मन्दिरकी रक्षा एक वह चीज है कि उससे हजारों जीवोंका कल्याण होता है। लोग जिन मन्दिरमें आकर धर्म सेवन करते हैं। यदि ग्रामादिक उसकी रक्षाके लिये प्रदान किये जायँगे तो पाप बंधकी बजाय पुण्य बंध ही अधिक होगा। मुनियोंको आहार देनेमें हिंसा होती है, जिन मन्दिर वा जिन प्रतिविम्ब बनाने में हिंसा होती है परन्तु वह हिंसा बुरी नहीं समझी जाती क्योंकि वहाँ धर्मायतनोंके निर्माण वा रक्षाके भाव हैं।" परन्तु वैसे न लिखकर पण्डितजीने इस श्लोकके आधारसे भूमिदान आदिको उत्तम दान सिद्ध करनेकी चेष्टा की है वह व्यर्थ है क्योंकि किसी व्यक्तिको चाहे वह जैनधर्मी ही हो यदि गाय घोड़ा रथ आदि दिये जायँगे तो वह खूब दूध पीयेगा आनन्दसे चढ़ता फिरता मौज करेगा। वहाँ तो महान हिंसा ही होगी। यदि किसीको जमीन दान दी जायगी तो जोतते समय अगणित जीवों का विध्वंस होगा। वहाँ धर्म कैसे पल सकता है? किसीको हाथी घोड़ा गाय सोना दान देना उसे बहु परिग्रही बनाकर हिंसादि पाँचों पापोंका केन्द्र बनाना है। यह दान नहीं कहा जा

सकता और इनके बिना चल भी सकता है। परन्तु आहार बिना मुनिधर्म नहीं पल सकता जिन मन्दिरोंके बिना बनाये अथवा बने हुए मन्दिरोंकी बिना रक्षा किये जैनधर्म नहीं टिक सकता उसकी रक्षाका ठोस प्रबंध करना होगा। ग्राम आदि प्रदान कर उसकी रक्षाका ठोस प्रबंध करना है। इसलिये मंदिर आदिकी रक्षा र्थ ग्राम आदिका देना दूषित नहीं है। वहां बात चलरही है ब्राह्मण आदिको भूमि आदि देनेकी पण्डितजी ले उड़े मंदिरके लिए भी उसका निषेध करने। यह बात वे प्रकरण है। ‘सभी काले बापके साले’ नहीं होते।

पृष्ठ नं० १३६ में ‘गोभूमि स्वर्णकच्छादि’ इत्यादि रत्नमालाका श्लोक उद्धृत किया है यह रत्नमाला किसी शिवकोटि भट्टारक का बनाया छोटासा ग्रंथ है और उसकी रचना वि० सं० १५०० में बहुत पीछे हुई है। इस बातको हम ऊपर बड़े विस्तारसे कह आए हैं। पण्डितजीने यहां भी रत्नमालाके कर्ताको भगवती आधनके कर्ता आचार्य शिवकोटि लिख मारा है यह उनकी गलती है। ऊपर हम इस बातको अच्छी तरह पुष्टकर आये हैं। इस श्लोकमें जिन मंदिरोंके लिये गोदान करना लिखा है इससे पण्डितजीने सिद्ध किया है कि “जिन मंदिरोंमें गोदान किया जाता है।” इस विषयमें हमारा निवेदन यह है कि प्राचीन ग्रंथोंमें कहीं भी जिन मन्दिरोंमें गोदानका विधान नहीं है। आचार्योंने गोदान को महा हिंसाका कारण माना है। रत्नमालामें जो गोदानका विधान किया है वह भट्टारक शिवकोटिकी कोरी कल्पना है भी जिन

मंदिरोमें गौदान करनेका चर्चासागरमें यह फल बतलाया हैं कि “मंदिरोमें गायके रहनसे भगवान जिनेंद्रका सानन्द दुग्धाभिवेक हो सकता है। पं० मखनलालजीने भी यही बात पुष्ट की हैं। इस विषयमें यही कहना है कि गृहस्थ बराबर गायें रखते हैं वे शुद्ध दूध अपने घरसे लाकर अभिवेक कर सकते हैं। इसके लिये मंदिरोमें गायोंके रखनेकी कोई आवश्यकता नहीं। गौदानका जो ऊपर बुरा फल बतलाया है वह फल तो जिनमंदिरोमें गौदान करनेपर दूर नहीं हो सकता। अवश्य जीवोंकी हिंसा होगी। इसलिये जिन मंदिरोके लिये जो गौदान कहा है वह शास्त्राज्ञा नहीं है। पञ्चाश्रुताभिवेक भी कल्पित है या शास्त्रोक्त है। इस विषय पर हम फिर कभी विस्तृत विवेचन करेंगे।

पृ० नं० १४१ मे आपने जिन मंदिरोकी रक्षाके लिये गांव आदि स्थावर सम्पत्तिकी अपने वचनोंसे पुष्टि की है बहुतसे ऐसे उदाहरण भी दिए हैं। जिनसे सिद्ध किया है कि अमुक जगह जिन मन्दिरोके लिए ग्राम आदि दिए हुए हैं इत्यादि। इसके उत्तरमें यह निवेदन है कि इस प्रकारके दानपर आपत्ति ही कहाँ की गई है। इस दानसे इन्द्रिय कषायोंका तो पोषण होता नहीं है। जिससे इसे बुरा कहा जाय। ब्राह्मणोंको जो भूमि आदि दान में दी जाती है उनसे इन्द्रिय कषायका पोषण होता है। वहांपर धर्म मानकर दान देना मिथ्यात्व व लोकमूढता है। शिखरमें जो हाथी का दान लिखा है वह खास आवश्यकताकी पूर्ति की गई है। वह दान नहीं कहा जाता है। भगवान जिनेंद्रकी सवारी दान दिए

हुए हाथीपर वा दान दिए गए बैलोंके रथपर ही निकले यह कोई खास बात नहीं इसके लिए हाथी या बैलोंके दानकी भी कोई आवश्यकता नहीं । सवारीके समय इनका आयोजन आपसे आप हो जाता है ।

पृष्ठ नं १४२ में “तत्र नित्यमहो नित्यां यथाशक्ति जिनगृहेभ्यः” इत्यादि चारित्र सारकी पंक्तियां उद्धृत की हैं । इसका मतलब यह है कि जिन मन्दिरोंके लिये गांव नगर आदिका देना भी नित्य मह पूजा है । इस बातका हम ऊपर खुलासा कर आये हैं । मन्दिरोंकी रक्षार्थ भूमिदान ग्रामादिका दान दूषित नहीं । क्योंकि यहां इन्द्रिय कषायका पोषण नहीं । धर्मायतनकी रक्षाके वहां भाव हैं ।

पृष्ठ न० १४३ में समदत्ति स्वसमक्रियाय मित्राये इत्यादि पंक्तियां भी चारित्रसारकी उद्धृत की हैं । इन पंक्तियोंसे समान क्रियावाले साधमीं इष्ट मित्रोंको कन्या हाथी घोड़ा भूमि सोना आदिसे संतुष्ट करनेका विधान किया है । पण्डितजीने समान धर्मियोंको हाथी घोड़ा आदि चीजोंका देना देख उसे दानधर्म मानलिया है । यह पण्डितजीकी भूल है । यह व्यवहार वड़प्पनके और साधर्मियोंकी संतुष्टिके लिये है ।

धर्म बुद्धिसे हाथी घोड़ा आदिको कोई किसीके लिये नहीं देता । समदत्ति भावनासे दी हुई चीजोंको दान धर्म कहना यह ना समझी है । इसी प्रकार कुलजाति क्रियामंगलैः इत्यादि धर्म संग्रह श्रावकान्वारका भी श्लोक उद्धृत किया है । इसमें भी समदत्ति भावनासे समानधर्मों इष्ट मित्रोंको भूमि कन्या सुवर्ण

आदिसे संतुष्ट करना लिखा है इसलिये धर्मबुद्धिसे भूमि कन्या आदि न देनेसे वह भी दान धर्म नहीं माना जा सकता है । इसी तरह 'स्थापनं जिन वि'धानां' इत्यादि श्लोक और भी धर्म संग्रह भावकाचारका बद्धृत किया है । इसश्लोकमें जिनमन्दिरोकी रक्षार्थ ग्राम आदिके दानका विधान किया गया है । इस पर कोई आपत्ति नहीं यह ऊपर विस्तारसे कह दिया गया है जो हो । गौ हाथी घोड़ा आदिको कुदान माना गया है इसके लिये हमने बहुत प्रमाण दिये हैं । समदत्ति प्रकरणमें समान धर्मी गृहस्थोंके लिये गाय घोड़ा हाथी आदि देनेका विधान शास्त्रोंमें मिलता है उसीसे लोगोंने गौ दान, सुवर्ण दान, कन्या दान आदिको दान धर्म कह डाला है परन्तु यह उनकी भूल है । साधर्मी गृहस्थोंके लिये जो ये पदार्थ दिये जाते हैं वह धर्म बुद्धिसे नहीं । लोक प्रतिष्ठासे दिये जाते हैं । इनके देनेसे जीवोंका विशेष विघात होता है, इसलिये ये हाथी घोड़ा आदि दान हिंसाके कारण हैं ये कभी धार्मिक दान नहीं कहे जा सकते हैं इस लिये तो महानुभाव गो दान कन्यादान आदिको जैन शास्त्रानुसार मानते हैं वे गलती पर है । भ्रांभरी जीने यही लिखा है कि आहार औषध आदि दान ही धार्मिक दान हैं गो दान आदि दान कुदान हैं । वैष्णवोंकी नकल है यह ऊपर अच्छी तरह सिद्ध कर दिया जा चुका । इसलिये गौ दान आदि को हिंसाके कारण होनेसे कभी सम्म्यग्दान नहीं मानना चाहिये ये कुदान हैं पापबंधके कारण हैं ।

प्रायश्चित्त प्रकरणपर विचार ।



प्रायः, का अर्थ अपराध है उसका चित्त अर्थात् शुद्ध करना प्रायश्चित्त कहा जाता है। गृहस्थ और मुनि दोनोंके लिये प्रायश्चित्तका विधान है। जैसा छोटा बड़ा अपराध होता है वैसा ही छोटा बड़ा प्रायश्चित्त करना पड़ता है। मुनिगण मूलगुण और उत्तर गुण दोनोंके धारक होते हैं। उत्तर गुण न भी पलें तो भी मूल गुण तो पलता ही चाहिये किसी समय खास कारणसे यदि मूल-गुणमें विराधना हो जाय और वह ऐसी विराधना कि मूलगुणकी सत्ता तो बराबर कायम रहे परन्तु उसमें कुछ मलिनता उत्पन्न हो जाय तो उसकी शुद्धि दोषके अनुसार होती ही है किन्तु जहां पर मूलगुणका निशान ही मिट जाय वहां पर मामूली प्रायश्चित्त नहीं हो सकता। वहां पर तो अपराधके अनुसार कठिन प्रायश्चित्त ही करना होगा मूलगुणोंमें अहिंसा आदि व्रत हैं। प्रमाद वा असावधानीसे कोई सूक्ष्म जीवका विघात हो जाय तो उसका उसी रूपसे प्रायश्चित्त कर लिया जाता है परन्तु कोई मुनि यदि तीव्र कषायवश किसीको जानसे मार डाले तो वहां मूलगुणमें अतीचार नहीं कहा जाता किन्तु अहिंसा महाव्रत जो मूलगुण था

जसका समूलनाश है। वहाँ पर ऐसे घोर अपराधकी शुद्धि उपवास आदिसे नहीं होती। वहाँ तो दीक्षा छेद सरीखा कठिन प्रायश्चित्त ही हितकर होता है। इसी तरह यदि कोई मुनि परस्त्री हरण कर ले वा अर्जका आदिसे व्यभिचार कर डाले। तो वहाँ पर अचौर्य महाव्रत वा ब्रह्मचर्य महाव्रतका समूलनाश है—घोर अप-बाध है। वहाँ पर दीक्षाछेद संघवाहिर आदि ही प्रायश्चित्त कल्याणकारी हो सकते हैं। वहाँपर उपवास आदिसे काम नहीं चल सकता। यदि इतने सरल प्रायश्चित्तका विधान कर दिया जाय-गा तो मुनियोंको जानसे मार डालना अर्जिका आदिसे व्यभिचार सेवन कर लेना भयंकर पाप न समझा जायगा। इच्छानुसार मुनि जब चाहे सानंद यह काम कर सकता है और थोड़ेसे उपवास कर शुद्ध हो सकता है। यदि इस भयंकर अपराधके लिये दीक्षा-छेद संघ वहिष्कार आदि कठिन प्रायश्चित्त होगा तो किसी भो मुनिकी प्रवृत्ति उपर्युक्त भयंकर पापोंके लिये नहीं हो सकेगी।

चर्चासागर ग्रन्थमें “यदि कोई मुनि किसी मुनिको मार डाले तो उसके लिये एक वर्ष पर्यंत तेला और पारणा प्रायश्चित्त बत-लाया है। अर्जिके साथ व्यभिचार करने पर प्रतिक्रमण सहित पंच कल्याणक बतलाया है। इसी तरह श्रावकको मार डाले तो छह महीनातक तेला पारणा, बाल इत्या करनेपर तीन माह तक, स्त्री इत्या के लिये डेढ़ महीना तक, ब्राह्मणके मार डालने पर छह महीनातक क्षत्रिय वैश्य शूद्रके मार डालने पर क्रमसे तीन महीना तक डेढ़ महीना तक और तेईस दिन तक एकांतर उपवास और आदि अंत

में तैला करे । इत्यादि लिखा है तथा यदि रोगवश मुनि रात्रिमें चारों प्रकारका आहार करे तो उसके लिये तीन दिनका उपवास, अपने हाथसे बनाकर भोजन करे तो एक उपवास कईवार भोजन बनाकर उपवास करे तो तीन उपवास । काठ पत्थर ढेला आदि एक स्थानसे उठाकर यदि दूसरे स्थानमें मुनि रखे तो उसका प्रायश्चित्त एक कार्योत्सर्ग है। यदि यद्वा क्रिया रात्रिमें करे तो एक उपवास है” इत्यादि विधान किया है । चर्वासागरके इस विधान से यह स्पष्ट हो जाता है कि परमधीतरागी दिगम्बर जैन मुनि भी इस प्रकारके भयंकरसे भयंकरभी अपराधकर मुनि रह सकते हैं ।

एक गृहस्थ भी जब इतना भयंकर अपराध नहीं करसकता तो शत्रु मित्रमें एक सी भावना आनेवाले मुनिगण ऐसा महा निन्द्य कार्य कैसे कर सकते हैं ! यह अवश्य विचारणीय है । मुनि भी महा हत्यारे और महा व्यभिचारी बनाचारे हों जैन सिद्धान्त यह कभी स्वीकार नहीं कर सकता ! चर्वासागरके कत्तमि इतने भय-

ङ्कर अपराधियोंको भी जब मुनि मान रक्खा है तब यही कहना होगा कि उसने बाह्य भेषको ही मुनि समझ लिया है संयम और शांतिकी साक्षात् मूर्ति मुनियोंकी आत्माके स्वरूपका अनुभव नहीं किया । मुनिगणोंसे ऐसा भयंकर कार्य कभी नहीं होसकता ।

बहुतसे लोगोका यहाँपर यह कहना है कि चर्वासागरमें यह जो प्रायश्चित्तका विधान किया है वह पार्श्वस्थ कुशील आदि अष्ट मुनियोंकी अपेक्षा किया गया है । उत्तम मुनियोंकी अपेक्षा नहीं इसका समाधान यह है कि चर्वासागरमें पार्श्वस्थ आदि मुनियों

का नाम तक नहीं गिनाया । वहां तो सामान्य रूपसे मुनि शब्द का उल्लेख किया है । चर्चासागरके मतानुसार यहो जान पड़ता है कि मुनिमात्र ऐसा भयङ्कर अनर्थ कर सकता है और उपर्युक्त उपवास आदि मामूली प्रायश्चित्त कर वह शुद्ध हो सकता है । चर्चासागरके इस प्रायश्चित्त विधानसे मुनियोंकी प्रवृत्ति स्वच्छंद होसकती है । इससे बहुत बड़े अनर्थकी सम्भावना है । यदि चर्चासागरमें यह लिखा होता कि पार्श्वस्थ आदि भ्रष्ट मुनियोंकी अपेक्षा यह प्रायश्चित्तका विधान है तो विशेष आपत्ति नहीं हो सकती थी । भ्रांभरीजी भी ऐसी आपत्ति नहीं उठाते । सामान्य रूपसे मुनिशब्द देखनेसे ही भ्रांभरीजीने आपत्ति की है जो कि बिल्कुल युक्त है ।

आचार्योंने पार्श्वस्थ आदि मुनियोंको स्वयं भ्रष्ट कह कर पुकारा है । जो भ्रष्ट है वह सब कुछ अनर्थ कर सकता है, परन्तु उसका प्रायश्चित्त दीक्षा छेद ही है उपवास पारणा आदिका प्रायश्चित्त बतलाना कल्याणकारी नहीं । आचार्य वीरनंदोंने इस बातको इस प्रकार स्पष्ट किया है—

प्रमादेनान्यपाखंडिगृहस्थयतिसंश्रितं ।

वस्तु स्तेनयतः किञ्चिज्जेतनाचेतनात्मकं ।

यतोन् प्रहरतोऽन्यस्त्रोहरणदींश्च कुर्वतः ।

दश नवपूर्वज्ञस्य आद्यसंहननस्य तत् ।

पुनर्दीक्षाग्रहो मूलं सर्वां पूर्वां तपःस्थितिं ।

छित्त्वोन्मार्गस्थपार्श्वस्थप्रभृतिश्रमणेष्विदं ।

अर्थात्—यदि कोई मुनि किसी पाखन्डो गृहस्थ वा यतिकी कोई चेतन अचेतन वस्तु चुरा ले तथा मुनिको जानसे मारना और परस्त्री हरण करना आदि भयंकर पाप कर डाले तो चाहे वह दश अंग और नौ पूर्वका पाठी भी हो और आदिके बज्रवृषभ नागच आदि तीन संहननोंका धारकभी हो तो भी उसके लिये पहिलेकी समस्त दीक्षा छेद कर फिरसे दीक्षा ग्रहण करना यह प्रायश्चित्त है। इस प्रकारके भयङ्कर पाप उत्तम मुनियों से नहीं हो सकते किन्तु उन्मार्गगामी भ्रष्ट पार्श्वस्थ आदि मुनियासे ऐसे पाप बन जाते हैं। आचार्य बीरनन्दीने मुनियोंको मारना और परस्त्री हरण करना आदि पापोंके करनेवाले भ्रष्ट मुनियोंके लिये दीक्षा छेदकर फिर दीक्षा ग्रहण करना रूप प्रायश्चित्त बताया है। जब कि चर्चासागरमें एक वर्षपर्यंत तेला पावणा वा पेचकल्याणक उपवास कहा है। यहाँ पर आचार्य बीरनन्दीने सिद्धांतोक्त प्रायश्चित्त लिखा है। चर्चासागरका बताया प्रायश्चित्त उनके बचनोंसे बिल्कुल विरुद्ध है इसलिये वह कभी प्रमाणिक नहीं हो सकता। कहिये पण्डितजी महाराज ! अब हम आचार्य बीरनन्दीके बचन प्रमाण माने या आपके माननीय ग्रन्थ चर्चासागरके बचनोंको प्रमाण कहें ? चर्चासागर का इस प्रकार प्रायश्चित्त बिधान मुनि धर्मका घातक है। आप भी उस मुनिधर्मके घातक सिद्धांतकी पुष्टि करना चाहते हैं यह महान खेद है। आप मुनि धर्मकी रक्षाके बड़े भारो ठेकेदार बन रहे हैं सो क्या इसी प्रकार मुनि धर्मकी रक्षा करेंगे ? चर्चासागरके प्रायश्चित्त प्रकरण को पुष्ट करना मुनियोंको मुनि पदसे भ्रष्ट करना है। इससे कितना

अथङ्कुर पापबन्ध होगा यह तो जब आप उसका फल भोगोगे तभी जान सकेंगे किसीके कहनेसे आप नहीं मान सकते । चाग्रिप्रसारके अंदर भी पार्श्वस्थ आदि मुनियोंके लिये यहो प्रायश्चित्त बनलाया है वह इस प्रकार है—

एते पंच श्रमणाः, जिनधर्मवाह्याः एवमुक्तपार्श्व-
स्थादिपंचाविवोन्मार्गस्थितस्यापरिमितापराधस्य सर्व-
पर्यायमपहाय पुनर्दीक्षादानमूलमित्युच्यते । प्रमादा-
दन्यमुनिसंबधिनमृषिं छात्रं गृहस्थं वा परपात्रं
द्विप्रतिबद्धचेतनाचेतनद्रव्यं वा परस्त्रियं वा स्तेन
यातो मुनीन् प्रहरत वान्यप्येवमादिबिरुद्धाचारित
मावरतो नवदशपूर्वाघरस्यादित्रिकसंहननस्या जित
प्ररोषहस्य दृढधर्मिणः धीरस्य भयभीतस्य निजगुणा-
नुस्थापनं प्रायश्चित्तं भवति ।

अर्थात् पार्श्वस्थ कुशोल आदि पांच प्रकारके भ्रष्ट मुनि जिन
धर्मसे बाह्य हैं । इस प्रकार उन्मार्गगामी भ्रष्ट और जिनका अप-
राध बहुत ही बड़ा है ऐसे पार्श्वस्थ आदि मुनियोंको पहिली दोक्षा
छेद कर फिरसे दीक्षा देना यही प्रायश्चित्त है । अन्यमुनिविद्यार्थी,
गृहस्थ और पात्रद्वियोंकी चेतन अचेतन द्रव्योंको चुराना, परस्त्रि-
योंका हरण करना मुनियोंको जानसे मारना आदि अनेक धर्म बि-
रुद्ध आचरणोंको आचरण करनेवाले पार्श्वस्थ आदि मुनियोंके लिये

चाहे वे दश अंग नौ पूर्वके पाठी ब्रह्मवृषभ नाराच आदि तीन उत्तम संहनोंके धारी परीषद्‌ोंके विजेता दृढधर्मी धीरवीर संसारसे भयभीत भी क्यों न हो जो उन्होंने भयङ्कर पाप किया है उसका तो पहिली दीक्षा छेदकर फिरसे दीक्षा देना ही प्रायश्चित्त है। यहां पर भी चरित्रसारके कर्त्ताने चर्चासागरमें कहा गया प्रायश्चित्त न कह कर दीक्षा छेद ही प्रायश्चित्त बतलाया है। इस प्रकार आचारसार और चरित्रसारके प्रमाणोंसे यह बात निश्चित हो चुकी कि मुनियोंको मारना, पर-स्त्रियोंको चुराना आदि महा पापोंके करनेवाले पार्श्वस्थ आदि भ्रष्ट मुनि हैं उनसे यह ब्रज कुकर्म बनजाने पर उसका प्रायश्चित्त दीक्षा छेद है। चर्चासागरमें जो प्रायश्चित्तका स्वरूप बतलाया है वह शास्त्र विरुद्ध है वह कभी प्रामाणिक नहीं हो सकता इसी तरह मुनियोंको निज हाथसे भोजन बनानेवाला बताना रात्रिमें खानेवाला बताना यह मुनि धर्मको बट्टा लगानेवाली बात है ! अस्तु अब हम पण्डित मक्सनलाल जीके शब्दों पर विचार करते हैं।

पृष्ठ न० १४४ में लिखा है कि—“प्रायश्चित्त ग्रन्थोंके पढ़ने पढ़ानेका गृहस्थको अधिकार नहीं इत्यादि। इस विषयमें यह निवेदन है कि प्रायश्चित्त ग्रन्थोंके पढ़नेमें कोई हानि नहीं शिष्टान गृहस्थ पूर्वाचार्योंके मत नुसार प्रायश्चित्त ग्रन्थ भी ग्रन्थ बना सकता है। गृहस्थ भट्टारकोंके बनाये प्रायश्चित्त ग्रन्थ उपलब्ध भी हैं। हां यह बात अवश्य है कि अपराधके अनुसार किसीको प्रायश्चित्त देना यह कार्य आचार्योंका ही है। आपने यह भी लिखा है कि “प्रायश्चित्तके विषयमें समालोचना करनेका अधिकार गृहस्थको नहीं इसलिये

“उस विषयमें गृहस्थोंका कुछ भी विचार करना सर्वथा अनुचित एवं अनधिकार है” इत्यादि इसका उक्त यह है कि जिस समय आचार्य महाराज किसीको प्रायश्चित्त दे रहे हों वह चाहे मारी हो या हलका हो। उस समय किसी गृहस्थको प्रायश्चित्तको समालोचनाका कोई अधिकार नहीं किन्तु अपराध एक है और वह बहुत भयङ्कर है उसका प्रायश्चित्त मान्य आचार्योंने तो उसीके अनुसार लिखा है और दूसरे लोगोंने जो शिथिलाचारके प्रवर्तक हैं उन्होंने उसका प्रायश्चित्त बहुत ही सरल लिखा है उस समय गृहस्थका कर्तव्य है कि वह अवश्य उस पर विचार करे। मुनियोंका मारना पर स्त्रो हर लेना अर्जिकोंके साथ व्यवहार कर डालना आदि महा भयङ्कर पापोंका प्रायश्चित्त आचारसागर, चारित्रसागर आदि मान्य ग्रन्थोंमें पूर्व दीक्षा छेदकर पुनः दीक्षा देना लिखा है। चर्चासागरमें उन भयङ्कर पापोंका प्रायश्चित्त कुछ उपवास पारणा वा पंचकल्याणक उपवास मात्र बहुत हल्का प्रायश्चित्त कहा है। ऐसा प्रायश्चित्त माननेपर मुनियोंकी प्रवृत्तिमें भयङ्करीता हो सकती है। इसलिये शास्त्र विरुद्ध जहाँ पर ऐसे प्रायश्चित्तका प्ररूपण हो वहाँ उसको समालोचनाकरनेका गृहस्थोंको भी अधिकार है। पूर्वापर विरोधी वचनको कोई गृहस्थ प्रमाणीक नहीं मान सकता ! चर्चासागरमें जो महान भयङ्कर पापोंका न कुछ प्रायश्चित्त कहा है वह शास्त्र विरुद्ध है। इसलिये भाँझगेजी द्वारा प्रायश्चित्तके उस स्वरूप पर आपत्ति करना बिल्कुल उचित है। पृष्ठ नं० १४५में आपने लिखा है ‘प्रायश्चित्त गुह्यद्वारा नियत कीगई जाता है। वह पात्रकी योग्यता देखकर हीनाधिक रूपसे दिया जासकता है हम

गृहस्थ लोग उसका विचार नहीं कर सकते इत्यादि” इसका उत्तर यह है। प्रथमे जहा प्रमादवश अतीचार लग गया हो वहा गुरु योग्य-तानुसार हलका भागी प्रायश्चित्त दे सकता है किन्तु जहा प्रतको ही समूल नष्ट कर दिया हो वहाँ पर तो बठोर प्रायश्चित्त हा देना ह गा मार डालना, व्यभिचार पम्स्त्री हरण आदि भयङ्कर पाप हैं। इनका प्रायश्चित्त अपराधीका सर्वस्व छोन लेना है तथा वह सर्वस्व छोन लेना, दीक्षा छेद हो है। ऐसे पापोंका यही प्राय-श्चित्त आचारसार और चारित्रसारमें कहा गया है। चर्वासागरके कर्ताने तो ऐसे भयंकर पापियोका मुनिपना कायम रखकर बहुत हलका प्रायश्चित्त, उपवास, पारणा, बतला दिया है। जो कि मुनिधमका नाशक है। इसके बाद आपने लिखित और छपे ग्रन्थो की उपयोगिता पर विचार किया है जो कि व्यर्थ है। आपने यह भी लिखा है “प्रायश्चित्त आदि प्रकरणोका वर्णन होनेसे चर्वा-सागरका छपना व्यर्थ नही क्योकि उसके पहिले बहुतसे ग्रंथ छप चुके हैं। जिनमें गौदान, भूमिदान, कन्यादान आदिका विधान है “तथा यहापर यह भी लिख मारा है कि “हमने उन सब ग्रंथो के प्रमाण दिये भी हैं” इत्यादि इस विषयमें यह कहना है कि पहिले जो ग्रंथ विपरीतमात्स्य हुण है उनका काफी विरोध किया गया है उस विरोधसे उनका आसन भी गिर चुका है। चर्वासा-गर ग्रंथके छपनेके साथ हो बिना मूल्य काफी प्रचार किया गया सब लोगोके देखनेमे वह आया इसलिये बड़े जोरसे उसके विरुद्ध आवाज उठाई गई। आपने गौदान आदि की पुष्टिमें जो प्रमाण

दिये हैं वे कितने सारहीन और शास्त्र विरुद्ध हैं। आपको मेरे इस परिश्रमसे पता चल जायगा विशेष लिखना व्यर्थ है। पृष्ठ नं० १४७ में आपने—

‘प्रमादेनान्यपाखण्डि’ इत्यादि तीन श्लोक आचारसारके उद्धृत किये हैं। आपके लिये इनका उद्धृत करना बिल्कुल व्यर्थ है क्योंकि मुनियोंका मार डालना परस्त्री चुराना इत्यादि भयंकर पापोंका प्रायश्चित्त यहांपर दोक्षा छेद कहा है। चर्चासागरमें यह नहीं कहा। इसके विपरीत उपवास और पारणा करलेना प्रयश्चित्त बतलाया है। हमने इन श्लोकोंको ऊपर प्रमाणरूपसे लिखा है। चर्चासागरमें पश्चस्थ आदि मुनियोंके लिये यह प्रयश्चित्तका विधान है, यह नहीं लिखा। आप अपनी ओरसे जोड़कर उसकी बात पुष्ट कर रहे हैं। जो हो उपर्युक्त भयंकर पापोंका प्रायश्चित्त दोक्षा छेद हो है, यही इन श्लोकोंसे प्रगट किया गया है। चर्चासागरमें जो इन भयंकर पापोंका बहुत थोड़ा प्रायश्चित्त कहा है वह विरुद्ध है। पृष्ठ नं० १५० में आपने लिखा है—कि “अपराधीको आचार्य, दोक्षा छेदकार प्रायश्चित्त देते हैं। अनेक आचार्योंके पास घुमाकर उसको शांत आत्माकी परीक्षा करते हैं फिर यथायोग्य उपवासोंका विधान बताते हैं। चर्चासागरमें पूराप्रकरण नहीं इसलिये भांभरीजी उस ग्रंथको खिलो उड़ाकर भले ही शोख चिल्लीपनका काम करें। जो बात चर्चासागरमें कही गई है वह सभी प्रमाण और शास्त्रोक्त है इत्यादि” इसका उत्तर यह है कि चर्चासागरमें दोक्षा छेदका वा आचार्योंके पास अपराधी मुनिके

भेजनेका कोई जिज्ञा नहीं जिससे यह कहा जा सके कि इस दंडके बाद उन दंडित मुनियोंके लिये पीछेसे उपवास पारणा आदि प्रायश्चित्तोंका विधान है क्योंकि वहां तो भयंकर भी पापोंके लिये सामान्यरूपसे उपवास और पारणाओंका ही प्रायश्चित्त बतलाया है इसलिये चर्चासागरमें पूरा प्रकरण नहीं, यह आप का लिखना व्यर्थ है मालूम होता है आचारसारमें इस प्रकारका प्रायश्चित्त विधान देखकर आपने चर्चासागरकी रक्षाके लिये यह कल्याणकी है। भांभरीजीको जो चर्चासागरके शब्दोंपर वह अपत्ति है सो बिल्कुल ठीक है। चर्चासागरके कर्ताको जब इस विषयका पूरा ज्ञान न था तब उसे नहीं लिखना था। उसमें कुछ शंखी नहीं मारो जाती थी। चर्चासागरके शब्द मुनिधर्मकी रक्षामें बाधक है वे किसी तरह शास्त्र सम्मत नहीं हो सकते। इन शब्दोंके रहते भी उसे प्रमाणीक मानना बिल्कुल मूढ़ता है, इस तरह चर्चासागर प्रमाणीक नहीं बन सकता। आपने एक सेठकी कथा बहूँ ख कर उसका बहुत हलका प्रायश्चित्त बताकर यह सिद्ध करनेकी चेष्टा की है कि भयंकर भी पापका आचार्य बहुत थोड़ा प्रायश्चित्त देते हैं, परन्तु प्रकृतमें यह बात घटती नहीं। वहां तो अपनी जाति में अपने समान किसीको बड़ा न समझ कर और यह विचार कर कि मेरा कोई क्या कर सकता है ? मेरा बैभव देख सबोंको दबना पड़ेगा ? इस घनकी मदांधतासे नैसा किया गया था। उससे धर्मको बड़ा भारी धक्का नहीं पहुंचता था। परन्तु एक मुनि व्यवहार सेवे, मुनिको जानसे मारे, परस्त्री हरण करे तो वहां

धर्मको बड़ा भारी लांछन लगता है। वहां तो दीक्षा छेद कर फिर उसके परिणामोंको धर्मानुकूल जान दीक्षा देना ही प्रायश्चित्त है। ऐसे पापोंके करनेपर मुनिपना कायम रखकर उपवास आदिका प्रायश्चित्त बतानेसे काम नहीं चलता। पृष्ठ न० १५१ में आपने—

पास्तथ भावठाओं इत्यादि षट् प्राभृतकी गाथा उद्धृत कर पार्श्वस्थ आदि मुनियोंका स्वरूप बतलाया है। यह भी व्यर्थ है। जब चर्चासागरमें इनको लक्ष्यकर प्रायश्चित्तका विधान नहीं कहा तब चर्चासागरके कथनको, पुष्टिमें तो इनका स्वरूप बतलाना व्यर्थ ही है। पार्श्वस्थ आदि मुनियोंका भेद बतानेके लिये आपने मूलाचारका भी एक प्रमाण दे डोला है। उसका भी प्रकृतमें उपयोग नहीं। पृष्ठ न० १५३ आपने लिखा है कि “पेसे भूष्ट मुनियोंकी चर्चासागरमें निंदा ही की गई है उन्हें अच्छा नहीं बतलाया उन भूष्ट मुनियोंके कुकृत्यको थोड़ी भी प्रशंसा वा समर्थन किया होता तो भ्रांभरोजी या उनको आगे रखनेवाले पण्डित या बाबू कोई भी बतावे। चर्चासागरके बहिष्कारकी भावनासे ग्रंथका अमिप्राय बदलकर पत्रों द्वारा लोगोंको अन्यथा समझाते हैं इत्यादि”। इसका उत्तर यह है कि यह ठीक है कि मुनियोंके कुकर्मकी निंदा ही की गई है परंतु इस निंदासे मुनिधर्म की रक्षा नहीं हो सकती। इस भयंकर कुकर्मका यदि थोड़ा सा प्रायश्चित्त बतलाया जायगा तो हर कोई कुकर्म कर थोड़ा प्रायश्चित्त कर लेगा। ऐसी निंदा किस कामकी जिससे मौलिकता

ही नष्ट हो जाय । आप भ्रांभरीजो और उनके मित्रोंको चाहे जहां कोस डालते हैं यह आपका कार्य विद्वत्ताका नहीं जब आपसे उत्तर नही बनता तब चुप रहनेमें कोई हानि नहीं । कोसनेसे तो और भा खोखेपनकी वृ फलती है । पृष्ठ नं० १५४ में आपने—

‘एते पंच श्रमणाः जिनधर्मवाहाः’ इत्यादि चरित्रसारकी पंक्तियां उद्धृत की हैं । चरित्रसारके कर्ताने इन पंक्तियोंसे व्यभिचारी आदि भयंकर पापी मुनियोंके लिये निजगुणानुस्थापन अर्थात् फिरसे दीक्षा ग्रहण करना ही प्रायश्चित्त कहा है । इस कथनसे चर्चासागरके कथनको पुष्टि नहीं होती इसलिये इन पंक्तियोंका उद्धृत करना आपके लिये व्यर्थ है । हम ऊपर इन पंक्तियोंको प्रमाणरूपसे उल्लेख कर आये हैं । चरित्रसारको जो ये पंक्तियां हैं उनमें निजगुणास्थापन शब्दका उल्लेख किया है उसका अर्थ गुणोंका फिरसे उपस्थापन कर देना अर्थात् फिरसे दीक्षा ग्रहण करना यह अर्थ है । शब्दपर विचार करनेसे एक मामूली जानकार भी निज गुणानुपस्थापनका अर्थ समझ सकता है । पंडितजीके ध्यान शरोफमें यह अर्थ नहीं आया वे पृष्ठ नं० १५४ में लिखते हैं ‘निजगुणानुपस्थापन’ नामका प्रायश्चित्त बतलाया है अर्थात् इसका तात्पर्य यह है कि छेद परिहार और उपस्थापन आदि जिस प्रकार प्रायश्चित्तके भेद हैं उस प्रकार निजगुणानुपस्थापन भी कोई भिन्न ही प्रायश्चित्तका भेद है । बलिहारी इस पंडितार्थको है । यदि आचारसारको पंक्तियोंका भाव भी दिमागमें जमा रहता तो भी निजगुणानुपस्थापन

नामका भिन्न प्रायश्चित्त बतलानेका साहस नहीं होता क्योंकि आचारसारमें भी इस विषयका इसी रूपसे वर्णन किया है। परन्तु चंचल ध्यानमें यह बात टिके कैसे ? निजगुणानुपस्थापन नामका कोई जुदा हो प्रायश्चित्त बतानेसे तो यही जान पड़ता है कि पंडितजीको प्रायश्चित्तके विषयका जरा भी ज्ञान नहीं। नहीं तो क्या जानकार कहे जानेवाले व्यक्तिसे इतनी बड़ी गलती हो सकती थी ? क्योंकि, 'निजगुणानुपस्थापन' इस शब्दके अक्षरोंसे फिरसे दोक्षा ग्रहण करना यह अर्थ टपक रहा है—कोप आदिके देखनेकी भी कोई आवश्यकता नहीं तथा आचारसारमें हृद्य यही विषय रहनेसे वहांपर पुनर्दोक्षाग्रहण करना यहा प्रायश्चित्त बतलाया है। यहापर ता पंडितजीने वही उदाहरण उपस्थित कर दिया कि एक पंडितजी कहीं कथा बांध रहे थे विशेष जानकार तो थे नहीं। इधर उधरसे सुनकर कुछ जान रक्खा था पर मूर्खों का लच्छेदार बर्तन सुनाकर रिझाना खूब जानते थे। पंडितजी जब यहां वहाको गप मारने लगे तो एक समझदारने किसी शब्दका अर्थ धर पूछा, पंडितजीको उसका उत्तर तो सूझ न पड़ा। मूर्खोंमें बदनामी न हो जाय इस ख्यालसे उन्होंने कह दिया यह भागवतके अमुक पात्रका नाम है इत्यादि। मिहिरवान पंडितजी ! इतनी बड़ी नासमझी रखनेपर प्रायश्चित्त विषयपर विचार करना शोभा नहीं देता। मूर्ख तो आपकी तारीफके पुल बांध सकते हैं पर विद्वानोको आपकी इतनी मोटी अज्ञानकारीसे कितना शर्मिंदा होना पड़ेगा। यह भी तो आपकी

ध्यानमें रखना था ! एक दो बातको अज्ञानकारीपर तो नहीं भी कुछ लिखा जा सकता है किन्तु जहां अज्ञानकारियोंका डेरका डेर हो वहां तो कुछ टोका टिप्पणी करना ही होगा । एक दो घावकी मलहमपट्टी हो सकती है पर जहां सारा शरीर ही फूट निकला हो वहां किस २ घावकी मलहमपट्टी को जा सकती है ! अस्तु ।

चर्चासागरमें ब्राह्मणके मारनेका क्षत्रिय आदिकी अपेक्षा अधिक पाप बतलाया है वहांपर यह आपत्तिकी गई है कि ऐसा क्यों ! इस बातकी पुष्टिमें आपने पृष्ठ नं० १५५ में “स्याद्वध्या धिकारेऽपि स्थिरात्मा द्विजसत्तमः” इत्यादि दो श्लोक आदि-पुराणके उद्धृत किये हैं इन श्लोकोंमें यह लिखा है कि जो ब्राह्मण स्थिर आत्माका धारक हो धर्मका धोरी हो उसे नहीं मारना चाहिये क्योंकि गुणीके मारनेसे धर्मकी विशेष हानि होती है और गरीबोंके मारनेसे भी हानि तो है ही किन्तु ब्राह्मणके मारनेसे यहां विशेष हानि है ।” परन्तु यहांपर स्थिरात्मा शब्ददेकर ब्राह्मणशब्दसे संयमी मुनियोंका ग्रहण जान पड़ता है क्योंकि यशस्तिलक चंपूमें मुनियोंके लिये ब्राह्मण शब्दका व्यवहार किया गया है (यह बात ऊपर श्राद्धार्तर्पणके समय लिखी गई है ।) यदि ब्राह्मण शब्दसे मुनियोंका ग्रहण न किया जायगा तो मुनियोंसे भा ब्राह्मणका माना विशेष हानि कर समझा जायगा यह बात हां नहीं सकती क्योंकि धर्म दृष्टिसे मुनिगण विशेष उपकारी हैं । ब्राह्मण शब्दसे सम्यग्दृष्टि

आवक अथ नहीं लिया जा सकता क्योंकि उसकी आत्मा स्थिरात्मा नहीं कही जा सकती। आचार्य जिनसेन मुनियोंकी अपेक्षा ब्राह्मणोंको महान समझे यह हो नहीं सकता। जो भी हो तो भी आदिपुराणमें इन श्लोकोंसे यह नहीं निकलता कि ब्राह्मणके मारनेमें ज्यादा पाप है क्षत्रियादिके मारनेमें नहीं।

पृष्ठ नं० १५६ में 'साधूपासक वाल स्त्री धेनूना' इत्यादि गुरुदास विरचित प्रायश्चित्त चूलिकाका प्रमाण दिया है। इस श्लोकमें मुनि आवक, बालक, स्त्री, गौके मारनेका प्रायश्चित्त कहा है और वहांपर गुणोंकी अपेक्षा मार डालनेपर होनाधिक प्रायश्चित्त बतलाया है। यहांपर एक बात तो यह है कि ब्राह्मणके मारनेपर अधिक पाप लगता है उससे थोड़ा क्षत्रियके मारनेपर उससे थोड़ा वैश्यके मारनेपर यह जो विधान चर्चासागरमें लिख कर ब्राह्मणको बहुत महान बतलाया है यह बात यहां नहीं कही है। इसलिये चर्चासागरमें जो ब्राह्मणको महान माना गया है यह बात ठीक नहीं है। दूसरे एक मुनि यदि अन्य मुनिको मार डाले तो इसका प्रायश्चित्त जो एक वर्ष तेल पारणा बतलाया है वह आचारसार और चरित्रसारसे विरुद्ध पड़ता है तीसरे गुरुदासको आचार्य लिखा गया है यह बात जरा छटकती है। आचार्य रूपसे गुरुदासका कहीं उल्लेख नहीं मिलता इसलिये इनका बचन प्राचीन आचार्योंके समक्ष महत्व नहीं रख सकता। चर्चासागरमें लिखा है कि ये जो प्रायश्चित्त विषयके प्रमाण दिये हैं। प्रायश्चित्त चूलिका ग्रन्थसे दिये हैं। वह प्रायश्चित्त चूलिका

प्राकृतका ग्रन्थ है। गुरुदासने उसीकी नकलकी है इसलिये चर्चा-सागरके समान गुरुदासका भी संस्कृत प्रायश्चित्त चूलिका ग्रंथ प्रमाणीक नहीं माना जा सकता।

पृष्ठ नं० १५७ में विरदोय सावभोय इत्यादि दो गाथायें इन्द्र-नंदि भट्टारक विरचित प्रायश्चित्त छेदकी उद्धृत की हैं। इन गाथाओंमें भी मुनि भ्रावक आदिके मारनेका हीनाधिक प्रायश्चित्त बनलाया है जैसा कि ऊपरके श्लोकसे गुरुदासने लिखा है। मालूम यही होता है कि प्रायश्चित्त चूलिका प्रायश्चित्त संग्रह और प्रायश्चित्त छेद ये ग्रन्थ एक दूसरेको देख कर बने हैं। सबोंमें एक ही बात है और वह आचारसार और चरित्रसारके कथनसे विरुद्ध होनेके कारण सिद्धांत विरुद्ध हैं।

पृष्ठ नं० १५७ में ‘जो अर्धभं सेघदि विरदो सत्तो सह’ अघि-ष्णाह’ इत्यादि गाथा भट्टारक इन्द्रनंदि विरचित प्रायश्चित्त छेदकी उद्धृतकी है। चर्चासागरमें जो अर्जिकाके साथ व्यभिचार करनेका पंचकल्याणक उपवास मात्र प्रायश्चित्त कहा है वही इस गाथासे पुष्ट किया गया है। यह कोई प्राचीन ग्रन्थका प्रमाण नहीं प्रायश्चित्त चूलिका और यह प्रायश्चित्त छेद एक दूसरेकी नकल है। तथा—

‘रात्रौ ग्लालेन मुक्तः स्यादित्यादि’ श्लोक गुरुदासकृत प्रायश्चित्त समुच्चयका उद्धृत किया हैं। चर्चासागरमें जो यह बात लिखी हैं कि मुनि रात्रिमें चारों प्रकारका आहार खा सकता है उसीबातकी पुष्टि इस श्लोकसे की गई है। प्रायश्चित्त

चूलिका नामका ग्रन्थ जिसके कि आधारसे चर्चासागरमें प्रायश्चित्त विषय लिखा गया है उसीकी यह नकल है इसलिये शास्त्रविरुद्ध होनेसे यह बात प्रमाणीक नहीं मानी जा सकती पृष्ठ नं० १५२ में पं० मन्मथनलालजीने स्वयं भी प्रायश्चित्त चूलिका ग्रन्थकी टीका उद्धृत की है इस टीकाके शब्द और गुरुदासके श्लोकके शब्द मिलते जुलते हैं तथा इस श्लोकका अर्थ पण्डितजीने संस्कृत टीकाके अनुसार ही लिखा है ऐसा स्वयं प्रगट भी कर दिया है। सार बात यह है कि पंडितजी ने जो यहां चर्चासागरकी पुष्टिमें प्रमाण दिये हैं वे ग्रन्थ एक दूसरेकी नकल हैं और शिथिलाचारी भट्टारकोंके बनाये हैं इसीलिये प्राचीन ग्रन्थोंसे उनका कथन बिल्कुल विरुद्ध पड़ता है अतः वे प्रमाणीक नहीं माने जा सकते।

पृष्ठ नं० १५६ में लिखा गया है कि मुनियोंकी भ्रष्टताकी चर्चासागरमें निन्दा ही की गई है। तथा चर्चासागरकी वे पंक्तियां भी उद्धृत की गई हैं। इसका हम उत्तर ऊपर दे चुके हैं ऐसी निन्दा किस कामकी जिससे मुनिधर्मकी मौलिकता चली जाय। जैसा उनका भयंकर पाप है उसीप्रकार आचारसार आदि सैद्धांतिक शास्त्रोंके अनुसार उनका प्रायश्चित्त होता तो वह ठीक होता चर्चासागरमें मुनिपना कायम रखकर भयंकरसे भयंकर पापका भी प्रायश्चित्त बहुत सरल बतलाया है। यह मुनिधर्मकी सत्ता मिटानेवाला है। जो हो यह अच्छी तरह निश्चित हो चुका कि चर्चासागरमें तो प्रायश्चित्तका प्रमाणलिखा

है वह प्रायश्चित्त चूलिकाके आधारसे है । प्रायश्चित्त चूलिका का कथन आचारसार चारित्रसारआदि ग्रन्थोंसे विरुद्ध है इसलिये चर्चासागरमें जो प्रायश्चित्त प्रकरण है वह शास्त्रोंके विपरीत है वह कभी मान्य नहीं हो सकता । इस रूपसे चर्चासागरकी भी प्रमाणीकता कायम नहीं रह सकती ।

चर्चासागरमें प्रायश्चित्त प्रकरणमें रजस्वला स्त्रीसे बालक का स्पर्श होनेपर इस प्रकार प्रायश्चित्त लिखा है ।—

तथा सह तं बालस्तु द्व्यष्टस्नानेन शुद्ध्यति ।

तां स्पृशन् स्तनपापी चेत्प्रोक्षणेनैव शुद्ध्यति ।

॥३८॥ त्रिवर्णाचार ।

इसका अर्थ यह है कि यदि कोई बालक मोहसे रजस्वला स्त्रीके पास सोये बैठे वा रहूँ तो सोलहवार स्नान करनेसे उसकी शुद्धि होती है । दूध पीनेवाले बच्चाकी शुद्धि जलके छोटे डेने मात्रसे होजाती है । यहा अर्थ चर्चासागरमें लिखा गया है । यहांपर बालकका प्रायश्चित्त सोलह बार स्नान बताना बहुत कडा है । इसीपर भ्रांभरीजीने आपत्ति को है कि ऐसे कड़े प्रायश्चित्तसे बालकको निमोनियां आदि रोग पकड़ सकते हैं । यह बात पं० मकखनलालजीकी समझमें ठीक जच गई है इसलिये उन्होंने लिखा है कि द्व्यष्ट और स्नान शब्दोंको जुदा न कर दोनोंको समासात मानलिया है इसलिये चम्पालालजीसे भूल हा गई है । वास्तवमें 'द्व्यष्ट' यह विसर्गान्त पद है और उससे यह अर्थ होता है कि सोलह वर्षका बालक स्नान करनेसे

शुद्ध होता है । वास्तवमें पांडे चम्पालालजीको भूल बताकर यहां पं० मक्खनलालजीने बड़े ही साहसका काम किया है । यदि ऐसी उनकी भूलें और जगह भी स्वीकार करली जातीं तो यह जन धनकी शक्ति नष्ट न होती और न समाजमें झोभ पैदा होता चलो एक जगह भूल स्वीकार करनेपर यह तो पं० मक्खनलालजीके शब्दोंसे सिद्ध हुआ कि पांडे चम्पालालजी भी भूल कर सकते हैं । उनके बचन आप्त वचन नहीं । परन्तु विचार किया जाय तो पं० मक्खनलालजीने जो पांडेजीको भूल पकड़ी है वह भूल नही । वास्तवमें इस श्लोकमें सोलह बार ही स्नानका विधान है । सोलह वर्षके जवान पुरुषको बालक संज्ञा नहीं । कोष और नीतिमें बालक संज्ञा ५ वर्षतक मानी है । विचारिये एक स्त्रीके तीसरी या चौथी वर्षमें दूसरा बच्चा हुआ । तो पहिले बच्चेका दूध छूट जानेसे वह तो दूध पीनेवाला कहा नहीं जा सकता । दूसरा बच्चा दूध पीनेवाला कहा जायगा । दूसरे बच्चेके लिये चर्चासागरके मतानुसार जलके छोटोंसे शुद्धि और पांचवर्षतकके बालकके लिये सोलहबार स्नानसे शुद्धि है ; यही अर्थ त्रिवर्गाचारके श्लोकका है । पंडितजी लिखते हैं कि मोहसे १६ वर्षका बालक माके पास जा सकता है सो सकता है इत्यादि इस बात पर बड़ी हंसी आती है । सोलह वर्ष का बालक जिसके सन्तान उत्पन्न हो सकती है वह मोहसे मांके पास सोयेगा कि अपनी स्त्रीके पास सोयेगा वह रजोधर्मका स्वरूप जानेगा फिर वह माको रजस्वला जानकर

भी कैसे उसके पास सोवेंगा। यह समझ नहीं पड़ता। जिस सिद्धांतमें अष्टम वर्षमें यज्ञोपवीत अणुव्रतका विधान है। तथा अष्टम वर्षमें केवल ज्ञान तककी प्राप्ति मानी है फिर वहाँ उससे हुनो अवस्था वाला व्यक्ति, क्या यह भी न समझेगा कि मेरी माँ रजस्वला है इसके पास न सोना चाहिये ? पंडितजी महाराज ! दूसरे आदमीने लकड़ी पकड़ा दी उसीके सहारे न खिंचे जायें। बुद्धि नेत्र आपके पास मौजूद हैं उनसे काम लीजिये। आपने त्रिवर्णाचारके श्लोककी भाषाटीकाओंसे ही वह निश्चय कर लिया कि सोलह वर्ष तकका भी बालक होता है। यह महान अचरज है त्रिवर्णाचारकी भाषाटीकामें यदि इस श्लोकका अर्थ अशुद्ध हैं तो उसकी आज्ञानुसार चलनेवाले तो इसे शुद्ध कर सकते हैं—उन्हें तो बुद्धि रूपी नेत्र प्राप्त है। कृपाभिधान ! कानो स्त्रीके औलाद कानी ही नहीं होती, दोनों उज्ज्वल नेत्रवाली होती है। यह तो आप भी अच्छी तरह जानते हैं। आप निश्चय समझें सोलह वर्ष तो बहुत है ४—५ वर्षके बालकको भी यदि वह ज्ञान हो जाय कि मेरी माँ रजस्वला है तो वह भी स्पष्ट नहीं करता इसलिये त्रिवर्णाचारमें जो बाल शब्द दिया है उसका अर्थ अबोध बालक हो है। वहाँ माताके पास मोहसे जा न बैठ सकता। इसीके लिये यह १६ वाग स्नानका विकट विधान कर डाला है। पांडेजोने जो इस श्लोकका अर्थ दिया है वह ठीक किया है। भांभरीजो को आपत्ति ठीक है आपने जो इस श्लोकका बिना विचारे अर्थ किया है वह आपकी गलती है। किसी विचारशील विद्वानसे आप समझ सकते हैं।

पृष्ठ नं० १६२ में “योगी स्त्री यदि रजस्वला न हो तब तो उसका विधान जो यह लिखा है कि दूसरी सशक्त स्त्री दशवार छूकर दशवार स्नान करे तो वह शुद्ध हो जाती है यह विधान बिल्कुल नया और मन गढ़न्त है और भी जगह रजस्वलाकी शुद्धिका विधान आया है वहां ऐसी मनगढ़न्त बात नहीं देख पड़ी। यदि कहीं और जगह विधान है तो आपको वे बचन उद्धृत करने थे यह सब ढोंग हिन्दू धर्मसे उढ़ाना जान पड़ता है।

पृष्ठ नं० १६५ में यह लिखा है कि-“जो गृहस्थ सभामें बैठकर बातें करे तो ऐसे पुरुषको देखकर ब्रह्म सहित स्नान करना चाहिये”। इत्यादि इसपर भाई रतनलालजी भांभरीने आपत्तिकी है। वहां आपने यह लिखकर कि ‘स्वर्वांगारमें रजस्वला स्त्री की बात करे उसके लिये ऐसा लिखा है’ तथा भांभरीजी-को धोखेबाज ठहराया है। परन्तु यह आपकी बड़ी भारी भूल है जहांपर यह लिखा गया है वह रजस्वला शुद्धिके प्रकरणमें अवश्य लिखा गया है परन्तु उस प्रकरणसे इस लिखनेका कोई सम्बन्ध नहीं। वहांपर कहीं दूसरे मतसे एक श्लोक उठाया है उसके आधारसे यह लिखा गया है देखिये वह श्लोक इस प्रकार है।

अश्वाक्षं यतिं दृष्ट्वा खाद्वाक्षां रजस्वलां ।

शास्त्रस्थाने गृहवतुन् सचेलस्नानमाचरेत् ।

अर्थ—घोड़ेपर बड़े हुए मुनिको, खादपर बैठी रजस्वला

स्त्रीको, शास्त्र समामें बैठकर घरकी बातें करनेवाले पुरुषोंको देखकर वस्त्र सहित स्नान करना चाहिये। पाठक। विचार कर ले' यह श्लोक स्वतंत्र है। और यह श्लोक जैनाचार्योंका भी नहीं हो सकता क्योंकि मुनि घोड़ापर कैसे बैठ सकता है। दूसरे मतसे उठाकर इसे जवरन चर्चासागरके कर्ताने प्रमाणरूप मान लिया है। तथा गृहवक्तृ, यह पद देकर तो स्पष्ट हो कर दिया है कि घरकी बातें करनेवाले पुरुषोंको देखकर वस्त्र सहित स्नान करना चाहिये। यहांपर 'रजस्वला स्त्रियोंकी बातें करनेवालेको' यहअर्थ निकलता ही नहीं फिर न मालूम पं० मक्खनलालजीने भाई भ्रांभरीजीको कैसे धोखेबाज कह डाला प्रकरण देखेंगे नहीं। विचारके लिये बुद्धिको तकलीफ न देंगे आख मीच चाहे सो बक डालेंगे इससे पण्डितार्ह की प्रशंसा नहीं हो सकती। यहांपर पंडितजीने चर्चासागरका प्रकरण पढ़ा तक नहीं इधर उधर देख कर लिख मारा है इसी लिये उन्हें भ्रांभरीजीका धोखापन सूझा है। वास्तवमें पण्डितजीने जितने भी उत्तर लिखे हैं सब जगह नासमझीका काम किया है। कहीं भी विचार करनेके लिये तकलीफ नहीं की। अपनी व्यर्थ कषाय पोषण कर उन्हें समाजमें तहलका मचाना था। लोगोंकी जन धन शक्ति नष्ट करनी थी सो भरपेट कर ली, अब आप विचारलें आपने चर्चासागरका निर्दित पक्ष लेकर कितना बड़ा अनर्थ किया है। भ्रांभरीजीने जो बात लिखी है वह अपनी समझके अनुसार बिलकुल ठीक लिखी हैं उससे उन्हें तो आपने मोटे २ अक्षरोंमें धोखेबाज लिख डाला और

आपने झूठी बात लिख कर लोगोंको धोखेमें डाल दिया सो आपने अपनेको धोखेवाज न समझा ? । आश्चर्य है एकबार आप अपने माननीय ग्रंथ चर्चासागरको उठाकर देखिये, उसमेंयह कहीं नहीं लिखा है कि “शास्त्र सभामें रजस्वला स्त्रियोंकी बात करने वालोंको देखकर वस्त्रसहित स्नान करना चाहिये” किंतु कहीं अन्यत्रका श्लोक उद्धृत कर उसके आधारसे यह लिखा है कि जो मनुष्य शास्त्र सभामें बैठकर घरकी बातें करें उन्हें देख कर वस्त्र-सहित स्नान करना चाहिये । यह बहुत कड़ा प्रायश्चित्त है जैनाचार्य कभी ऐसा प्रायश्चित्त नहीं दे सकते । अब आप सोच लीजिये आपने यह बात झूठ लिख कर कितना बड़ा धोखा दिया है । एक विद्वान कहे जानेवाले व्यक्तिको इस प्रकार धोखेवाजी से लिखा जाना नितांत घृणित है ।

सार बात यहांपर यह है कि चर्चासागरमें जो प्रायश्चित्त प्रकरण लिखा है वह जैन शास्त्रानुकूल नहीं । हिंदू धर्ममें प्रायश्चित्तको सुलभता देख जैन धर्मको भी सुलभ और सरल बनानेके लिये यह प्रायश्चित्तका सुलभरूप ढाला गया है । प्रायश्चित्त चुलिका, प्रायश्चित्तछेद प्रायश्चित्त संग्रह आदि ग्रंथ शिथिलचारियों द्वारा बनाये गये हैं और ये एक दूसरेको नकले हैं । क्योंकि इनमें एक सा हा कयन दोख पड़ता है तथा प्राचीन ग्रन्थोंमें जो प्रायश्चित्त मिलता है उससे इन ग्रन्थोंमें लिखा प्रायश्चित्त प्रकरण बिलकुल विरुद्ध है । चर्चा सागरमें तो हिंदू धर्मके श्लोकोंको लेकर प्रायश्चित्तका स्वरूप और भी बढ़ाकर लिख डाला है

इसलिए वह कभी आभाषिक नहीं माना जा सकता। जो लोग छोटी हठसे चर्चासभाका समर्थन करते हैं उन्हें बरिश्म कर प्राचीन ग्रन्थोंका मेमन करना चाहिए।

अन्तिम सारांश

वस्तुका जो वास्तव स्वरूप है वही असंली और शुद्ध स्वरूप कहा जाता है यदि उसमें जरा भी परिवर्तन वा फलटन हुई तो असलियत नष्ट हो जाती है और वह पदार्थ विवृत माना जाता है। जैनाचार्यों ने भगवान महावीरके बचनके आधारसे जो जिस पदार्थका स्वरूप है वही उस पदार्थका स्वरूप बताया है और उसी को माननेसे इष्ट सिद्धि होती है, किंतु देखा, देखो जहाँ उस पदार्थ के स्वरूपमें विकार होता है तो वह ढोंग स्वरूपमें परिणत हो जाता है और वैसा होनेसे इष्ट सिद्धिका द्वार भी बंद हो जाता है

दशमी शताब्दीके पहिलेके जितने भी जैन ग्रंथ हैं उनमें भगवान महावीरके बचनोंकी रक्षा की गई है। जहा जरा भी शिथिला-चारकी मात्रा देखी है उसकी तत्काल समालोचना कर डाली गई है, वहापर इस प्रकारका लिहाज नहीं किया है कि ये महाराज आचार्य हैं अथवा बड़े मुनि हैं। क्योंकि वहापर धर्मकी रक्षाकी चिंता थी। वहापर व्यक्तित्वका कोई प्रभाव न था। आचार्य गुणभद्रने शात्रके समीप ठहरनेवाले मुनियोंको भृगोंके समान डगफोक कह दिया, हद ही गई। देवसेन सूरिने काष्ठासंघ माथुर संघ आदिको जैनभास तक कह डाला। क्या काष्ठासंघ और माथुर आदि संघामे नामी विद्वान नहीं हुए? क्या जैन समाजमें

‘अक्षयमुराण’ ‘हरिवंश’ ‘पुराण’ ‘प्रभृति’ ‘काण्डा’ ‘संव’ ‘जो’ ‘दिने’ ‘प्र’ ‘मर्थों’ ‘का’
‘प्रकार’ ‘नहीं’ ? परन्तु बात उनके ऊँचे व्यक्तित्व और विद्वत्ताकी भी
थी वहाँ तो मुनियोंके ‘ग्राणस्वरूप’ चरित्रमें शिथिलता ‘संज्ञा’ ‘न’ थी
इसीलिये इन संज्ञाओंमें चरित्रकी शिथिलता देख इन्हें ‘जैनाभास’ कहने
में भी किसी प्रकारका संकोच नहीं किया गया यह बात एक बहुत
‘बड़ा’ महत्त्व रखती है ।

‘चर्चासागर’ कोई स्वतंत्र ग्रंथ नहीं । अनेक प्रश्नोंके ‘आधार’ से
उसका संकलन किया गया है । जो ग्रंथ ‘पूर्वापर’ विरोध रहित है
तथा जैनधर्मके असली स्वरूपके प्रतिपादक है उन ग्रन्थोंके जो प्रमाण
‘चर्चासागर’में दिये हैं उन पर किसी प्रकारकी ‘आपत्ति’ नहीं—उन
ग्रन्थोंकी प्रामाणिकता रहनेसे उन ग्रन्थोंके ‘आधार’ से जो बात ‘चर्चा-
सागर’में लिखी है वह प्रामाणिक ही है । किन्तु जिन ग्रन्थोंके कथन
में ‘पूर्वापर’ विरोध है । समर्थको खूबीस ‘जिनसे परमतकी धर्म’ विरुद्ध
‘बातों’ को जैनधर्मका रूप दिया गया है अर्थात् परमतकी धर्म विरुद्ध
‘बातों’ को जैनधर्मका रूप देनेके लिये उनकी नकल की गई है ।
अतएव जो जैनधर्मके असली स्वरूपको स्पष्ट करनेवाले हैं उन ग्रन्थों
को प्रमाण मान उनके ‘आधार’ से ‘चर्चासागर’में बात लिखी गई है
वे ‘कभी’ प्रामाणिक नहीं मानी जा सकती तथा उतना अंश ‘चर्चा-
सागर’का भी प्रामाणिक नहीं हो सकता इस रूपसे समस्त ‘चर्चासागर’
प्रमाण ‘कोटि’में नहीं आ सकता । जो महानुभाव ‘चर्चासागर’के सम-
‘स्त’ अंशको प्रमाण मानते हैं वे गलतों पर हैं और वह ‘छोटा’ पक्ष-
‘का’ जैनधर्मकी निर्मलताको स्पष्ट करना चाहते हैं ।

मार्ग रतनलाकड़ी द्वारा चर्चासागरकी जिन बातों पर आपत्ति की गई है। वे सभी बातें दृवर्गोंकी नकल है। बरिनिर्वाण सं० ८५० में श्वेताम्बर साधुओंमें मंदिर मार्गकी प्रथा शुरू हुई थी। वे लोग मन्दिरोंमें रह निकले थे। और मन्दिरोंमें रहनेकी पुष्टिमें श्वेताम्बर साधुओंने बहुतसे ग्रन्थ भी बना डाले थे। उनकी देखा देखी दिगम्बर जैन मुनियोंमें भी यह रोग फैला। कुछ दिन बाद जो दि० जैन ग्रन्थ बने उनमें भी मुनियोंका मन्दिरोंमें रहना पुष्ट किया गया। उन शिक्षाचारी व्यक्तियोंके बनाये ग्रन्थोंसे चर्चासागरमें मुनियोंका जन मन्दिरोंमें रहना बताया गया है जो कि कभी प्रमाण नहीं माना जा सकता। क्योंकि प्राचीन ग्रन्थोंके कर्त्ता पूज्य आचार्योंने उनका रहना पर्वतकी गुफा शिखर नदी तट आदि स्थानों पर ही कहा है। यह बात अनेकानेक प्रमाणोंसे अच्छी तरह खुलासा की गई है। गोबर अनेक जातोंका हिंदू है उसका उपयोग करनेसे अहिंसा धर्म का पालन नहीं हो सकता उस निकृष्ट गोबरसे भगवान् जिनेन्द्रकी आत्मा करना चर्चासागरमें लिखा है यह हिन्दूधर्मको नकल की गई है क्योंकि हिन्दूधर्ममें गोबर गोमूत्रको अधिक पवित्र अमृत तुल्य माना है। यह बात अधिकतर प्रतिष्ठा पाठोंमें दीख पड़ती है। प्रतिष्ठापाठों के कर्त्ता प्रायः हिन्दूधर्मके पक्ष गाने ब्राह्मण हुए हैं। उनके द्वारा वैसा लिखा जाना स्वाभाविक है इसी प्रकार आहुति, पिंडदान, तर्पण, गोदान, भूमिदान, कन्यादान, राणाश्रम, आचमन आदि बातें भी परमत की हैं शिक्षाचारी जैन पंडितोंने उनको नकल की है और जैनधर्मका रूढ़ देनेकी चेष्टा की है। इन

बातोंका चर्चासागरमें वर्णन किया है। देवोंको मांसहारी बत-लाना। माला ओर आसनोंको ही सर्वस्व मानकर उनका बुराभला फल कहना पूजा और ध्यानका सत्त्व न समझना। प्रायश्चित्तका स्वरूप पूर्वाचार्योंके मतानुसार न कहना आदि धर्मविरुद्ध बातोंका भी चर्चासागरमें बड़े विस्तारसे विधान किया है। इन बातोंके विधानसे आडम्बर रहित निर्मल जैन धर्मको आडम्बरो धर्म सिद्ध किया गया है, जिससे कि जैनधर्मकी असंल-यती कमी कायदा नहीं रह सकती। इस प्रकार इन धर्म विरुद्ध बातोंका चर्चासागरमें विधान रहने उसे प्रमाण कहना मरालर धोखा देना है।

चर्चासागरके विरुद्धमें जिस समय आवाज उठी थी, बुद्धि मानी इसीमें थी कि बड़ो शान्तिके साथ यह बात मिटा दी जाती और समाजको क्षुब्ध होनेका मोका न दिया जाना। परन्तु जिन लोगोंके सामने यह विषय रक्खा गया उन्होंने बुद्धिमानोंसे काम नहीं लिया। कलकत्तामें पंडित मन्मथलालजीसे चर्चा-सागरके विषयमें भाई भांभरीजीने कुछ पूछा तो पंडितजीका माथा एकदम गरम हो गया यदि उस समय उनके पास उत्तर न था तो शांतिसे भांभरीजी आदिको संतुष्ट कर देना था। परन्तु उन्होंने अंडबंड बोलना शुरू कर दिया। उस समय जिन उच-स्थित विद्वानोंने विरोध किया उन्हें भी मूर्ख और अज्ञानी कहा गया। जब उपस्थित विद्वानोंने पंडितजीके सामने उपस्थित होकर अपनी मूर्खता और अज्ञानिताकी परीक्षा करानी चाही तो

पंडितजीने मुंह छिपा लिया मैदान छोड़कर पलायाचके हुए। ऊपरसे तो यह जान पड़ा कि पंडितजी अब शांत हैं। इस बात-को न उठावे'गे परन्तु वह पराजयकी अग्नि ईंटकी अग्निके समान उनके हृदयमें बराबर धधकती रही और दो मास बाद वह अर्वा सागरपर शास्त्रीय प्रमाण इस ट्रेकूके रूपमें जोरसे जल उठी। जो बातें चर्चासागरमें मृष्ट थीं उन्हें पंडितजी मृष्ट कह देते तो भी सन्तोष था अथवा उनकी पुष्टिमें मान्य प्राचीन ग्रन्थोंके प्रमाण देते तो भी ठीक था परन्तु उन मृष्ट बातोंका पंडितजीने मंन्न किया, प्रमाण भी प्रायः उन ग्रन्थोंके दिये जो ग्रन्थ जैन समाजमें बहिष्कृत हैं—समाज उनका नामतक लेना नहीं चाहता। यदि मान्य ग्रन्थोंके कुछ बचन पंडितजीने उद्धृत किये हैं तो उनका तात्पर्य नहीं समझा है। आदिपुराण, राजवार्त्तिक आदि सर्वोंका भाव उलटा समझ लिया है। तिसपर भी चर्चासागरके विरोधी लोगोंको जगह २ माली दीं है साग यह है कि पं० मन्खनलाल-जीने एक सारहीन पोथा निकाल कर उन धनकी शक्तिको छिन्न भिन्न कर डाला है। हमें पंडितजीसे कोई द्वेष नहीं और न संपादक सहायक प्रेरक और प्रचारकोंसे हमारा बेमनस्य है क्योंकि ये सभी महानुभाव हमारे मान्य और बड़े हैं। द्वेष हमें जैन धर्मकी विपरीत बातोंकी पुष्टिसे है। चर्चासागरमें हि० जैन-धर्मके विपरीत बातोंकी पुष्टि की हैं। तिसपर भी दूसरोंको नीचा दिखाते हुए पं० मन्खनलालजीने उस धर्म विरुद्ध पुष्टि-की और प्रमाणोंमाथोंसे और भी पुष्टि कर बड़ा अनर्थ कर डाला

है जिसे कोई भी सच्चा जैनो सहन करनेके लिये तैयार नहीं। इसी लिये हमें इस ट्रेक्टके लिखनेके लिये प्रयास करना पड़ा है। अहंकारवश किसीको मौका दिखाना हमारा भाव नहीं। भाई मन्मथनलालजीके कटुक शब्दोंकी तो हमें अवश्य समालोचना पड़ी है पर वहांपर भी जो हमने लिखा है वह पंडितजीके का उत्तरमात्र है, कषायभावसे प्रेरित हो हमने वैसा नहीं। हम तो पं० मन्मथनलालजीको अपना परम उपकारी मानते हैं जिन्की कृपासे हमें सैकड़ों शास्त्रोंके देखनेका सौभाग्य प्राप्त हुआ अनेक विषयोंपर विचार करनेका मौका मिला। तथा इन धर्म विरुद्ध बातोंपर विचार करनेका भी अवसर प्राप्त हुआ यदि पंडितजी इन भ्रष्ट बातोंका पक्ष न लेते तो आगे जाकर महा अनर्थ होनेकी संभावना थी। यदि वे ट्रेक्ट न लिखते और खास रूपसे हमें न छेड़ते तो इस विशेष ज्ञान प्राप्तिका सौभाग्य हमें कहा मिलता ?

चर्चासागर ग्रंथको भी हम परम उपकारी मानते हैं जिसकी कृपासे हमें जैन ग्रंथोंमें भी असली नकलीपनका पता लग गया यद्यपि स्वनामधन्य आचार्यकल्प पं० टीडरमलजीने मोक्षमार्ग प्रकाशमें शिथिलाचार जैनधर्मको पवित्रताका अत्यन्त घातक है इस विषयपर अच्छा प्रकाश डाला है तथापि वह हमने पढ़ा ही था अनुभवमें नहीं लिया था परन्तु चर्चासागरकी कृपासे वह बात अनुभवमें भी आ गई। हमें यह खूब मालूम हो गया कि प्राचीन आचार्योंके नामसे शिथिलाचारियों ने ग्रंथ निर्माणकर उनमें

धर्म विरुद्ध बातों का बेसा २ मयकर समावेश कर डाला है ।
 विचारशीलों की दृष्टि में अब चर्चासागर ही बहिष्कृत नहीं किन्तु
 जिन भ्रष्ट ग्रन्थों के ठरुमें प्रमाण दिये हैं वे ग्रंथ भी अब बहिष्कृत
 समझे जाने लगे हैं यदि चर्चासागरका इस प्रकार प्रसार
 न होता तो उन भ्रष्ट ग्रन्थोंकी पोल न खुलती ।
 चर्चासागरके इस बहिष्कारसे रुचमुचमें जैन सिद्धांत
 बड़ी भारी रक्षा हुई है जिस बलिदानसे धर्मकी
 हो वह बलिदान बड़ा ही महत्वशाली है । भगवान निकलंक
 का बलिदान भी इसी लिये महत्वशाली था कि उससे परमपूज्य
 वन जैनधर्मकी रक्षा हुई थी । चर्चासागरके बहिष्कार वा बलि-
 दानसे जैन सिद्धांतकी बहुत बड़ी रक्षा हुई है इसलिये यह बलि-
 दान भा बड़ा ही महत्वपूर्ण है । भोले लोग इसके बलिदानका
 महत्व न समझे तो उनकी भूल है । उन्हें इसके बलिदानका तत्त्व
 समझना चाहिये और उसका मनन करना चाहिये । पवित्र जैन
 सिद्धांतकी रक्षा ही सर्वस्व है ।

यद्यपि हमने इस टुकड़े लिखनेका प्रयोजन स्पष्ट कर दिया
 है तथापि निजानुभवसे हमें यह ज्ञान पड़ता है कि पं० मन्मथलाल
 त्रिपाठीकी प्रकृति हमपर प्रसन्न होनेमें संकोच करेगी इसलिये
 हमारी उनसे यह नम्र प्रार्थना है कि वे हमारे लिखे और
 अपन लिखे प्रमाणोंपर शांत चित हो विचार करें । आशा
 है हमारी प्रार्थना पर वे अवश्य ध्यान देनेकी कृपा करेंगे ।

॥ समाप्तः ॥

वीर सेवा मन्दिर

पुस्तकालय

~~३२५६~~ राजाध्व

काल न० २३२ १ ~~३२५६~~

लेखक श्री राजाध्वन कल /

शीर्षक चन्द्रा मण्डार - शास्त्रीय प्रेमगीत

खण्ड तृतीय / २६०

क्रम मल्लया